

УДК 338.2

Онопrienко Валерия Александровна,

студент,

Институт экономики и управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

Котельникова Анжелика Андреевна,

студент,

Институт экономики и управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ИЗМЕРЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Аннотация:

В статье представлен краткий обзор основных методов оценки качества жизни. Обобщены факторы и методы, влияющие на уровень благосостояния населения, выделяемые разными авторами. Предложены новые показатели оценки качества жизни, позволяющие в дальнейшем проводить количественную их оценку на основе реальных социально-экономических показателей.

Ключевые слова:

качество жизни, благосостояние, оценка качества жизни населения

В приоритете политики каждого социального государства – благосостояние его граждан. Понятие «качество жизни» определяется как эффективность всех сторон жизнедеятельности человека, уровень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей, уровень интеллектуального, культурного и физиологического развития, а также степень обеспечения безопасности жизни [1]. Данное определение во многом совпадает с понятием общественного благосостояния, оценка которого важна для современной экономики.

Россия занимает обширную территорию, поэтому расчет показателей по стране может не отражать реальную картину мира. Климат, экология, уровень дохода населения и многое другое меняется от региона к региону и может значительно повлиять на итоговый средний показатель. Именно поэтому для России столь актуальна проблема расчета показателей отдельно для каждого региона.

Сейчас существует много разных методов оценки качества жизни, для выбора подходящего было проведено сравнение наиболее популярных (Таблица 1).

По результатам сопоставления мы пришли к выводам:

1. ИЧР отражает влияние многих сфер, но не учитывает напрямую экологию и безопасность, что может исказить показатель, отсутствие некоторых данных усложняет оценку благосостояния в рамках анализа субъектов.

2. Индекс счастья напрямую не учитывает влияние доходов, поэтому он больше подходит странам, где проблема бедности стоит не так остро. Метод его вычисления (по результатам опросов) усложняет расчет, и появляется проблема репрезентативности выборки. Поэтому при использовании НРІ для работы с РФ велик шанс упустить серьезное расслоение в обществе.

3. WHOQOL учитывает многие особенности страны, но из-за огромной территории РФ собрать всю нужную информацию проблематично.

4. ВВП по ППС на душу позволяет оценить материальное благосостояние населения при сопоставлении, но другие сферы жизни он не отражает.

Таким образом мы решили разработать собственный метод оценки качества жизни. Причиной для этого послужило, во-первых, то, что многие из существующих индексов не учитывают важные сферы для оценки качества жизни; во-вторых, сбор данных для расчета существующих индексов по регионам достаточно трудоемкий и затратный.

Таблица 1 – Сравнительный анализ методов оценки качества жизни

показатель	метод расчета	достоинства	недостатки
индекс человеческого развития	$EI * LEI * II$ индекс образования (EI) индекс ожидаемой продолжительности жизни (LEI) индекс дохода (II)	учитывает степень равенства в получении образования, уровень бедности	не учитываются показатели безопасности, экологии (напрямую), нет данных в разрезе регионов
индекс счастья	(субъективное благополучие) * LEI * (неравенство результатов) / экологический след	учет экологии, строится на субъективных данных	высокие затраты для получения показателя, трудоемкий сбор данных, не учитываются экономические проблемы (напрямую)
WHOQOL-BREF	4 агрегированные оценки: физическое здоровье, психическое здоровье, социальные отношения, окружающая среда	комплексность показателя	сложность сбора данных, субъективность оценки
ВВП по ППС на душу населения	ВВП / население	учет материального благосостояния в стране (регионе) доступность данных, сравнимость данных между странами	не учитывает проблемы неравенства, экологии, здоровья населения

В связи с этим, российские исследователи давно работают над показателем, который мог бы измерить уровень жизни не только по стране в целом, но и по субъектам. Для оценки качества жизни берут 3 блока факторов (показатели потребностей, обеспечивающих жизнедеятельность человека, социально-экономические характеристики, удовлетворением духовных потребностей) [2]. Так, в работе для анализа качества жизни использовалось 45 показателей для получения обобщающей характеристики уровня жизни по 3 выделенным блокам. Часто для создания такого показателя используется метод агрегирования, также для данной цели можно использовать методы нормирования (рейтинговый, линейного масштабирования и балльной оценки) [3].

Для составления индекса, который смог бы наиболее полно отражать ситуацию по регионам, был проведен анализ обстановки в стране для выявления проблемных сфер, влияющих на качество жизни граждан. Для этого нами был изучен Доклад о человеческом развитии в РФ Аналитического центра при Правительстве [4], и мы выделили следующие тенденции:

1. В России существует проблема бедности (12,3% населения имеют доход меньше прожиточного минимума). При этом по европейской методологии этот показатель значительно выше.
2. Существуют сильные различия между регионами, что говорит о неравенстве.
3. Отдельной проблемой является смертность людей трудоспособного возраста.
4. В сфере экологии существует несколько проектов, такие как: обеспечение (охрана и восстановление водных ресурсов, контроль выброса парниковых газов, защита и восстановление экосистем суши, и многое другое).

Также для выявления «зон роста» было изучено послание Федеральному собранию 2020 года [5] Президента РФ, в котором помимо вышеупомянутых проблем, была выделена сфера здравоохранения (проблема в получении своевременной и качественной медицинской помощи).

Нами было рассмотрено два варианта оценки качества жизни: 1 индекс, включающий в себя факторы, оказывающие влияние на благосостояние населения; 2 абсолютная величина, отражающая среднюю полезность, получаемую домохозяйствами.

Human survival index. Одним из известных индексов для оценки качества жизни является ИЧР, но как было описано ранее, он не учитывает проблемы экологии и безопасности, а также некоторые данные по регионам отсутствуют, поэтому было решено провести его модификацию. Новый индекс мы назвали индексом human survival index (1), индекс человеческого выживания.

В новой версии ИЧР сохранились индексы доходов (II) и ожидаемой продолжительности жизни (LEI), но II был немного изменен. Также мы добавили индекс бюджетных расходов и индекс безопасности.

$$HSI = \sqrt[4]{II * LEI * IGB * SI} \quad (1)$$

1. Индекс доходов мы представляем в двух вариациях расчета:

а) по заработной плате

$$II = \frac{\ln(w) - \ln(\min w)}{\ln(\max w) - \ln(\min w)} \quad (2)$$

W – средняя заработная плата по субъекту, $\min w$ – прожиточный минимум по стране, $\max w$ – максимальная заработная плата в стране.

Он отражает разницу между регионами так, чтобы результаты можно было сопоставить, но при высокой дифференциации доходов стране, вызванного различными географо-климатическими особенностями субъекта.

б) по ВРП на душу населения (3)

$$II = \frac{\ln(\text{ВРП на душу населения}) - \ln(\min \text{ВРП на душу населения})}{\ln(\max \text{ВРП на душу населения}) - \ln(\min \text{ВРП на душу населения})} \quad (3)$$

Технология расчета не меняется, но мы избегаем проблем, которые есть у (2). Показатель также отражает разницу между регионами, и их результаты сопоставимы.

2. Индекс пользы государства

Рассчитан на основе индекса бюджетных расходов (5). Находится как отношение ИБР в конкретном регионе за вычетом минимального показателя ИБР по РФ и разницы между максимальным и минимальным значениями. На основе расчета этого показателя можно

составить рейтинг по регионам, отражающий финансирование региона со стороны государства.

Отношение

$$IGB = \frac{ИБР - \min ИБР}{\max ИБР - \min ИБР} \quad (4)$$

$$ИБР_i = \frac{R_i}{N_i} : \frac{R_{РФ}}{N_{РФ}} \quad (5)$$

где R_i - суммарные бюджетные расходы субъекта РФ по учтенному кругу отраслей; N_i - численность населения субъекта РФ; $R_{РФ}$ - суммарные бюджетные расходы субъектов РФ по учтенному кругу отраслей; $N_{РФ}$ - численность населения РФ.

В суммарные бюджетные расходы входят расходы по следующим отраслям: жилищно-коммунальное хозяйство, начальное и среднее общее образование, дошкольное образование, начальное и среднее профессиональное образование, здравоохранение, физическая культура и спорт, социальное обеспечение и социальная защита населения, культура и искусство, общественный транспорт, правоохранительная деятельность, управление.

3. Индекс ожидаемой продолжительности жизни

$$LEI = \frac{EI - 20}{85 - 20} \quad (6)$$

где EI- Ожидаемая продолжительность жизни в субъекте

4. Индекс безопасности, Safety index (SI), упрощенная версия Глобального индекса миролюбия, характеризующего уровень безопасности проживания в странах и регионах. SI имеет обратную зависимость от количества совершенных преступлений, так отражается одна из основных потребностей человека-безопасность в рамках оценки благосостояния, рассчитывается он по следующей формуле (7):

$$SI = 1 - \frac{Cr_i - \min Cr}{\max Cr - \min Cr} \quad (7)$$

где Cr_i -количество преступлений на 1 жителя в субъекте РФ, $\min Cr$ -минимальное количество преступлений за последние 10 лет, приходящихся на 1 жителя, в субъекте, $\max Cr$ -максимальное количество преступлений на 1 жителя в субъекте за последние 10 лет.

Достоинства *HSI*: имеет четкие границы; сопоставимость результатов; учитывается влияние государства, доходов, продолжительности жизни и уровня безопасности.

Недостатки данного показателя: не оценивает экологию напрямую, корреляция некоторых факторов может сместить оценку.

Функция полезности. В данной версии мы используем функцию полезности «среднего» домохозяйства как оценку качества жизни региона. Она является некой абсолютной величиной, в постоянном росте которой заинтересовано население (так учитываются бесконечные потребности домохозяйств, которые в полной мере невозможно) и, следовательно, государство. Была использована «Теория Перспектив» Д. Канемана и А. Тверски, одним из предположений которой является то, что индивид испытывает большее количество недовольства от потери некой суммы, чем удовольствия от получения той же самой суммы, за такую сумму мы приняли объем налоговых отчислений, так налоговое бремя сокращает потребление домашних хозяйств, что приводит к снижению полезности от потребления. Так как введение коэффициента, отражающего поведенческие особенности, достаточно проблематично, мы добавляли дополнительные коэффициенты к влиянию «потерянного» потребления ($\frac{c \cdot t}{1-t}$). Помимо этого, мы учитываем положительное влияние государства на жизни населения, в (8) прописано влияние, как некой вероятности, занятости, экологии и безопасности.

$$U_i = \ln(c - \frac{c*t}{1-t}) \ln(\frac{social\ cost}{N}) SI * Ecl * Eml \quad (8)$$

Где c -средние расходы домохозяйств; t -ставка подоходного налога; $social\ cost$ - социальные издержки, которые за счет налогов покрывает государство, например, образование, здравоохранение. Ecl -экологический индекс, рассчитанный общественной организацией “Зеленый Патруль”; Eml -уровень занятости населения; N -население субъекта.

При этом благосостояние всей страны мы рассматриваем как множество взаимосвязанных домохозяйств, каждое из которых влияет друг на друга, представленное в виде функции Нэша:

$$SW = \prod_{i=1}^N U_i \quad (9)$$

Достоинства данной модели: учет различных сфер в оценке благосостояния, а также влияния поведенческих особенностей. Недостаток: не имеет четких границ, тяжело дать оценку.

Основной вклад данной статьи заключается в том, что были разработаны новые обобщающие показатели для оценки благосостояния населения, включающие в себя теоретические аспекты, описанные в современных научных работах, отвечающие основным требованиям, выделенным авторами. Особенность выведенного нами показателя заключается в том, что он подходит для расчета благосостояния на региональном уровне, что позволяет более детально изучить проблемы на уровне субъекта, что в целом изменит представление о ситуации в стране и поспособствует росту эффективности государственного управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Управление качеством жизни населения : монография / О.А. Ковынёва, Б.И. Герасимов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006.
2. Меркулова Е.Ю., Спиридонов С.П., Меньщикова В.И. Индикаторы оценки качества жизни населения регионов России // Экономический анализ: теория и практика. 2018. №11(482).
3. С.П. Спиридонов, Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского 2010. №10-12(31).
4. Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.who.int/ru/>
5. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год. Краткая версия под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. 44 с.
6. Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 г. [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342959/]

Onoprienko Valeria A.,

Student,

Graduated School of Economics and Management,

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russian Federation

Kotelnikova Angelika A.,

Student,

Graduated School of Economics and Management,

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russian Federation

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE IN THE MEASUREMENT OF SOCIAL WELFARE

Abstract:

The article provides a brief overview of the main methods for assessing the quality of life. The factors and methods influencing the level of well-being of the population, highlighted by different authors, are summarized. New indicators for assessing the quality of life are created.

Keywords:

quality of life, welfare, assessment of the quality of life