

УДК 338.246.87

Вагнер Вероника Андреевна,

студент,

кафедра прикладной социологии,

Уральский гуманитарный институт

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

Баскакова Ирина Владимировна,

кандидат экономических наук, доцент,

кафедра экономической теории и экономической политики,

Институт экономики и управления

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Аннотация:

В статье анализируется политика государства, направленная на поддержку культурной сферы в условиях кризиса, обусловленного пандемией коронавируса. Главный вывод состоит в том, что государственная поддержка оказалась важной для сохранения учреждений культуры.

Ключевые слова:

культура, государственное регулирование, финансовая поддержка, пандемия, государственный бюджет, бюджет по культуре, экономические отношения.

Развитие и поддержание культуры является одной из первостепенных задач государственной политики, поскольку она играет большую роль как во внутренней политике, воплощая в себе духовный опыт народа и выполняя функцию скрепы населения страны, так и во внешней политике, являясь одним из факторов, влияющих на имидж государства. Вследствие этого внимание к взаимоотношениям государства и культурной сферы всегда остается актуальным.

Культура имеет сложную структуру, включает в себя много различных элементов, которые значительно различаются в том числе, степенью экономической самостоятельности: кинематограф, музеи способны работать на принципах самофинансирования, а библиотеки могут выжить только за счет государственного финансирования. Вопросы экономических взаимоотношений учреждений культуры и государства приобретают особую значимость в период кризисных ситуаций, подобно той, что возникла в результате пандемии коронавирусной инфекции. Цель работы – проанализировать экономическую государственную поддержку культурной сферы во время пандемии.

Известно, что консенсус в определении культуры отсутствует, поэтому уточним, что в рамках нашего исследования под культурой понимается сфера жизнедеятельности людей, в которой реализуются культурные ценности и нормы, где функционируют институты культуры: учреждения культуры, такие как библиотеки, театры, музеи, кинотеатры, органы управления культурой и т.д. [1].

Экономические взаимоотношения государства и культуры подразумевают прежде всего ответ на вопрос, нужно ли финансово поддерживать учреждение культуры и в каком

объеме. Сторонники поддержки культурной сферы в качестве аргументов выделяют две причины. Во-первых, расходы на культуру никогда не будут покрываться доходами, поэтому эта сфера вынуждена рассчитывать на материальную поддержку властных структур. Во-вторых, поддержка необходима и для стимулирования инновационной деятельности художника, потому что в этом случае его творчество будет в незначительной степени зависеть от рыночных законов. В целом, необходимость государственного регулирования культурной деятельности обусловлена, по их мнению, высокой социальной значимостью культуры, ее возрастающим влиянием на экономику, образ жизни населения, его способность к трудовой деятельности, на социальную стабильность общества и в ряде случаев – на здоровье населения [2, с. 16.]. Противники государственной поддержки убеждены в том, что культурную сферу следует полностью доверить рынку, который обеспечит выживание исключительно окупаемых проектов и произведений [3].

Уровень государственного финансирования культурной сферы растет очень медленно, оставаясь неизменным на протяжении всего периода экономических рыночных преобразований (Рис. 1).

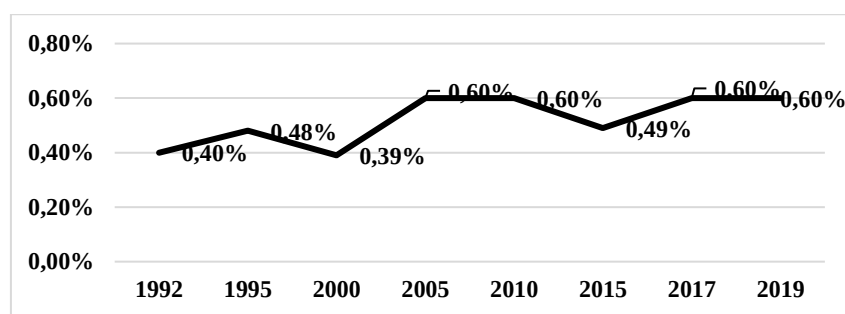


Рисунок 1 - Доля расходов на культуру и кинематографию в консолидированном бюджете РФ в % от ВВП [4]

В современной России доминирует политика, направленная на существенное увеличение объемов финансового обеспечения путем создания многоканальной системы финансирования культуры. Речь идет не только о необходимости увеличения объемов бюджетного финансирования, но и появлении новых источников за счет так называемой косвенной поддержки: частной и корпоративной благотворительности, спонсорских средств, развитой системы налоговых преференций и т.п.

Нормативно-правовую базу, которая закладывает основу экономических взаимоотношений государства и культуры, составляют утвержденные Президентом Российской Федерации в 2014 г. «Основы государственной культурной политики» и «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года». В них закрепляются на уровне федерального закона конкретные социальные гарантии в сфере культуры, уровневые показатели её финансирования, механизмы льгот, поощрений, стимулирования в сфере культуры и т. д. [5].



Рисунок 2 - Финансирование государством сферы культуры в 2016 г., в % [6]

Большая часть средств, выделяемая государством, направляется на Библиотечное дело 87%, Клубные учреждения 85,4% и Музейное дело 81,3%. Вопрос финансирования все еще остается открытым, но ясно одно: государство готово оказывать поддержку сфере искусств, поскольку культура является стратегически важным объектом государственной политики.

Существенные коррективы в планы внесла пандемия коронавируса, которая привела к объявлению локдауна, переходу на дистанционное обучение и работу, закрытию общественных мест. Введение самоизоляции сильно ударило по всем сферам общественной жизни, значительный ущерб был нанесен по культурной сфере, выставочной, развлекательной и просветительской видам деятельности. Закрытие музеев, театров, библиотек и кинотеатров привело к тому, что во время пандемии коронавируса они потеряли более половины доходов.

Перед государством остро встал вопрос, в том числе, поиска ресурсов в целях поддержки и обеспечения дальнейшего устойчивого развития сферы культуры. Уже 03.04.2020 г. было принято постановление Правительства РФ № 434, в соответствии с которым организации в сфере культуры были включены в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. На основании постановления Правительство Российской Федерации в 2020 г. выделило более 3,8 млрд рублей на поддержку федеральных учреждений в сфере культуры [7]. Несмотря на оказанную поддержку, культурные учреждения понесли значительные потери.

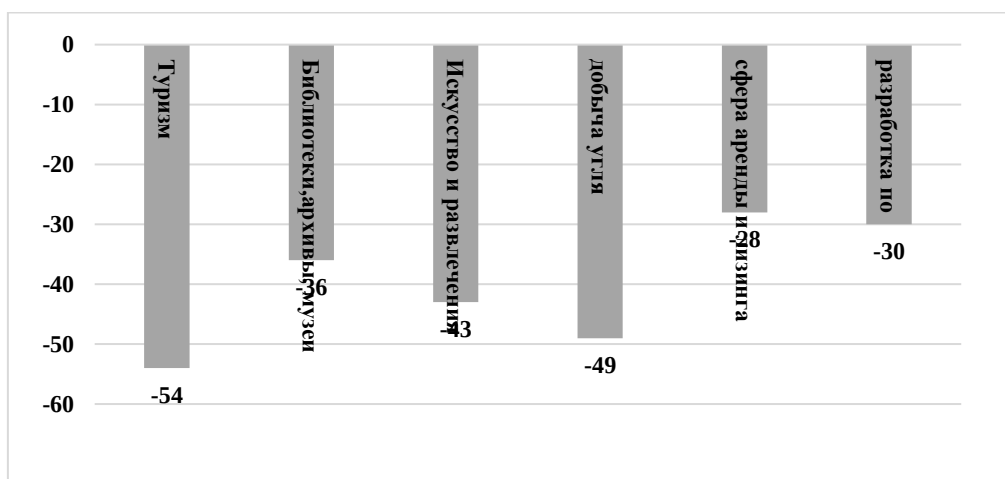


Рисунок 3 – Наиболее пострадавшие от пандемии отрасли в 2020 г., в % [8, с.10.]

Наиболее пострадавшими оказались те учреждения культуры, которые в «доковидный период» были наиболее успешными, это относится в первую очередь к столичным учреждениям, особенно музеям.

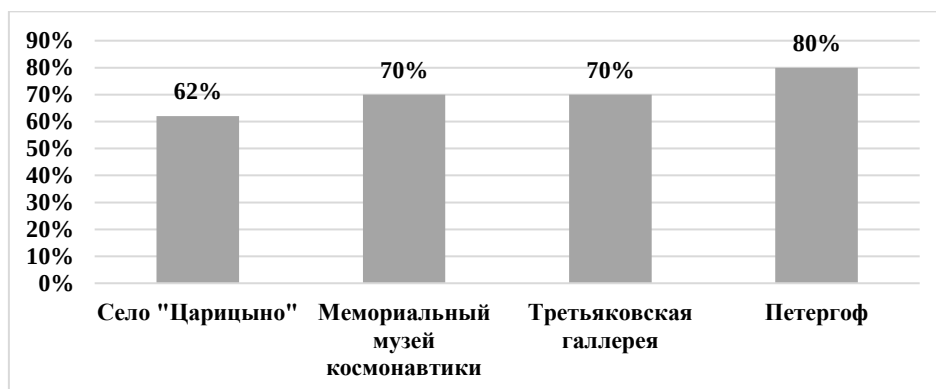


Рисунок 4 – Наиболее пострадавшие от пандемии музеи в 2020 г., в % [9]

Труднее всего в период пандемии пришлось учреждениям культуры, которые являются частными и не могут рассчитывать на поддержку государства. Более 60% из них вынуждены были прекратить свою деятельность (примерно 60%). Небольшие частные музеи в Москве массово закрывались во время самоизоляции, потому что не могли платить аренду. Вынужденный простой сопровождался исчезновением целого пласта особых выставочных пространств, за каждым из которых стоит уникальная история, обычно связанная с семейной реликвией или желанием потомков продолжать и показывать коллекцию, которую начали собирать их предки [10]. Частные музеи финансируются исключительно из двух источников: вкладов спонсоров и инвесторов, а также собственных средств. С началом пандемии министерство культуры разработало «Программу развития частных музеев на 2021–2023 годы», которая будет предполагать государственную поддержку частных музеев и включении их в единое музейное пространство [11].

Известно, что в сфере культуры государственное финансирование не является единственным источником поддержки. В стране существует давняя традиция меценатства. Однако в период кризиса, спровоцированного пандемией, программы частного финансирования оказались свернутыми. Например, в 2014 году музей Пушкина разработал программу «Меценаты Пушкинского музея» с целью привлечения большего числа инвесторов, однако, основная поддержка по-прежнему идет из государственного бюджета. Бюджет еще одного крупнейшего музея Эрмитаж формируется на 78% из государственного бюджета, 21% зарабатывает сам, и лишь около 1% приходится на деньги от спонсоров и жертвователей [12]. Спонсорская поддержка музейной деятельности существует, но она недостаточно для того, чтобы полностью покрывать расходы, поэтому выживать во время пандемии проще государственным музеям имеющим и учреждениям, которые могли рассчитывать на помощь государства.

В несколько лучшем положении оказались театры, хотя и здесь наблюдается дифференциация в понесенных потерях: наибольшие потери понес Московский театр «Современник» (бюджет сократился на 45%), меньше всего пострадал Московский театр на Таганке - 19%. Еще больше пострадали частные театры, которые могли рассчитывать только на собственные источники доходов.

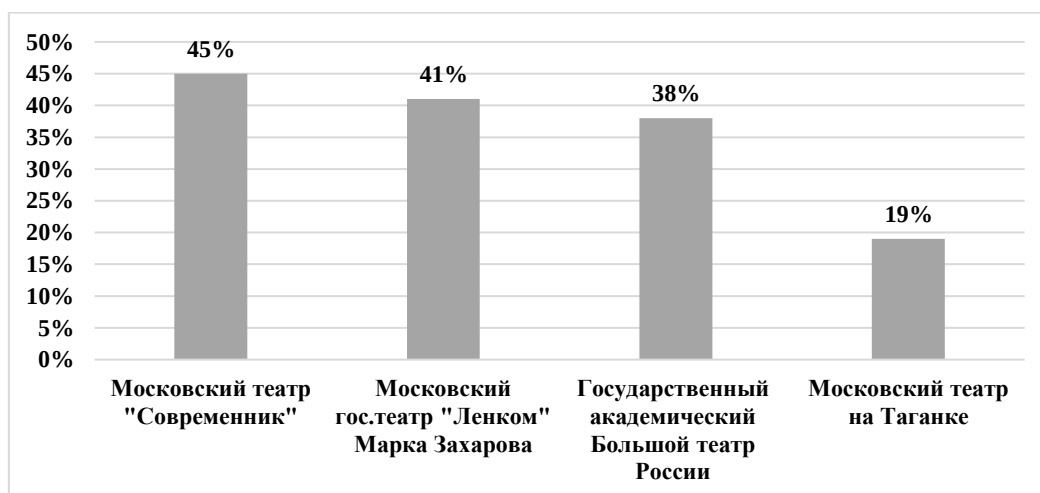


Рисунок 5 – Наиболее пострадавшие от пандемии театры в 2020 г. в г. Москва, в % [13]

Частные театры, как и музеи, оказались в более затруднительном положении. Они не имеют статуса бизнес-предприятиями и поэтому не могли получать государственную поддержку во время пандемии.

Наименее пострадавшей сферой культуры во время пандемии оказался кинематограф. В соответствии с информацией Фонда кино кассовые сборы в российских кинотеатрах в 2020 г. составили 22,8 млрд рублей (\$341 млн), в кинотеатрах страны было продано 88,7 млн. [14]

Государственная поддержка кинематографа в России существовала всегда, но с 2013 г. она приобрела гораздо большие размеры. Министр культуры, Владимир Мединский, начал проводить политику, направленную на государственную поддержку не только интересных и потенциально успешных проектов, но и патриотических фильмов. Примерно в то же время произошло разделение полномочий между министерством и Федеральным фондом социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (Фонд кино): Фонд финансирует коммерчески успешные проекты (или те проекты, которые имеют шансы на коммерческий успех); Министерство культуры финансирует некоммерческие проекты – дебютное, экспериментальное, детское и документальное кино. Отметим, что обе структуры оказывают финансовую помощь как государственным кинокомпаниям, так и частным.

Более половины средств, инвестируемых в кинопроекты в России, составляют средства прямого государственного финансирования, около 60% из которых выделяются на финансовое обеспечение расходов, связанных с производством, прокатом, показом и продвижением художественных полнометражных национальных фильмов-лидеров отечественного кинопроизводства.

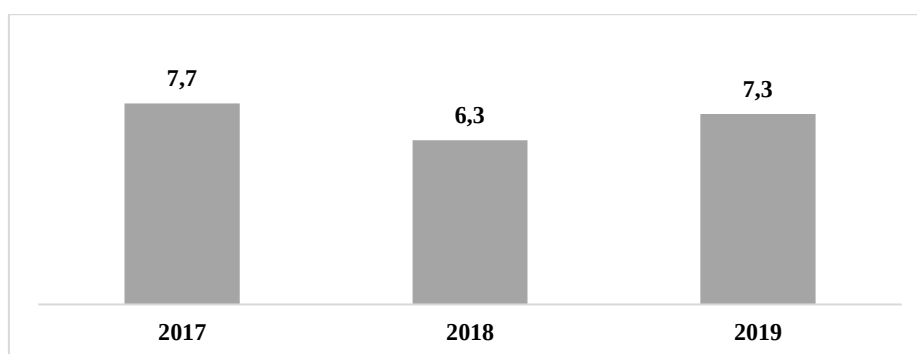


Рисунок 6 – Расходы федерального бюджета в 2017 - 2019 гг. на кинематограф, в миллионах руб. [15]

Видно, что финансовую помощь получили как государственные киностудии, так и частные компании, среди которых оказались компании Тимура Бекмамбетова “ТаББАк”, Федора Бондарчука “Арт Пикчерс Студия”, Сергея Сельянова и его студии “СТВ” и многие другие.

В 2020 г. на поддержку кинематографа было выделено 4,2 миллиарда рублей. Фонд кино распределил средства как между кинотеатрами, так и продюсерами. Мотивация выглядит просто: кинотеатры было важно поддержать, чтобы они не закрылись, а продюсерам выделялись субсидии в качестве компенсации за те потери в кассовых сборах, которые они понесли и будут неминуемо нести из-за ограничений на посещение кинотеатров [15].

Таким образом, государство активно поддерживает культурную сферу во время пандемии. Учреждениям культуры оказывается не только финансовая помощь. Продолжается развитие национальной программы «Культура», которая нацелена на цифровизацию, модернизацию старых и постройку новых учреждений культуры. В сравнении с 2019 г., в 2020 г. расходы на поддержку культуры выросли примерно на 535 млн рублей. Вместе с тем кризисная ситуация поставила на повестку дня вопрос государственной помощи частным учреждениям культуры. Кроме того, им следует развивать собственную финансовую «подушку безопасности», увеличивать прибыль за счет продажи билетов и привлечения большего числа посетителей, продолжать развивать программы привлечения частных инвестиций и спонсоров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Понятия культуры. Основные подходы к определению культуры [Электронный ресурс] // Официальный сайт Современного информационного портала / Режим доступа URL: <https://okulture24.ru/ponyatie-kultury/>. Дата обращения 09.04.2021
2. Федорков.А.И. О государственном регулировании в сфере культуры [Текст] // Петербургский экономический журнал, 2017, №1
3. МНЕНИЕ. Государство и культура: точки контакта [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центра экономического развития и сертификации – ЦЭРС ИНЭС / Режим доступа URL: <https://profiok.com/news/detail.php?ID=3287>. Дата обращения 04.04.2021
4. Малков П.В. Россия в цифрах 2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики / Режим доступа URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf. Дата обращения 04.04.2021
5. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс] // Официальное интернет-представительство президента России / Режим доступа URL: <http://www.kremlin.ru/events/administration/21027>. Дата обращения 03.04.2021
6. Финансировании организаций культуры [Электронный ресурс] // Официальный сайт Искусствовед / Режим доступа URL: <https://iskusstvoed.ru/2016/05/31/finansirovanie-organizacij-kultury>. Дата обращения 04.04.2021
7. Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции [Текст] / 2020. – С.5
8. Понамаренко А. Оценка последствий эпидемии для экономики России через призму межотраслевого баланса [Текст] // 2020. – С.17
9. Музеи и театры раскрыли данные о потерях из-за простоя во время пандемии [Электронный ресурс] // Официальный сайт новостного портала РБК / Режим доступа URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/23/08/2020/5f3e6a1d9a794767973a1bfe. Дата обращения 05.04.2021
10. Культурная жизнь. Как музеи пережили пандемию [Электронный ресурс] // Официальный сайт проекта КоронаФОМ / Режим доступа URL: <https://covid19.fom.ru/post/kulturnaya-zhizn-kak-muzei-perezihili-pandemiyu>. Дата обращения 06.04.2021
11. Итоги кинопроката в 2020 году [Электронный ресурс] // Официальный сайт Фонда кино / Режим доступа URL: <https://www.fond-kino.ru/news/itogi-kinoprokata-v-2020-godu>. Дата обращения 7.04.2021
12. Эрмитаж раскрыл свои доходы и их источники [Электронный ресурс] // Официальный сайт новостного портала РБК / Режим доступа URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/23/12/2014/5592ae099a794719538d3d28. Дата обращения 06.04.2021
13. Расходы федерального бюджета в 2018–2020 годах по подразделам раздела "Культура, кинематография" [Электронный ресурс] // Официальный сайт Справочно-правовой системы по законодательству Российской Федерации Гарант / Режим доступа URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/57266701/paragraph/328:0>. Дата обращения 06.04.2021
14. Расходы федерального бюджета в 2018–2020 годах по подразделам раздела "Культура, кинематография" [Электронный ресурс] // Официальный сайт Справочно-правовой системы по законодательству Российской Федерации Гарант / Режим доступа URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/57266701/paragraph/328:0>. Дата обращения 06.04.2021
15. Национальный проект «Культура» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации / Режим доступа URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/about-project>. Дата обращения 06.04.2021

Wagner Veronika Andreevna,

Student,

Department of Applied Sociology

Ural Humanitarian Institute

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin"

Yekaterinburg, Russian Federation

Baskakova Irina Vladimirovna,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,

Department of Economic Theory and Economic Policy

Institute of Economics and Management

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin"

Yekaterinburg, Russian Federation

FEATURES OF STATE REGULATION OF THE CULTURAL SPHERE DURING THE PANDEMIC

Abstract:

The article analyzes the state policy aimed at supporting the cultural sphere in the context of the crisis caused by the coronavirus pandemic, the main conclusion is that state support was important for the preservation of cultural institutions.

Keywords:

culture, state regulation, financial support, pandemic, state budget, cultural budget, economic relations.