

В. П. Неганова ^{а)}, Ю. Ф. Чистяков ^{б)}, В. В. Дрокин ^{в)}, А. С. Журавлев ^{г)}, В. М. Седельников ^{д)}

^{а, б, в, г, д)} Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, Российская Федерация

^{а)} <https://orcid.org/0000-0003-3208-474X>

^{б)} <https://orcid.org/0000-0003-0339-9646>

^{в)} <https://orcid.org/0000-0003-0339-9646>

^{г)} <https://orcid.org/0000-0002-8171-4675>

^{д)} <https://orcid.org/0000-0003-0494-2647>; e-mail: vms-1990@mail.ru

Конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем: теоретический обзор¹

Оригинальность исследования заключается в комплексном подходе к определению понятия «конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем». Существующие в научной литературе многочисленные трактовки имеют преимущественно фрагментарный характер, обусловленный конкретными целями исследований. Это создает проблемы для универсализации подходов, выявления областей их взаимодополняемости и интеграции новых определений в сложившийся континуум. Структурированный обзор научной литературы проведен с целью выявления общих идей и специфических аспектов, связанных с определением конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем, систематизации существующих трактовок понятия с позиций их возможной взаимодополняемости и определения новых направлений исследований. Для формирования репрезентативной выборки проведен поиск тематической научной литературы в международных и российских базах данных. Выявление различных тем и дискуссионных аспектов, связанных с определениями конкурентоспособности, устойчивой конкурентоспособности, региональных агропродовольственных систем, осуществлялось методом контент-анализа публикаций при поддержке ATLAS.ti. Для определения релевантности рассчитан средний процент журнальных статей, упоминающих ту или иную категорию, за те годы, в которые она появилась. С целью выявления общих концепций конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем проведен кластерный анализ журнальных статей в академическом дискурсе. Сформирован широкий систематизированный спектр исследовательских позиций по определению понятия «конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем» по сферам деятельности, субъектам конкурентных отношений и по уровню устойчивости конкурентоспособности. Систематизация и классификация исследовательских позиций по трактовке дефиниции составляют базис для развития новых авторских подходов к динамично развивающемуся терминологическому аппарату проблемного поля конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем и определения новых направлений исследования. Исследование не может охватить весь массив научной литературы по обсуждаемой проблеме, поэтому мы ограничились полнотекстовыми статьями на русском и английском языках из международных (Scopus и WoS) и российских баз данных (по аннотациям и цитированиям статей в рецензируемых научных журналах).

Ключевые слова: региональные агропродовольственные системы, конкурентоспособность, устойчивая конкурентоспособность, парадигма конкурентоспособности, парадигма устойчивости

Благодарность

Выполнено в соответствии с планом НИР Института экономики УрО РАН на 2021 год.

Для цитирования: Неганова В. П., Чистяков Ю. Ф., Дрокин В. В., Журавлев А. С., Седельников В. М. Конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем. Теоретический обзор // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 1. С. 329-353. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25>

¹ © Неганова В. П., Чистяков Ю. Ф., Дрокин В. В., Журавлев А. С., Седельников В. М. Текст. 2021.

REVIEW PAPER

Valentina P. Neganova ^{a)}, Yury F. Chistyakov ^{b)}, Veniamin V. Drokin ^{c)}, Aleksey S. Zhuravlev ^{d)},
Vladislav M. Sedelnikov ^{e)}

^{a, b, c, d)} Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Ekaterinburg, Russian Federation

^{a)} <https://orcid.org/0000-0003-3208-474X>

^{b)} <https://orcid.org/0000-0003-0339-9646>

^{c)} <https://orcid.org/0000-0003-0339-9646>

^{d)} <https://orcid.org/0000-0002-8171-4675>

^{e)} <https://orcid.org/0000-0003-0494-2647>; e-mail: vms-1990@mail.ru

Competitiveness of Regional Agri-Food Systems: A Theoretical Review

Numerous interpretations of the competitiveness of regional agri-food system in the scientific literature are predominantly fragmentary depending in specific goals of research. This creates problems for universalizing approaches, identifying areas of their complementarity, and integrating new definitions. To systematize existing interpretations of the competitiveness of regional agri-food systems and identify new areas of research, we carried out a structured review of the scientific publication from peer-reviewed academic journals indexed in international and Russian databases. We applied the method of content analysis to identify the definitions of the “competitiveness”, “sustainable competitiveness”, “regional agri-food systems”. Moreover, we calculated the average percentage of journal articles mentioning these categories per year. Cluster analysis of journal articles allowed identifying general concepts of the competitiveness of regional agri-food. As a result we systematized the definitions of the concept of «competitiveness of regional agri-food systems» depending on research area, actors and the level of sustainability of competitiveness. The systematization and classification of research investigating the competitiveness of regional agri-food systems enabled determining new areas of future research. Firstly, a more detailed analysis of the factors of the sustainable competitiveness of regional agri-food systems, particularly in pandemic and post-pandemic periods is of critical importance. Secondly, searching for a comprehensive toolkit for ensuring sustainable competitiveness of regional agri-food systems, as well as cooperation and competition among the agri-food companies in the Internet can be a focus for future research.

Keywords: regional agri-food systems, competitiveness, sustainable competitiveness, sustainability

Acknowledgements

The article has been prepared in accordance with the plan of Institute of Economics of the Ural Branch of RAS for 2021.

For citation: Neganova V. P., Chistiakov Yu. F., Drokin V.V., Zhuravlev A. S., Sedelnikov V. M. Competitiveness of Regional Agri-Food Systems: A Theoretical Review. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 17(1), 329-353, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25>

Введение

Проблемное поле конкурентоспособности агропродовольственных систем (АПС) составляет широкий спектр подходов, перспектив, понятий и детерминант. Концепции формирования и сохранения конкурентных преимуществ региональных АПС разного уровня постоянно обновляются (модернизируются) и совершенствуются. Их динамичное преобразование в условиях цифровизации, глобализации и турбулентности потребительских рынков, особенно под воздействием пандемии, приводит к тому, что практика трансформации самих АПС, изменения уровня их конкурентоспособности сегодня идет впереди теории. Эти процессы, с одной стороны, детерминировали появление большого разнообразия различных дискурсов, взглядов и парадигм повышения конкурентоспособности, а с другой — чрезвычайно затруднили исследования и реализацию этой идеи. Фрагментарная систематизация существующих подходов к определению конкурентоспособности региональных АПС обусловила обращение к этой проблеме еще раз.

Следуя логике, мы прежде всего остановились на результатах исследований по сущности конкурентоспособности, поскольку начиная с 1980-х гг. именно конкурентоспособность становится определяющей категорией в академической литературе. В настоящее время данное понятие активно используется на уровне компаний, регионов, стран и международном уровне. Так, А. Стойка с соавторами [1] выделяют микроэкономический, региональный и национальный (макроуровень) конкурентоспособности. М. Дельгадо и его соавторы [2] аналогично классифицируют конкурентоспособность на продуктовый уровень (дифференциация и диверсификации производимой продукции), микроуровень (уровень фирм, бизнес-единиц), региональный и национальный уровни, а также межгосударственный [3].

Выделяя различные уровни конкурентоспособности, исследователи часто используют синонимичное ему понятие производительности. М. Портер [4] отмечает, что главная цель конкурентоспособности на макро-

уровне — формировать привлекательные и высокие стандарты качества жизни для населения конкретной страны за счет производительности используемых трудовых и финансовых ресурсов. П. Кругман [5] также ставит знак равенства между конкурентоспособностью и производительностью.

Анализ научной литературы позволил выделить также два сосуществующих подхода к определению исследуемого понятия: ограничиться узким определением для решения конкретной исследовательской задачи или сформировать широкую базовую единую общепринятую платформу относительно понятийного аппарата конкурентоспособности. Обе позиции активно используются в исследовательской практике и достигают определенных результатов. Вместе с тем, сложный дискуссионный характер термина «конкурентоспособность» и необходимость адаптации его к контексту того или иного исследования дают основания для нового, интегрированного подхода к его использованию в теории и практике — на основе взаимодополняемости определений, в результате чего все определения конкурентоспособности могут сосуществовать и потенциально «помогать» друг другу в разных контекстах.

Интеграция исследований по проблемам устойчивого развития агропродовольственных систем и их конкурентоспособности привела к формированию нового направления исследований — исследования устойчивой конкурентоспособности региональных АПС. Это означает необходимость в исследовательских инициативах по уточнению существующих и разработке новых концепций конкурентоспособности в контексте устойчивого развития АПС в долгосрочной перспективе.

В этом теоретическом обзоре мы стремимся комплексно представить многообразие взаимосвязанных определений конкурентоспособности и агропродовольственных систем с учетом региональной специфики, систематизировать их с точки зрения научных подходов и трактовок сущности для дальнейшего теоретического, методологического и практического использования.

С этой целью мы сначала провели структурированный обзор литературы для выявления идей и отдельных аспектов, связанных с концепцией конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем и ее трактовками, а также ключевых дискуссионных вопросов. Далее, по результатам скрининга и фильтрации, мы определили и сгруппиро-

вали два блока научных статей по определению понятия «конкурентоспособность» в контексте различных сфер деятельности и классификацию с точки зрения субъектов конкурентных взаимоотношений, а также получили пул научных публикаций по сущности региональных агропродовольственных систем. Анализ различных теоретических взглядов и исследований в научной литературе по теме сопровождался обобщением полученных выводов. В статье кратко излагается новый подход к определению конкурентоспособности с точки зрения ее устойчивости во взаимосвязи трех составляющих: ресурсного потенциала АПС, ключевых динамических компетенций по его реализации и формирования новых конкурентных преимуществ. А к определению региональных агропродовольственных систем — с точки зрения преобразования их архитектуры и ориентации вектора повышения конкурентоспособности на здоровье человека в благоприятной социо-экологической среде. Обосновано, что территориальный подход к повышению конкурентоспособности агропродовольственной системы более подходит для решения проблемы восстановления связи между сельским хозяйством, продовольствием, окружающей средой и здоровьем, чем более крупные масштабы (глобальные или национальные продовольственные системы) или более мелкие (например, системы альтернативного питания), обычно рассматриваемые в литературе.

В этом контексте выводы данной статьи могут способствовать развитию дальнейших исследований проблемного поля конкурентоспособности региональных АПС. Анализ полученных результатов, ограничения исследования, его значимость и практическое применение представлены в заключительной части статьи.

Методы

Чтобы сформировать выборку определений конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем, мы провели поиск соответствующей научной литературы. Поиск научных публикаций осуществлялся в международных (Scopus и WoS) и российских базах данных по аннотациям и цитированиям статей в рецензируемых научных журналах с помощью поисковой строки НАЗВАНИЕ-ABS-KEY и в Google с поисковыми терминами «конкурентоспособность», «устойчивая конкурентоспособность», «региональные агропродовольственные системы» в научных социальных сетях и других источниках. Мы искали научные

статьи только на русском и английском языках, опубликованные за период с 1980 г. по 2020 г. включительно, в предметной области экономических наук. Результаты каждого запроса проверялись до тех пор, пока не было найдено ни одной новой публикации, дающей приращение знаний.

Кроме того, мы искали веб-сайты научных организаций, связанных с исследованием проблем конкурентоспособности компаний, сетей, регионов, стран, а также — на международном уровне, включая Российскую академию наук, профильные научные организации, научно-исследовательские университеты и др.

Результаты поиска ограничивались только теми полнотекстовыми публикациями, которые были доступны и давали по крайней мере минимальное определение или объяснение того, что подразумевается под конкурентоспособностью региональных агропродовольственных систем. С помощью этого поиска и фильтров мы нашли 189 журнальных статей. Эта подборка не является полной компиляцией всех публикаций, где когда-либо определялась искомая дефиниция. В частности, в ней нет источников технико-технологического характера, монографий, авторефератов диссертаций, глав книг, докладов на конференциях, а также публикаций, направленных не столько на научное сообщество, сколько на практиков, лиц, принимающих решения. В исследовании мы ограничили проблемное поле только обзором статей, посвященных конкурентоспособности региональных АПС. За рамками остались научные публикации по трансграничной тематике (конкуренция, конкурентные преимущества, конкурентоспособность отдельных систем и др.). Тем не менее, соответственно цели, подборка является необходимой и достаточной, поскольку дает широкий спектр концептуальных походов к сущности конкурентоспособности АПС, позволяет провести структурированный теоретический обзор и, по его результатам, расширить и обновить платформу для дальнейших исследований.

Для определения релевантности был рассчитан средний процент журнальных статей, в которых упоминалась категория конкурентоспособности, в рамках обозначенного периода. Эти категории были классифицированы как постоянные или случайные, а также как имеющие низкую, среднюю или высокую релевантность. Объединив оба параметра, мы разработали типологию из шести категорий-типов с различными сочетаниями персистентности и релевантности.

С целью выявления общих концепций конкурентоспособности в академическом дискурсе мы провели кластерный анализ только журнальных статей [6]. Мы использовали метод агломерации Уорда, потому что он хорошо резонирует с нашей целью достижения однородных групп и имеет тенденцию давать легко интерпретируемые и понятные результаты [7].

Результаты и обсуждение

В процессе исследования проблемного поля конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем ученые, соответственно целям исследования, по-разному подходят к пониманию столь сложного и многогранного феномена, обосновывая различные определения, факторы, классификации, модели конкурентоспособности продовольственных систем, а также критерии оценки. Однако такое многообразие размыкает внутренние и внешние границы понятий «конкурентоспособность» и «продовольственные системы», создает определенные проблемы в процессах их структурирования, адаптации с учетом динамики изменений и инструментального использования. Границы могут быть определены на основе ретроспективного анализа и существующих методологических платформ, в различных масштабах (компания, регион, страна, международный уровень) и для различных контекстов (сфер деятельности), а также — отдельных систем.

Поскольку конкурентоспособность была и остается одной из ключевых дефиниций в фокусе ряда экономических теорий, Дж. Байер [8] подготовил и опубликовал ретроспективный обзор конкурентоспособности от начальных до современных концепций этой идеи. Автор исследовал преемственность и специфику трактовки категории в ряде экономических теорий в эволюционном контексте. Д. С. Чо и Х. Ч. Мун [9] представили эволюцию теории конкурентоспособности от Адама Смита до Майкла Портера.

Сущность и классификация методологических подходов к определению понятия «конкурентоспособность» отражены в научных публикациях О. С. Близнюк [10]. Классификация методологических подходов определения конкурентоспособности сформирована на основании количественных факторов, обеспечивающих ее рост, а также качественных характеристик, связанных с целями, которых она стремится достичь. Данная классификация включает семь групп теорий: производственные (теории производственной эффективно-

сти), институциональные, технологического (инновационного) развития (совершенствования), рыночные (маркетинговые), национального (общественного) благосостояния, управленческие и смешанные.

Отдельные касающиеся различных сфер деятельности, но не менее важные вопросы определения конкурентоспособности рассмотрены в большом количестве достаточно глубоких научных публикаций, поэтому игнорировать их мы сочли нецелесообразным. Частично обзор представлен в статье А. Балките и М. Тваронавичене [11].

А. Карнейро опубликовал результаты исследования по взаимовлиянию конкурентоспособности и знаний как конкурентного ресурса [12]. Механизм достижения высокого уровня конкурентоспособности на уровне фирмы в контексте теории бизнеса разработал Т. Бергер [13]. Взаимосвязь конкурентоспособности с системами управления, особенно отметив роль государства в поддержке развития и формировании конкурентоспособности на примере продовольственных систем, исследовали В. П. Неганова и А. В. Дудник. При этом авторы акцентируют внимание на том, что государственная политика может оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие на экономическую среду, оказывая тем самым существенное влияние на конкурентоспособность экономики [14]. Аналогичную позицию высказывают Й. Микулас и Й. Рузавичюс [15]. С. Хааке предложил увязать конкурентоспособность национальных бизнес-систем с промышленной конкурентоспособностью [16]. Х. Итагаки в своих научных публикациях представил детерминанты, модели и механизм, а также результаты анализа конкурентоспособности японских многонациональных компаний [17].

Ряд исследователей определяют конкурентоспособность в отраслевом, структурном и функциональном контекстах, а также в сферах производства, переработки и реализации продукции [18, 19]. При этом следует особо отметить, что А. И. Алтухов, В. В. Дрокин и А. С. Журавлев [20] при исследовании конкурентоспособности агропродовольственных систем (АПС) акцентируют внимание на социальных блоках, в отличие от традиционных исследований, нацеленных на технико-технологическую сферу. А. Сабоньене, оценивая уровни внешней конкурентоспособности продукции различных секторов промышленности (и одного из них более детально), проанализировала конкурентоспособность продукции ли-

товского экспорта [21]. Е. Рыбаковас дал определение конкурентоспособности в процессе исследования механизма выявления наиболее конкурентоспособного сектора обрабатывающей промышленности Литвы [22]. Р. Гиневичюс и А. Кривка определили термин «конкурентоспособность» в процессе разработки модели многокритериальной оценки конкурентной среды на олигополистическом рынке [23]. Таким образом, обзор исследовательских позиций по определению сути конкурентоспособности в разнообразных сферах деятельности подтвердил не столько ее междисциплинарный, сколько трансдисциплинарный характер, а также показал необходимость его конкретизации с точки зрения взаимодействия субъектов конкурентных отношений.

Как отмечалось выше, сущность конкурентоспособности активно обсуждается в научной литературе с конца 1980-х — начала 1990-х гг. [24, 25], периода, который характеризовался сильной конкуренцией, периодическим изменением конъюнктуры и относительно устойчивыми рыночными структурами. Результаты исследования современной научной литературы свидетельствуют, что с изменением внешних и внутренних детерминант дискурсы исследований сущности конкурентоспособности мало изменились. Анализ научных публикаций исследуемого предметного поля показал их традиционную концентрацию на различных сущностных единицах разного масштаба: конкурентоспособность компаний, конкурентоспособность регионов, конкурентоспособность страны, глобальная, внешняя конкурентоспособность (табл. 1).

В этой связи обзор подходов к определению понятия «конкурентоспособность» целесообразно начинать, обращаясь к научным трудам М. Портера [25–28], представившего различные уровни конкурентоспособности и систематизацию применения ее инструментов на микроуровне [25, 27].

Согласно известной модели (*Porter Diamond Model*), конкурентоспособность нации зависит от четырех факторов:

- 1) макроэкономические факторы, определяемые переменными — ставка процента, макроэкономические агрегаты и т. д.;
- 2) доступность производственных факторов и ресурсов по конкурентным ценам и существование инфраструктуры, обеспечивающей непрерывное производство;
- 3) преимущества, предоставляемые государственной политикой (в частности, коммерческая поддержка);

Таблица 1

Подходы к определению понятия «конкурентоспособность»

Table 1

Approaches to the definition of «competitiveness»

Определение конкурентоспособности	Источ-ник
Конкурентоспособность компании	
Управленческое определение конкурентоспособности (М. Портер, 1985): способность компании использовать преимущества рыночных возможностей для того, чтобы занять позицию, в которой фирма сможет защищать и грамотно использовать имеющиеся у нее ресурсы для своего дальнейшего роста, а также функция инноваций и возможность изменяться и улучшаться. Также М. Портер воспринимает внешнее окружение в качестве важнейшей детерминанты возможности компании конкурировать	[27]
Департамент торговли и промышленности (ДТИ, 1998): способность производить необходимые товары и услуги по разумной цене и в нужное время. Кроме того, под конкурентоспособностью понимается удовлетворение потребительских нужд более эффективно, чем другие фирмы	[3]
Конкурентоспособность фирмы — это возможность компании устойчиво выполнять две важнейшие задачи: удовлетворение потребительских запросов и достижение высокого уровня прибыли. Это может быть достигнуто благодаря предложению товаров и услуг, которые потребители оценивают выше, чем товары, предлагаемые фирмами-конкурентами. Для того, чтобы этого достичь, компания должна зафиксировать и адаптироваться к изменениям во внешнем бизнес-окружении и соответствовать рыночным критериям, которым не могут соответствовать основные конкуренты данной фирмы	[33]
Возможность бизнеса в средне- и долгосрочной перспективе проектировать, производить и распространять товары по всему миру, чья ценовая политика, неценовые качества и характеристики формируют более привлекательный формат, чем имеющиеся предложения иностранных и отечественных конкурентов	[3]
Использование имеющихся конкурентных преимуществ в конкретной рыночной ситуации	[64]
Достижение таких же результатов или лучших, чем у основных конкурентов, и отсутствие отставания по основным экономическим показателям. Для этого, чтобы быть конкурентоспособным, необходимо иметь достаточно высокие или более надежные доходы и более лучшую позицию на рынке	[65]
Достижение стабильных позиций на корпоративном уровне, как на отечественном уровне, так и на зарубежных рынках за счет увеличения получаемой прибыли и рыночной доли	[66]
Конкурентоспособность — процесс нахождения мер, позволяющих сократить или минимизировать издержки и повысить уровень дохода, которого будет достаточно для покрытия расходов, связанных с производством и операционной деятельностью	[67]
Узкое понимание конкурентоспособности связано с установлением взаимосвязи между ценами и издержками. Широкое понимание конкурентоспособности связано с взаимоотношениями между экономической эффективностью деятельности предприятия и использованием финансовых и экономических показателей (на основе анализа текущих финансовых показателей бизнеса и их интерпретаций, можно оценить и спрогнозировать будущую конкурентоспособность бизнеса)	[68]
Конкурентоспособность фирмы ассоциируется как с минимизацией издержек, так и с возможностью выигрывать в конкурентной борьбе. Фирма является конкурентоспособной, если она может производить продукты и услуги высокого качества и в рамках более низких издержек, чем ее отечественные и зарубежные конкуренты. Конкурентоспособность фирмы синонимична долгосрочной прибыльности компании и ее возможности компенсировать все затраты работников и обеспечить высокие (выше среднего) дивиденды для ее владельцев	[69]
Конкурентоспособность фирмы связана с показателями деятельности на рынке, с высокой производительностью и низкими издержками, что в совокупности является ключом к успеху. Конкурентоспособность фирмы определяется ее прибыльностью и эффективностью деятельности, а также ее платежеспособностью	[70]
Конкурентоспособность прямо или косвенно определяет экономический рост, повышает благосостояние и создает рабочие места, с одной стороны, а с другой — является методикой, определяющей положение фирмы и оценку эффективности ее деятельности	[41]
Конкурентоспособность может быть определена как набор характеристик одного объекта по отношению к сравниваемым объектам в пределах определенного рынка (бенчмаркинг-аспект)	[71]
Региональная конкурентоспособность	
Региональная конкурентоспособность — способность места или региона генерировать высокие, возрастающие доходы и улучшать средний уровень жизни населения	[44]

Определение конкурентоспособности	Источ-ник
Конкурентоспособность — это многомерная характеристика качества регионального социально-экономического пространства. Данное понятие определяет эффективность использования региональных ресурсов и находящее свое отражение в повышении качества жизни в регионе	[45]
Региональная способность предлагать устойчивую среду для развития бизнеса и привлекательные условия для проживания как наличного населения, так и потенциальных жителей (комфортная среда для проживания и ведения деятельности)	[40]
Регионы — это первичные пространственные образования, которые конкурируют между собой за привлечение инвестиционных ресурсов, что заставляет рассматривать конкурентоспособность как комплексную и многомерную категорию, применяющуюся не только на микроуровне (фирмы), но и на региональном уровне	[72, 73]
Продуктивность, с которой регион распоряжается имеющимися у него ресурсами (в том числе производительность всех располагающихся на данной территории кластеров)	[74]
Региональная конкурентоспособность обнажает разрыв между теорией и территориальной политикой реализации конкурентных преимуществ, идентифицируя кластеры в качестве драйверов конкурентоспособности	[75]
Кластерный подход в региональной конкурентоспособности представляет собой новый тип экономики, основанный на инновациях, управлении потоками знаний для развития предпринимательства в регионе и стимулировании создания новых бизнесов, тем самым влияющий на региональную экономическую эффективность	[76]
Специфическая комбинация институциональных факторов или наличие потенциала по обеспечению высоких стандартов качества жизни в регионе в рамках национальных и глобальных стандартов	[77]
Набор преимуществ, используемых для максимизации экономических индикаторов региона, а также возможность региона открывать, создавать и применять конкурентные преимущества в сравнении с другими регионами	[78]
Лидирующие конкурентные позиции требуют применения соответствующих стратегий, основанных на эффективном использовании производственного и ресурсного потенциала с целью создания и адаптации конкурентных преимуществ	[79]
Существуют тесные взаимоотношения между индексом региональной конкурентоспособности и региональным ростом, особенно в условиях наличия пространственных межрегиональных взаимосвязей (триада «рост — инновации — конкурентоспособность»). Важнейшая роль в региональной конкурентоспособности — создание конкурентных преимуществ, которые рассматриваются как набор региональных условий, содействующих социальному и экономическому развитию и объясняющих отличия от других регионов	[80]
Существующая классификация конкурентных преимуществ: организационные, стратегические, инновационные. В основу регионального экономического развития закладывается активное использование и развитие регионального научного и технологического потенциала, который сможет обеспечить стабильные конкурентные преимущества для определенных регионов	[81]
Инновации рассматриваются в качестве важнейшей практической составляющей управления региональной конкурентоспособностью. Каждый регион улучшает свою конкурентоспособность через возможность распространения, принятия и диффузии инновации (знаний)	[82]
Региональная конкурентоспособность складывается из совокупности инноваций, НИОКР продукции, производимой в регионе (технологическая модернизация и продуктовая инновация)	[83]
Национальная и международная конкурентоспособность	
Способность бизнеса, промышленности, регионов, наций и межрегиональных объединений формировать, вовлекаясь в международную конкуренцию, относительно высокие доходы и рабочие места. Поле экономических знаний, которое анализирует факты и политику, определяющие способность страны (нации) создавать и поддерживать окружающую обстановку, обеспечивающую большее создание ценностей для предприятий и больше процветания для населения	[84]
Полученные результаты, находящие свое отражение в развитии рынка труда и повышении уровня доходов, аналогично вместе с факторами, которые определяют их	[73, 85, 86]
Совокупность институтов, политик и факторов, которые определяют уровень производительности страны, находящий свое отражение в уровне устойчивости экономической активности, которая экономика страны может достичь	[87]

Окончание табл. на след. стр.

Определение конкурентоспособности	Источник
<p>Ряд определений, которые раскрывают конкурентоспособность через ее вклад в рост страны и повышение ее благосостояния (а также уровня жизни) посредством производства, распределения и потребления продуктов в международной экономике в конкурентной борьбе с товарами и услугами, производимыми в других странах.</p> <p>Положение, в рамках которого условия открытого рынка помогают стране создавать продукты и услуги, которые удовлетворяют внешние показатели конкурентоспособности, поддерживая на высоком уровне чистый национальный доход.</p> <p>Международная конкурентоспособность — не только связана с продуктивностью или эффективностью фирм, но и с их вовлечением и эффективностью в секторах экономики с высокой ценностью, которые значительно улучшают показатели национальной экономики и чистого национального дохода. Другими словами, быть конкурентоспособным — значит повышать уровень жизни в стране и конкурентировать на микроуровне в условиях открытой экономики.</p> <p>Экономика страны конкурентоспособна, если ее население может достигать высокого уровня жизни и высоких показателей занятости на устойчивой основе.</p> <p>Возможность страны создавать национальное благосостояние более пропорционально, чем их основные конкуренты на международных рынках</p>	[88–90]
Способность компаний, промышленности, регионов, наций и транснациональных корпораций формировать относительно высокие уровни дохода от факторов производства, а также использовать их на устойчивой платформе в текущей конкурентной среде	[91]
Способность страны создавать, производить, распределять товары и услуги в международной торговле, зарабатывая на грамотном использовании имеющихся у нее ресурсов и постоянном увеличении и расширении реального дохода	[92]
Способность страны создавать добавленную стоимость и увеличивать национальное благосостояние, управляя ресурсами и процессами, привлекательностью и агрессивностью, глобальными и локальными процессами и интегрируя эти взаимоотношения в экономические и социальные модели	[93]
Конкурентоспособность страны может быть оценена по Глобальному индексу конкурентоспособности, который отражает перспективы страны достигать устойчивый экономический рост в среднесрочной перспективе, оценивать качество государственных институтов, государственной политики и других факторов, которые определяют уровень производительности и процветания в различных странах по всему миру	[3]
Конкурентоспособность страны отражает ее способность привлекать и поддерживать фирмы (устойчивые или растущие), и в то же время поддерживать или улучшать стандарты качества жизни для тех, кто участвует в этом	[70]
Устойчивая конкурентоспособность	
Устойчивая конкурентоспособность — это набор институтов, политик и факторов, которые делают нацию продуктивной в течение продолжительного периода времени с целью обеспечения социальной устойчивости и устойчивости окружающей среды. В данном контексте конкурентоспособность понимается скорее как локальная (национальная или региональная) продуктивность на международных рынках, чем как рыночная доля или конкурентоспособность по уровню издержек	[2, 94–96]
Уровень производительности, определяющий уровень процветания, который может быть достигнут в экономике, определяемый ценностью экономического продукта и его качеством, а также формированием конкурентных преимуществ, приводящих к повышению уровня жизни, обеспечению свободы выбора для потребителей и предоставлению равных возможностей для потребления данного экономического продукта	[25, 97]
Устойчивая конкурентоспособность — возможность формировать и поддерживать благосостояние и высокие показатели уровня жизни для всех жителей (граждан) без сокращения будущих возможностей поддерживать и увеличивать текущий уровень национального благосостояния	[98, 99]
Устойчивая конкурентоспособность — возможность конкретной страны устойчиво конкурировать на международной арене, принимая во внимание задействование в долгосрочной перспективе не только экономических факторов, но и человеческих аспектов развития, а также факторов экологической устойчивости в качестве важнейших ингредиентов для высокого уровня производительности и процветающего общества	[62]
Устойчивая конкурентоспособность — текущее положение и возможные изменения в доле конкретной экономики в постоянно расширяющемся международном обороте, с элементами заботы об окружающей среде и обществе	[63]

4) административные и трудовые практики, определяющие отношения между государством и промышленностью (производством).

В 2006 г. М. Портер определил дополнительные критерии конкурентоспособности: уровень образования работников, источник конкурентных преимуществ, желание делегировать власть, полномочия и ответственность и инновационные возможности компании [27]. При этом автор отметил, что наиболее важные конкурентные преимущества в глобальной экономике часто зависят от состояния отрасли и кластера.

Модель М. Портера до сих пор активно применяется как инструмент для исследования бизнес-контекста, в котором осуществляется конкуренция, и факторов, рассматриваемых в модели в качестве важнейших детерминант устойчивой конкурентоспособности [29].

Большинство авторов используют понятие «конкурентоспособность» для того, чтобы выделить экономическое доминирование определенной компании над конкурентами в рамках внутренней (в пределах одной страны) и международной конкуренции [30]. Конкурентоспособность фирмы — это, по мнению многих исследователей, определенная форма производительности — «способность фирм создавать ценные товары и услуги с использованием эффективных методов; выражение прибыльности» [31, 32], удовлетворение интересов заинтересованных сторон [33].

П. Кругман [24] описывает конкурентоспособность бизнеса, определяя неконкурентоспособность фирмы: «Если корпорация не может позволить себе платить своим работникам, поставщикам и держателям облигаций, она выйдет из бизнеса. Поэтому, когда мы говорим, что корпорация неконкурентоспособна, мы имеем в виду, что ее рыночное положение неустойчиво, что, если она не улучшит свои показатели, она перестанет существовать». Уровень конкурентоспособности бизнеса можно определить только путем сравнения с другими игроками [34, 35]. Компании должны развивать способность действовать и реагировать в конкурентной среде [36], потому что они должны осознавать, что их основных / специфических компетенций и ресурсов уже недостаточно для того, чтобы быть конкурентоспособными. Они должны искать новые или дополнительные ресурсы и развивать новые возможности для достижения конкурентоспособности [37].

Анализ научных публикаций дает основания утверждать, что в отношении трактовки

понятия «конкурентоспособность» на микроэкономическом уровне существует относительное согласие, в отличие от трактовок регионального или национального уровней, где конкурентоспособность не ограничивается одной фирмой [38, 39].

Очевидно, что каждый уровень и каждая сфера конкурентоспособности имеют свои собственные факторы и аналитические переменные со своими собственными стратегиями и инструментами.

Исследования сущности национальной конкурентоспособности преимущественно направлены на отбор и группировку различных факторов конкурентоспособности в общую систему. В научных публикациях внимание акцентируется на широкий спектр сложных детерминант конкурентоспособности. Ряд ученых отмечают, что для определения уровня конкурентоспособности страны необходимо учитывать большое количество различных и часто несовместимых критериев [13].

Концепция региональной конкурентоспособности размещается в исследованиях между микроуровнем (компания) и макроуровнем (национальным). Она вызывает нарастающий интерес исследователей в связи с повышением роли регионов как ключевых элементов экономического роста и создания богатства [40]. «Тем не менее региональную конкурентоспособность не следует рассматривать ни как микроэкономическую, ни как макроэкономическую концепцию, а скорее следует понимать, что регион — это не просто совокупность предприятий, он не представляет собой и уменьшенную версию национальной конкурентоспособности», — подчеркивают Ж.К. Санчес де ла Вега и его соавторы [41, 42]. Регионы имеют свои собственные модели конкурентоспособности [43], обусловленные территориальной спецификой.

Одним из наиболее широких и цитируемых определений региональной конкурентоспособности является определение, предложенное Дж. Мейер-Стамер [44], который трактует ее как способность места или региона генерировать высокий растущий доход и улучшать средний уровень жизни тех, кто там живет.

В целом понятие «региональная конкурентоспособность» определяется в большинстве научных публикаций как способность к устойчивому социально-экономическому развитию, основанному на эффективном использовании ресурсов и с учетом долгосрочности развития объектов [45]. Сложность и многогранность понятия «регион» позволяет сгруппировать на-

учные подходы в рамках данного направления исследований по ряду оснований:

1) относительная важность использования региональных ресурсов [46, 47];

2) комбинация специфических региональных условий и факторов производства, относительно агрегированной конкурентоспособности предприятий, располагающихся и функционирующих в регионе [48];

3) способность региона достигать и поддерживать высокое качество жизни в соответствии с национальными и глобальными стандартами на основе развития нового ресурсного потенциала, который позволяет превосходить по показателям другие регионы и формировать долгосрочные и устойчивые конкурентные преимущества [49, 50];

4) региональная конкурентоспособность представляет собой формализованную меру формулы «один регион лучше, чем другой» как способность региона превосходить другой в прогнозировании будущего посредством использования конкурентных преимуществ [51, 52].

Изучение широкого спектра научных публикаций по исследуемой проблеме позволило сделать вывод о том, что основу и одновременно цель конкурентоспособности на любом уровне составляют эффективное использование имеющихся и формирование новых конкурентных преимуществ. В этом контексте мы сочли логичным обратиться к основным результатам исследований по данному вопросу. Анализ показал, что в научной литературе существует две ключевые концепции источников устойчивых конкурентных преимуществ: ресурсоориентированный подход устойчивых конкурентных преимуществ [53] и модели, основанные на исследовании влияния окружающей среды на конкурентную позицию фирмы [27].

Ресурсоориентированный подход состоит в создании конкурентных преимуществ, имеющих определенный набор атрибутов, таких как редкость, уникальность, потребительская ценность и т. д. Чем больше ресурсов доступно на рынке, тем более стабильными будут создаваемые конкурентные преимущества. Соответственно теории М. Портера, конкурентные позиции зависят от отрасли, в которой фирма осуществляет свою деятельность. Известная «модель пяти сил Портера» объясняет влияние внешних факторов на конкурентное окружение фирмы в отрасли. Кроме того, выделяются два важнейших конкурентных

преимущества: низкие затраты (издержки) и дифференциация продукта.

Критики данной концепции, представители ресурсоориентированного подхода [53–57] считают, что в модели М. Портера не уделяется достаточно внимания влиянию внутренних источников фирмы на ее конкурентные преимущества.

Ряд ученых обращают особое внимание на развитие конкурентных стратегий как решающего фактора в успешном развитии компании, ее устойчивого конкурентного преимущества. Ускоренное технологическое развитие, наблюдающееся по всему миру, приводит к поиску новых факторов, влияющих на сущность конкурентоспособности и конкурентных преимуществ. В этой связи особое значение приобретают новые детерминанты их изменения, такие как инновационное развитие и организационная культура компаний [58] и др.

Научные публикации по проблемам конкурентоспособности свидетельствуют о том, что внимание к конкурентным преимуществам остается одной из ключевых тем в исследованиях ученых, поскольку появляются новые черты, элементы, которые влияют на конкурентоспособность или становятся ее имманентной характеристикой. Одним из таких элементов в настоящее время в работах ученых является устойчивость [53, 58].

В литературе по этому вопросу исследователями [59] отмечается, что современный этап эволюции идеи устойчивого развития заключается, прежде всего, в ее конкретизации. На новые определения достаточно четко указывают их обособленность и различия с точки зрения описаний устойчивого развития, представленных в большом количестве публикаций [11, 60–62].

В течение последнего десятилетия в контексте двух направлений исследования — конкурентоспособности и устойчивого развития — формируется третье: устойчивая конкурентоспособность (рис. 1) [62].

Это связано с тем, что глобализационные вызовы усиливают необходимость переоценки базовых факторов (труд, земля, капитал) под новым ракурсом. Изменения климата и устойчивое развитие также изменяют роль природных ресурсов для достижения долгосрочной конкурентоспособности. Наконец, в современных исследованиях очень четко описываются взаимоотношения между экономическим ростом, международной глобализацией, устойчивым развитием, благосостоянием и конкурентоспособностью [63].

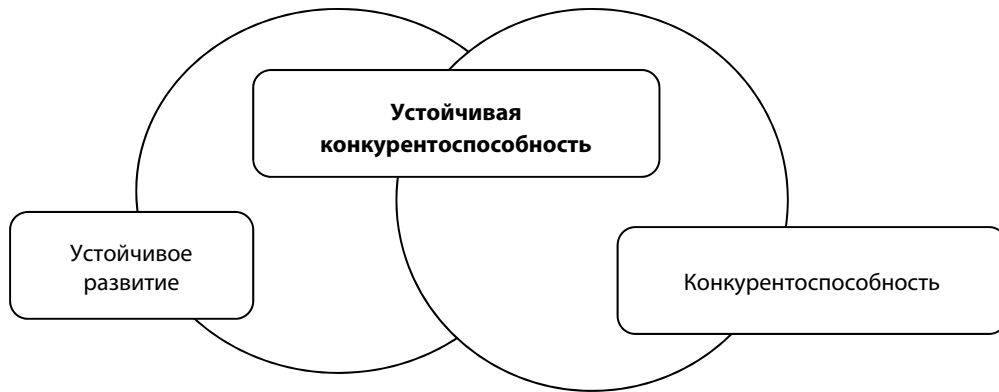


Рис. 1. Ключевые компоненты устойчивой конкурентоспособности

Fig. 1. Key components of sustainable competitiveness

Целостная концепция, связанная с этой относительно новой экономической категорией, основана, в частности, на изучении взаимосвязи устойчивого конкурентного потенциала и устойчивого конкурентного положения компании, региона, территории (рис. 2) [63]. При этом конкурентное положение связывается со способностью реализовать потенциал.

Результаты анализа исследовательских подходов к определениям «конкурентоспособности», «региональной конкурентоспособности», «устойчивых конкурентных преимуществ» и «устойчивой конкурентоспособности» в контексте сфер деятельности позволили конкретизировать исследуемую дефиницию с точки зрения основных субъектов конкурентных взаимоотношений (табл. 1). Классификация носит комплексный, системный, трансдисциплинарный характер и открыта для новых определений конкурентоспособности.

Анализ теоретических концепций устойчивых конкурентных преимуществ, оценка конкурентных преимуществ агропродовольственных систем региона, а также выявление возможностей их сохранения, развития и эффективной реализации в условиях нестабильности, изменчивой бизнес-среды составили императив для широкого спектра новых исследований сущности агропродовольственных систем в целом и с учетом региональной специфики — в частности (табл. 2).

Данные, представленные в таблице, дают основания для разграничения и группировки представленного континуума исследований на два аспекта, которые позволяют выявить современные пути решения существующих проблем в условиях перехода региональных агропромышленных систем к платформе Агрокультура-4.0, определить значительный вклад ученых-аграрников Института экономики Уральского отделения Российской академии наук за полувековой период, а также выделить основные тренды дальнейших исследований проблем конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем.

В рамках первого подхода исследователей к трактовке дефиниции как к системе, комплексу, способу хозяйствования П. Эриксен определяет продовольственную систему как комплекс видов деятельности продовольственных компаний (производство, распределение, обмен и потребление продукции) и результатов подобной деятельности, будь то обеспечение продовольственной безопасности или поддержание национального, социального благосостояния и улучшение окружающей среды [102]. В развитие данного контекста ученые Института экономики Уральского отделения РАН исследуют сущность и специфику конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем, формирование

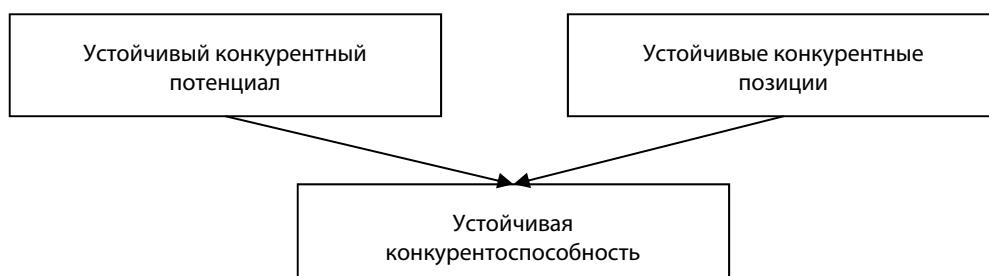


Рис. 2. Взаимодействия между элементами устойчивой конкурентоспособности

Fig. 2. Interactions between elements of sustainable competitiveness

Таблица 2

Подходы к определению понятия «агропродовольственная система»

Table 2

Approaches to the definition of agri-food system

Критерии	Определение понятия	Источник
Способ, система, комплекс	Способ, благодаря которому люди организуют себя во времени и пространстве с целью получения и потребления своей еды	[100]
	Согласно FAO (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН), это комплекс, включающий в себя все элементы (окружающая среда, люди, входящие источники, процессы, инфраструктуру, институты) и активности, которые связаны с производством, обеспечением, дистрибуцией, распределением и потреблением продуктов и готовой продукции, получаемой в процессе этих видов деятельности, включая социоэкономические и факторы окружающей среды, и характеризуются большими объемами производства, доступностью продукции по всему миру, минимальные барьеры при входе на рынки (сетевые игроки, супермаркеты и т. д.)	FAO-UNEP, HLPЕ*
	Способ изменения традиционных систем (за счет включения технологических факторов, влияния институтов, организационных, социально-экономических подсистем) с использованием альтернативных вариантов устойчивости социальных факторов и факторов окружающей среды, который направлен на получение качественной продукции	[101]
	Комплекс видов деятельности продовольственных фирм (производство, распределение, обмен и потребление продукции) и результатов подобной деятельности, будь то обеспечение продовольственной безопасности или поддержание национального, социального благосостояния и улучшение окружающей среды	[102, 103]
	Устойчивая агропродовольственная система — интегрированная система производства продуктов растительного и животного происхождения, которая имеет своей целью в долгосрочной перспективе удовлетворять человеческие нужды в пище, повысить качество защиты окружающей среды, сделать эффективным использование невоспроизводимых ресурсов и интегрировать соответствующие натуральные биологические циклы по созданию продуктов с целью их дальнейшего контроля, поддерживать экономическую жизнеспособность фермерских операций и поддерживать качество жизни фермеров и всего общества в целом	[104]
	Взаимодействие различных систем, таких как природные системы (земля, вода), институциональные системы (сектор агропроизводителей, дистрибьюторов, поставщиков, ритейлеров) и социальные системы (социальные перемещения, потребительские группы)	[105]
	Устойчивость агропродовольственных систем подтверждается комплексом адаптивных и самоорганизующихся систем, которые должны анализироваться как единое целое и формироваться различными акторами	[106, 107]
	Устойчивая продовольственная система, обеспечивающая продовольственную безопасность и показатели рационального питания как в текущей, так и в стратегической перспективе. При этом, внутри нее различные акторы могут преследовать различные цели (агропроизводители заботятся о показателях производимой продукции, ее ценовой доступности и своей прибыльности, в то время как профессионалы, отстаивающие идеи правильного и полноценного питания, нацелены на сокращение недоедания и болезней)	[108, 109]
Совокупность взаимодействий	Совокупность различных взаимодействий между процессами производства, распределения и потребления готовой продукции, с учетом воздействия экологических, социально-экономических и технологических факторов	[110, IPES-FOOD**]
	Сетевые взаимодействия и рыночные трансакции, наблюдающиеся на протяжении всей продуктовой цепочки создания ценности (в т. ч. агропродовольственная культура, сфера розничной торговли и общественного питания), которые находятся в рамках институциональных и регуляторных ограничений. Данный подход подчеркивает, что различные компоненты продовольственных систем (торговая политика, субсидии в агросекторе, структуры рынка и ценовая политика, приоритеты научных исследований и образования) эволюционировали и пересекаются в различных комбинациях	[111]

Окончание табл. 2

Критерии	Определение понятия	Источник
	<p>Локальные агропродовольственные системы — совокупность производственных и сервисных организаций (агропродовольственные и обслуживающие организации, службы маркетинга и сервиса, предприятия общественного питания), связанные своими характеристиками и операционными возможностями с конкретной территорией.</p> <p>Другими словами, локальные продовольственные системы — это окружающая среда, продукты, люди, институциональные образования, кластеры, ноу-хау, потребительское поведение и взаимоотношенческие связи, которые взаимодействуют на определенной территории с целью производства агропродукции в конкретных пространственных условиях.</p> <p>Это продукто ориентированная модель, включающая элементы устойчивости и территориальные аспекты</p>	[112]

* FAO-UNEP. (2013). The FAO-UNEP sustainable food system program. URL: <http://www.fao.org/fileadmin/templates/ags/docs/SFCP/SustainableFoodSystemsProgramme.pdf> (accessed on 24 March 2021); HLPE. (2014). Food losses and waste in the context of sustainable food systems. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. URL: <http://www.fao.org/3/i3901e/i3901e.pdf> (accessed on 24 March 2021).

[†]HLPE. (2017). Nutrition and Food Systems. A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Committee on World Food Security, Rome. URL: <http://www.fao.org/3/i7846e/i7846e.pdf> (accessed on 24 March 2021).

** IPES-FOOD. Unravelling the Food-Health Nexus: Addressing Practices, Political Economy, and Power Relations to Build Healthier Food Systems. The Global Alliance for the Future of Food and IPES-Food. 2017. URL: http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/Health_ExecSummary.pdf (accessed on 24 March 2021).

конкурентных преимуществ АПС на примере Уральского региона в границах Уральского федерального округа и Уральского экономического района. В ряде научных публикаций обоснованы концептуальная платформа и механизмы реализации конкурентоспособности АПС России в целом.

Вопросы управления региональными агропродовольственными системами, проблемы повышения конкурентоспособности отраслевых комплексов и конкретных подкомплексов в процессе формирования рыночной экономики с учетом специфики региона с 1988 г. по 2020 г. активно исследовали О.И. Боткин, М.И. Шишкин, В.Г. Загуменнов, М.И. Гоголев, М.С. Ишманова, А.И. Сутыгина, А.К. Осипов, И.М. Гоголев, П.Ф. Сутыгин и др. [113–117].

Результаты многолетних теоретически и практически значимых комплексных исследований устойчивого развития сельских территорий как важнейшего условия конкурентоспособности агропродовольственных систем Пермского края отражены в научных трудах А.Н. Пыткина, Д.А. Баландина, Л.Е. Красильниковой, А.А. Урасовой, И.Ю. Загоруйко, С.А. Черниковой и др. [118–120].

Вторая группа исследователей с точки зрения процессного подхода трактует АПС как совокупность взаимосвязанных бизнес-процессов. В статье Г. Рундгрэн продовольственная система трактуется как совокупность различных взаимодействий между процессами про-

изводства, распределения и потребления готовой продукции, с учетом воздействия экологических, социально-экономических и технологических факторов [110].

Ряд общетеоретических проблем конкурентоспособности региональных АПС были рассмотрены В.П. Негановой, А.В. Дудником и Т.А. Чердаковой в статье [14] и § 6.3 «Повышение конкурентных преимуществ региональной агропродовольственной системы» работы [121]. Авторы разработали новый, отличный от традиционного механизм формирования приобретенных конкурентных преимуществ.

А.В. Дудник рассматривал также вопросы, связанные с архитектурой конкурентоспособной агропродовольственной системы. В § 2.1 коллективной монографии [122] автор выделил два пути формирования такой архитектуры: ориентация на развитие малого бизнеса и межхозяйственной кооперации и ориентация на развитие крупных интегрированных структур корпоративного типа. В этой связи определены достоинства и недостатки обоих путей эволюции архитектуры агропродовольственной системы.

Некоторые направления и механизмы возможного выявления конкурентных преимуществ перерабатывающего сегмента АПС отражены в публикации Е.В. Малыш [123]. На вопросы интеграции производства и переработки продукции животноводства как одного



Рис. 3. Сущность и структура современных региональных агропродовольственных систем [131]

Fig. 3. The notion and structure of modern regional agri-food systems [131]

из путей повышения конкурентоспособности отраслей переработки сельхозпродукции сделан акцент в работах О.И. Боткина, И.М. Гоголева, Е.М. Титовой [124, 125].

Роль человеческого фактора и человеческого капитала рассматривалась в развитии производственной сферы АПС и в процессах повышения конкурентоспособности аграрного сектора отражена Н.Н. Минеевой, Н.В. Воробьевой в работе «Человеческий капитал как фактор развития аграрной сферы промышленно развитого района» [126], где детально разработаны основные направления регулирования воспроизводства человеческого капитала сельских территорий как один из путей повышения конкурентоспособности аграрного сектора.

Особенности инновационного развития агропромышленного комплекса региона отражены в научных публикациях П.И. Огородникова, Д.И. Ключина, О.Б. Матвеевой, Е.П. Гусевой, Н.В. Спешилова и др. [127–129].

Интегрируя исследовательские позиции, можно отметить, что региональные продовольственные системы — это сложный многогранный феномен, включающий окружающую среду, продукты, людей, институциональные образования, кластеры, ноу-хау, потребительское поведение и взаимоотношенческие связи, которые взаимодействуют на определенной территории с целью производства агропродукции в конкретных пространственных условиях. Это продуктоориентированная модель, включающая элементы устойчивости и территориальные аспекты [112, 130]. (рис. 3).

Заключение

Результаты исследования подтвердили наличие взаимосвязи между различными направлениями, составляющими целостную концепцию устойчивой конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем. Однако эти связи не всегда сильны, и это является решающим фактом для дальнейших исследований в этой области.

В основу будущих исследований может быть заложен более детальный анализ факторов, определяющих устойчивую конкурентоспособность АПС, особенно в пандемический и постпандемический периоды развития национальных экономик [132].

В качестве направлений дальнейших исследований может выступать также изучение инструментария обеспечения устойчивой конкурентоспособности, а также элементов кооперации и конкуренции (*coopetition*) между компаниями агропродовольственного рынка в интернет-пространстве.

На основе полученной теоретической базы можно построить эконометрические и прогностические модели влияния материальных и нематериальных факторов на общие показатели эффективности деятельности компаний агропродовольственной сферы, их конкурентоспособности и устойчивости.

Наконец, общепризнано, что обеспечение справедливого, устойчивого и здорового питания населения планеты требует учета последствий глобальных изменений (изменение климата, истощение невозобновляемых природных ресурсов, демографический переход,

энергетический переход и т. д.), а также адаптации дифференцированных траекторий развития национальных и региональных продовольственных систем к динамично изменяющимся потребностям разнообразных социальных групп.

Список источников

1. Stoica A., Horga I., Ribeiro M. M. T. Culture and Paradiplomatic Identity: Instruments in Sustaining EU Policies. United Kingdom : Cambridge Scholars Publishing, 2016. P. 335.
2. The Determinants of National Competitiveness, NBER working paper 18249 / Delgado M., Ketels C., Porter M., Stern S. // National Bureau of Economic Research, Cambridge. 2012. July. P. 1–47. DOI: <https://doi.org/10.3386/w18249>.
3. Horvathova J., Mokrisova M. Business competitiveness, its financial and economic parameters // Montenegrin Journal of Economics. 2020. Vol. 16, No. 1. P. 139–153. DOI: <https://doi.org/10.14254/1800-5845/2020.16-1.9>.
4. Porter M. E. The Competitive Advantage of Nations // Harvard Business Review. 1990. March–April iss. P. 73–91.
5. Krugman P. Competitiveness: a dangerous obsession // Foreign affairs. 1994. P. 28–44. DOI: <https://doi.org/10.2307/20045917>.
6. Cluster Analysis, 4th ed. / Everitt B. S., Landau S., Leese M., Stahl D. Arnold: London, UK. 2001. P. 237. DOI: <https://doi.org/10.1002/9780470977811>.
7. Multivariate Analysemethoden: Eine Anwendungsorientierte Einführung, 13th ed. / Backhaus K., Erichson B., Plinke W., Weiber R. Berlin, Germany: Springer, 2011. P. 647.
8. Balaz P., Bayer J. Energy prices and their impact on the competitiveness of the EU steel industry // Prague economic papers. 2019. 28(5). P. 547–566. DOI: <https://doi.org/10.18267/j.pap.715>.
9. Cho D. S., Moon H. C. From Adam Smith to Michael Porter: Evolution of Competitiveness Theory. Korea: Asia-Pacific Business Series, 2000. P. 223. DOI: <https://doi.org/10.5860/choice.38-5668>.
10. Близнюк О. С. Методологические подходы к исследованию понятия «конкурентоспособность» // Наука и техника. 2018. Т. 17, № 4. С. 344–354. DOI: <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2018-17-4-344-354>.
11. Balkytė A., Tvaronavičienė M. Perception of competitiveness in the context of sustainable development: facets of “sustainable competitiveness” // Journal of Business Economics and Management. 2010. 11(2). P. 341–365. DOI: <https://doi.org/10.3846/jbem.2010.17>.
12. Carneiro A. How does knowledge management influence innovation and competitiveness? // Journal of Knowledge Management. 2000. 4 (2). P. 87–98. DOI: <https://doi.org/10.1108/13673270010372242>.
13. Berger T. Concepts on national competitiveness // Journal of International Business and Economy. 2008. 9 (1). P. 3–17. DOI: <https://doi.org/10.51240/jibe.2008.1.5>.
14. Неганова В. П., Дудник А. В. Готовность к инновациям в АПК региона как субъективный фактор инновационной активности // Экономика региона. 2019. № 3. С. 880–892.
15. Mikulis J., Ruževičius J. Management Systems and Competitiveness of a Country — Lithuanian Context // Current issues of Business and Law. 2009. 3. P. 26–46.
16. Haake S. National Business Systems and Industry — Specific Competitiveness // Organization Studies. 2002. 23 (5). P. 711–736. DOI: <https://doi.org/10.1177/0170840602235002>.
17. Itagaki H. Competitiveness, Localization and Japanese Companies in China: Realities and Alternate Approaches // Asia Pacific Business Review. 2009. 15(3). P. 451–462. DOI: <https://doi.org/10.1080/13602380802667502>.
18. Дудник А. В. Конкурентоспособность мясного комплекса АПК. Национальный и региональный аспект // Экономика региона. 2011. № 4. С. 171–181. DOI: <https://doi.org/10.17059/2011-4-17>.
19. Неганова В. П., Чистяков Ю. Ф. Развитие продовольственной внешней торговли государств постсоветского пространства // Экономика региона. 2020. № 2. С. 597–611.
20. Алтухов А. И., Дрокин В. В., Журавлев А. С. От стратегии обеспечения продовольственной независимости к стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Экономика региона. 2016. № 3. С. 852–864. DOI: <https://doi.org/10.17059/2016-3-20>.
21. Sabonienė A. Lithuanian Export Competitiveness: Comparison with other Baltic States // Inzinerine Ekonomika — Engineering Economics. 2009. (2). P. 49–57.
22. Rybakovas E. Competitiveness of Lithuanian Manufacturing Industry // Economics & Management. 2009. 14. P. 912–918.
23. Ginevičius R., Krivka A. Multicriteria Evaluation of the Competitive Environment in the Oligopolic Market, Business: Theory and Practice (Verslas: teorija ir praktika). 2009. 10 (4). P. 247–258.
24. Krugman P. Development, geography and economic theory. Cambridge : VIT Press, 1995. 127 p. DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/2389.001.0001>.
25. Porter M. E. The competitive advantage of nations // Harvard Business Review. 1990. Vol. 68. P. 73–93.
26. Porter M. E. Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. New York: The Free Press, 1985. P. 557.
27. The microeconomic foundations of prosperity: Findings from the business competitiveness index, in The Global competitiveness report 2006–2007 / Porter M. et al. World Economic Forum, Geneva, Switzerland. 2006. P. 51–80.

28. The microeconomic foundations of prosperity: Findings from the business competitiveness index, in *The Global competitiveness report 2007–2008* / Porter M.E. et al. // World Economic Forum, Geneva, Switzerland, 2007. P. 51–81.
29. Diamond model and the export competitiveness of the agriculture industry from emerging markets: an exploratory vision based on a spatial effect study using a genetic algorithm / D. Huo, Y. Chen, K. Hung [et al.] // *Economic Research — Ekonomiska Istraživanja*, 2020. 33:1. P. 2427–2443. DOI: <https://doi.org/10.1080/1331677x.2019.1679212>.
30. *Marinic P.* Planning and creation of company value. Praha : Grada Publishing a.s., 2008. P. 240.
31. *Garelli S.* Changing the mindset of competitiveness. in *Top Class Competitors: How Nations, Firms, and Individuals Succeed in the New World of Competitiveness*. Ch. 1. 2006. P. 1–29.
32. *Gelhard C., von Delft S.* The role of organizational capabilities in achieving superior sustainability performance // *Journal of Business Research*. 2016. 69(10). P. 4632–4642. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.03.053>.
33. *Chikan A.* National and firm competitiveness: a general research model // *Competitiveness Review: An International Business Journal*. 2008. 18(1/2). P. 20–28. DOI: <https://doi.org/10.1108/10595420810874583>.
34. Partner trustworthiness, knowledge flow in strategic alliances, and firm competitiveness: A contingency perspective / X. Jiang, Y. Bao, Y. Xie, S. Gao // *Journal of Business Research*. 2016. 69(2). P. 804–814. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.07.009>.
35. An empirical study on the relationship between sustainability performance and business competitiveness of international construction contractors / Y. Tan, J. J. Ochoa, C. Langston, L. Shen // *Journal of Cleaner Production*. 2015. 93. P. 273–278. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.01.034>.
36. *Feurer R., Chaharbaghi K.* Defining competitiveness: a holistic approach // *Management Decision*. 1994. 32(2). P. 49–58. DOI: <https://doi.org/10.1108/00251749410054819>.
37. *Lin Y., Wu L. Y.* Exploring the role of dynamic capabilities in firm performance under the resource-based view framework // *Journal of Business Research*. 2014. 67(3). P. 407–413. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2012.12.019>.
38. *Mancha T., Moscoso F., Santos J. L.* Un índice de competitividad regional para España // *Revista de Estudios Regionales*. 2017. Vol. 109. P. 67–94.
39. *Mancha T., Moscoso F., Santos J. L.* La difícil medición del concepto de competitividad: qué factores afectan a la competitividad regional? Documento de Trabajo. Instituto Universitario de Análisis Económico y Social // Universidad de Alcalá. 2016. 03. P. 1–27.
40. *Annoni P. L., Dijkstra L., Gargano N.* The EU regional competitiveness index 2016 // *European Union Regional Policy Working Papers*. 2017. 2. P. 1–28.
41. A new measure of regional competitiveness / Sánchez de la Vega J. C., BuendíaAzorín J. D., Calvo-Flores Segura A., Esteban Yago M. // *Applied Economic Analysis*. 2019. Vol. 27, No. 80. P. 108–126. DOI: <https://doi.org/10.1108/aea-07-2019-0010>.
42. *García N. C.* Territorial competitiveness and the European investment plan against regional inequality // *Journal of Regional Research*. 2016. Vol. 35. P. 177–201.
43. *Gardiner B., Martin R., Tyler P.* Competitiveness, productivity and economic growth across the European regions // *Regional Studies*. 2004. Vol. 38, No. 9. P. 1045–1067.
44. *Meyer-Stamer J.* Systematic competitiveness and local economic development // *Large Scale Systemic Change: Theories, Modelling and Practices* / ShaminBodhanya (ed.). Duisburg. 2008. P. 1–30.
45. *Polyakova A., Kolmakov V., Yamova O.* Regional competitiveness response to innovation changes: issues of evaluation // *Journal of Urban and Regional Analysis*. 2019. Vol. XI, No. 2. P. 159–172. DOI: <https://doi.org/10.37043/jura.2019.11.2.3>.
46. *Дрокин В. В., Журавлев А. С.* Основные факторы, влияющие на конкурентоспособность аграрного сектора региона // *Экономика региона*. 2005. № 2. С. 103–115.
47. Design of a socio-economic processes monitoring system based on network analysis and big data / A. G. Polykova, M. P. Loginov, A. I. Serebrennikova, E. I. Thalassinou // *International Journal of Economics and Business Administration*. 2019. 7 (1). P. 130–139. DOI: <https://doi.org/10.35808/ijeaba/200>.
48. Cluster development based on competitive specialization of regions / V. Kolmakov, A. Polyakova, S. Karpova, A. Golovina // *Economy of Region*. 2019. 15 (1). P. 270–284. DOI: <https://doi.org/10.17059/2019-1-21>.
49. *Важенина И. С., Важенин С. Г.* Конкурентное сотрудничество территорий в современном экономическом пространстве // *Экономика региона*. 2020. Т. 16, № 2. С. 406–419.
50. *Chaynikova L. N.* Growth of innovative capacity of a region as a reserve for regional competitiveness increase // *Bulletin of the Chuvash University*. 2010. 2. P. 487–491.
51. *Golovikhin S. A., Nezhipenko E. A.* Theoretical approaches to regional economy research based on the concept of regional competitiveness // *Modern Problems of Science and Education*. 2012. 5. P. 246–256.
52. *Важенин С. Г., Важенина И. С.* Идентификация и оценка территориальной конкуренции // *Экономика региона*. 2012. № 1 (29). С. 29–40. DOI: <https://doi.org/10.17059/2012-1-2>.
53. *Barney J. B., Ketchen Jr. D. J., Wright M.* The future of resource-based theory // *Journal of Management*. 2011. 37 (5). P. 1299–1315.
54. *Wernerfelt B.* A resource-based view of the firm // *Strategic Management Journal*. 1984. 5(2). P. 171–180. DOI: <https://doi.org/10.1002/smj.4250050207>.
55. *Prahalad C. K., Hamel G. H.* The core competencies of the corporation // *Harvard Business Review*. 1990. P. 79–90.

56. Grant R. The resource-based theory of competitive advantage: implications for strategy formulation // *California Management Review*, (Spring). 1991. P. 114–135. DOI: <https://doi.org/10.2307/41166664>.
57. Pylypenko N., Klietsova N., Stoianenko I. An empirical analysis of competitiveness factors of the region's agrarian sector // *Baltic Journal of Economic Studies*. 2019. Vol. 5, No. 5. P. 128–135. DOI: <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2019-5-5-128-135>.
58. Vinayan G., Jayashree S., Marthandan G. Critical success factors of sustainable competitive advantage: a study in Malaysian manufacturing industries // *International Journal of Business and Management*. 2012. 7(22). P. 29–45. DOI: <https://doi.org/10.5539/ijbm.v7n22p29>.
59. Lu S. L., Sexton M. The evolution of sustainable development // *Corporate social responsibility in the construction industry* / M. Murray, A. Dainty (Eds.). 2008. P. 191–213.
60. Bugdol M., Puciato D., Borys T. Environmental management systems in the context of sustainable development — the identification of open problems // *Problemy Ekorozwoju*. 2020. № 15 (2). P. 131–142. DOI: <https://doi.org/10.35784/pe.2020.2.14>.
61. How to design more sustainable financial systems: The roles of environmental, social, and governance factors in the decision-making process / M. Zioło, B. Z. Filipiak, I. Bąk, K. Cheba // *Sustainability*. 2019. Vol. 11(20). P. 1–34. DOI: <https://doi.org/10.3390/su11205604>.
62. Cheba K., Bak I., Szopik-Depczynska K. Sustainable competitiveness as a new economic category — definition and measurement assessment // *Technological and Economic Development of Economy*. 2020. Vol. 26, iss. 6. P. 1399–1421. DOI: <https://doi.org/10.3846/tede.2020.13528>.
63. Balkytė A., Pelekiš K. Mapping the future sustainable competitiveness resources: aspects of forests ownership // *Journal of Business Economics and Management*. 2010. 11 (4). P. 630–651. DOI: <https://doi.org/10.3846/jbem.2010.31>.
64. Lalinský T. Competitiveness factors of Slovak companies // *Working Paper*. National Bank of Slovakia. 2008. 3. P. 1–38.
65. Du J., Temouri Y. High-growth firms and productivity: evidence from the United Kingdom // *Small business economics*. 2015. 44 (1). P. 123–143. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-014-9584-2>.
66. Hudakova I. The impact of the global financial and economic crisis on businesses and their competitiveness // *Taxes & Accounting: Advice and Solutions*. 2009. Vol. 6, No. 11. P. 76–81.
67. Arrow K. J., Hahn F. H. General Competitive analysis. North-Holland, Amsterdam. 1991. P. 468.
68. Turner A. G., Golub S. S. Towards a system of multilateral unit labor cost-based competitiveness indicators for advanced, developing and transition countries, working paper // *International Monetary Fund*, United States, Washington, November. 1997. P. 1–46. DOI: <https://doi.org/10.5089/9781451922882.001>.
69. Buckley P. J., Pass C. L., Prescott K. Measures of International Competitiveness: A critical Survey // *Journal of Marketing Management*. 1988. Vol. 4, No. 2. P. 175–200. DOI: <https://doi.org/10.1080/0267257x.1988.9964068>.
70. Henricsson J. P. E., Ericsson S., Flanagan R., Jewell C. A. Rethinking competitiveness for the construction industry / Khosrowshahi F. (ed.) // *Proceedings of 20th Annual ARCOM Conference*, 1–3 Sept. 2004, Heriot Watt University. Association of Researchers in Construction Management. Edinburgh. 2004. Vol. 1. P. 335–342.
71. Siudek T., Zawajska A. Competitiveness in the economic concepts, theories and empirical research // *Oeconomia*. 2014. Vol. 13, No. 1. P. 91–108.
72. The global competitiveness of regions / R. Huggins, H. Izushi, D. Prokop, P. Thompson. London: Routledge, 2016. P. 260. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203799130>.
73. Huggins R., Thompson P. Handbook of regions and competitiveness: Contemporary theories and perspectives on economic development. London: Elgar Publishing, 2017. P. 592.
74. Porter M. The economic performance of regions // *Regional Studies*. 2003. 37(6–7). P. 549–578.
75. Pessoa A. Competitiveness, clusters and policy at the regional level: rhetoric vs. practice in designing policy for depressed regions // *Regional Science Inquiry Journal*. 2013. 5 (1). P. 101–116.
76. Fundeanu D. D., Badele C. S. The impact of regional innovative clusters on competitiveness // *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014. 124. P. 405–414. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.502>.
77. Krueger R., Gibbs D., Carr C. Examining regional competitiveness and the pressures of rapid growth: An interpretive institutional account of policy responses in three city regions // *Environment and Planning C: Politics and Space*. 2018. Vol. 36 (6). P. 965–986. DOI: <https://doi.org/10.1177/2399654418767661>.
78. Prokop V., Stejskal J. Impacts of local planning to competitiveness index change — using approximate initial analysis of the Czech regions // *WSEAS Transactions on Business and Economics*. 2015. 12. P. 279–288.
79. Žitek V., Klimova V. The competitiveness index of Czech regions // *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*. 2015. 63 (2). P. 693–701. DOI: <https://doi.org/10.11118/actaun201563020693>.
80. Economic growth, competitiveness and convergence in the European regions. A spatial model estimation / D. Alexa, L. M. Cismas, A. V. Rus, M. I. Popsilaghi // *Economic Computation and Economic Cybernetics Studies and Research*. 2019. 53 (1). P. 107–124. DOI: <https://doi.org/10.24818/18423264/53.1.19.07>.
81. Zhai R.-X., Zhang Y. Evaluation of marine economic comprehensive competitiveness in coastal regions based on factor analysis // *2012 Fourth International Conference on Computational and Information Sciences*. 2012. P. 1339–1342. DOI: <https://doi.org/10.1109/iccis.2012.150>.

82. *Ratten V.* Eco-innovation and competitiveness in the Barossa Valley wine region // *Competitiveness Review*. 2018. Vol. 28 (3). P. 318–331. DOI: <https://doi.org/10.1108/cr-01-2017-0002>.
83. *Tiguint B., Hossari H.* Research and development, innovation and SME competitiveness: evidence from manufacturing enterprises in Marrakesh region, Morocco // *Asia Life Sciences*. 2018. Vol. 1. P. 155–169.
84. *Charles V., Zagarra L. F.* Measuring regional competitiveness through Data Envelopment Analysis: A Peruvian case // *Expert Systems with Applications*. 2014. Vol. 41. P. 5371–5381. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2014.03.003>.
85. *Gavurova B., Soltes M., Kovac V.* Application of cluster analysis in process of competitiveness modelling of Slovak Republic regions // *Transformations in Business & Economics*. 2017. 16 (3). P. 129–147.
86. *Rosu E., Dona I.* Measuring the regional and local competitiveness. Case study: South-East region and Braila county // *Scientific Papers. Series*. 2016. 16(1). P. 445–450. (Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development).
87. *Schwab K.* The Global Competitiveness Report 2009–2010 [online]. Geneva: WorldEconomicForum. 2009. 492 p.
88. OECD. Technology and the Economy: The Key Relationships, OECD, Paris. 1992
89. European Community Sixth periodic report on the social and economic situation and development of regions in the European Union, European Commission, England, London. 1999.
90. IMD. IMD World Competitiveness Yearbook 2012. IMD, Lausanne, Switzerland. 2012.
91. *Vida M., Kadar G., Kadarova J.* Analysis of competitiveness factors of Slovak companies // *Transfer of innovations*. 2009. No.13. P. 133–136.
92. *Scott B. R., Lodge G. C.* US Competitiveness in the World Economy. Harvard Business School Press, Boston. 1985. P. 543.
93. *Cellini R., Soci A.* Pop competitiveness, Banca Nazionale del Lavoro // *Quarterly Review*. 2002. Vol. 55. No. 220. P. 71–101.
94. *Doyle E., Perez-Alaniz M.* From the concept to the measurement of sustainable competitiveness: social and environmental aspects // *Entrepreneurial Business and Economics Review*. 2017. Vol. 5 (4). P. 35–59. DOI: <https://doi.org/10.15678/eber.2017.050402>.
95. Assessing progress toward sustainable competitiveness. In *The Global Competitiveness Report 2014–2015* / Corri-gan G., Crotti R., Drzeniek M., Serin C. // World Economic Forum, Geneva. 2014. P. 53–83.
96. *Moving To A New Global Competitiveness Index* / Porter M., Delgado M., Ketels C., Stern S. // World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2008–2009* / K. Schwab & M. E. Porte (eds.). 2008. P. 43–63.
97. *Porter M., Stern S., Green M.* Social Progress index // *Social Progress Imperative*. 2016. P. 1–147.
98. *Aiginger K., Barenthaler-Sieber S., Vogel J.* Competitiveness under new perspectives // *Working Paper*. 2013. No. 44. P. 1–98.
99. *Aiginger K., Vogel J.* Competitiveness: from a misleading concept to a strategy supporting Beyond GDP goals // *Competitiveness Review*. 2015. 25(5). P. 497–523. DOI: <https://doi.org/10.1108/cr-06-2015-0052>.
100. Designing coupled innovations for the sustainability transition of agrifood systems / J.-M. Meynard, M.-H. Jeuffroy, M. Le Bail [at all.] // *Agricultural Systems*. 2017. 157. P. 330–339. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.agry.2016.08.002>.
101. Food Systems and Food Security: The Role of Small Farms and Small Food Businesses in Santiago Island, Cabo Verde / A. R. Fortes, V. Ferreira, E. B. Simões [at all.] // *Agriculture-Basel*. 2020. 10 (6). P. 1–30. DOI: <https://doi.org/10.3390/agriculture10060216>.
102. *Ericksen P. J., Ingram J. S. I., Liverman D. M.* Food security and global environmental change: Emerging challenges // *Environmental Science & Policy*. 2009. 12. P. 373–377. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2009.04.007>.
103. What Is Sustainable Agriculture? A Systematic Review / Velten S., Leventon J., Jager N., Newig J. // *Sustainability*. 2015. 7. P. 7833–7865. DOI: <https://doi.org/10.3390/su7067833>.
104. A new agri-food systems sustainability approach to identify shared transformation pathways towards sustainability / M. Hubeau, M. Fleur, I. Coteur [at all] // *Ecological Economics*. 2017. 131. P. 52–63. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2016.08.019>.
105. *Lamine C.* Transition pathways towards a robust ecologization of agriculture and the need for system redesign. Cases from organic farming and IPM // *Journal of Rural Studies*. 2011. 27. P. 209–219. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.02.001>.
106. *Klerkx L., Aarts N., Leeuwis C.* Adaptive management in agricultural innovation systems: the interactions between innovation networks and their environment // *Agricultural Systems*. 2010. 103. P. 390–400. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.agry.2010.03.012>.
107. *Lachman D. A.* A survey and review of approaches to study transitions // *Energy Policy*. 2013. 58. P. 269–276. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2013.03.013>.
108. *Ericksen P. J.* Conceptualizing food systems for global environmental change research // *Global Environmental Change*. 2008. 18. P. 234–245. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2007.09.002>.
109. *Pradyumna A., Egar F., Utzinger J.* Sustainable food systems, health and infectious diseases: Concerns and opportunities // *Acta Tropica*. 2019. 191. P. 172–177. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.actatropica.2018.12.042>.
110. *Rundgren G.* Food: from commodity to commons // *Journal Agricultural Environmental. Ethics*. 2016. No. 29. P. 103–121. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10806-015-9590-7>.

111. Transition to sustainability in agrifood systems: Insights from Brazilian trajectories / Passos Medaets J.-P., Fornazier A., Marini Thome K. // *Journal of Rural Studies*. 2020. No. 76. P. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.03.004>.
112. Pachoud C., Labeyrie V., Polge E. Collective action in Localized Agrifood Systems: An analysis by the social networks and the proximities. Study of a Serrano cheese producers' association in the Campos de Cima da Serra // *Brazil Journal of Rural Studies*. 2019. No. 72. P. 58–74 DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.10.003>.
113. Боткин О. И., Сутыгина А. И., Сутыгин П. Ф. Различия интересов в системе функционирования интегрированных структур регионального агропродовольственного комплекса // АПК. Экономика, управление. 2020. № 1. С. 36–46. DOI: <https://doi.org/10.33305/201–36>.
114. Сутыгина А. И. Социально-экономическая эффективность функционирования интегрированных структур в региональном агропродовольственном комплексе // *Экономика сельского хозяйства России*. 2020. № 5. С. 7–12. DOI: <https://doi.org/10.32651/205–7>.
115. Боткин О. И., Сутыгина А. И., Сутыгин П. Ф. Институциональные аспекты устойчивого функционирования региональной продовольственной системы // *Вестник Поволжского государственного технологического университета*. 2019. № 1 (41). С. 40–50. (Экономика и управление).
116. Загуменнов В. Г. Формирование и развитие конкурентной стратегии продовольственного рынка региона // *Проблемы региональной экономики*. 2017. № 3–4. С. 179–187.
117. Формирование конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей в Российской Федерации / И. М. Гоголев, С. А. Ашихмина, Е. В. Пашкова, С. А. Доронина // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2012. № 1. С. 8–105.
118. Урасова А. А., Баландин Д. А., Пыткин А. Н. Управление инфраструктурой сельских территорий региона. Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2018. 200 с.
119. Продовольственный рынок регионов России. Новый вектор развития / Под общей ред. д-ра экон. наук Ю. Г. Лавриковой, д-ра экон. наук В. П. Негановой. Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2018. 776 с.
120. Prospects of Development of Agricultural Branches of the Regions of the Russian Federation: Correlation Models and Effectiveness of Management / A. A. Urasova, A. N. Pytkin, I. Yu. Zagoruyko [at all.] // *International Journal of Engineering & Technology*. 2018. Vol. 7, No. 4.38. P. 591–596. DOI: <https://doi.org/10.14419/ijet.v7i4.38.24629>.
121. Неганова В. П., Дудник А. В., Чердакова Т. А. Повышение конкурентных преимуществ региональной агропродовольственной системы. [параграф 6.3 в колл. моногр.] // *Приоритеты научно-технологического развития регионов. Механизмы реализации*. Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2020. 603 с. С. 250–261.
122. Дудник А. В. Институциональная архитектура конкурентоспособной национальной агропродовольственной системы [параграф 2.1 в колл. моногр.] // *Продовольственный рынок регионов России. Новый вектор развития*. Екатеринбург : УрО АН, 2018. 776 с. С. 163–182.
123. Малыш Е. В. Рентоориентированные условия выявления конкурентных преимуществ сферы производства продовольствия // *Экономика знаний. Теория. Практика. Перспективы развития*. Сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф., посв. 50-летию юбилею института. Донецк : Институт экономических исследований. 2020. С. 201–210.
124. Боткин О. И., Гоголев И. М., Титова Е. М. Интеграция производства и переработки продукции животноводства в АПК Удмуртии. Екатеринбург ; Ижевск : УрО РАН. 2006. 57 с.
125. Гоголев И. М., Пашкова Е. В. Стратегия роста конкурентоспособности продукции свиноводства // *Вестник Удмуртского университета*. 2012. № 3. С. 20–24.
126. Воробьева Н. В., Минеева Н. Н. Человеческий капитал как фактор развития аграрной сферы промышленно развитого региона // *Экономика региона*. 2008. № 4. С. 75–82.
127. Огородников П. И., Спешилова Н. В., Кожуховская Ю. А. Государственное регулирование и развитие сельского хозяйства России в новых экономических условиях // *Бюллетень Оренбургского научного центра УрО РАН*. 2019. № 2. С. 1–16.
128. Огородников П. И., Матвеева О. Б., Гусева Е. П. Компонентный анализ инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных районов Центральной зоны Оренбургской области их ранжирование и классификация // *Интернет-журнал «Наукovedение»*. 2017. Т. 9, № 6. С. 1–14. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/167EVN617.pdf>.
129. Огородников П. И., Гусева Е. П. Обоснование основных показателей «комплексной» модели по оценке привлекательности региона к инвестициям сельскохозяйственных организаций Оренбургской области // *Вестник Самарского университета*. 2020. Т. 11, № 2. С. 34–48. (Экономика и управление).
130. Dudek M., Wrzochalska A. Between competitiveness and sustainability? Achievements and dilemmas of regional policy in the context of economic development of rural regions: the case of Poland // *European Journal of Sustainable Development*. 2019. 8.2. P. 299–311. DOI: <https://doi.org/10.14207/ejsd.2019.v8n2p299>.
131. Lamine C., Magda D., Amiot M.-J. Crossing sociological, ecological, and nutritional perspectives on agrifood systems transitions: towards a transdisciplinary territorial approach // *Sustainability*. 2019. 11. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.3390/su11051284>.
132. Galanakis C. M. The Food Systems in the Era of the Coronavirus (COVID-19) Pandemic Crisis // *Foods*. 2020. 9. 523. P. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.3390/foods9040523>.

References

1. Stoica, A., Horga, I., Ribeiro, M.M.T. (2016). *Culture and Paradiplomatic Identity: Instruments in Sustaining EU Policies*. Cambridge Scholars Publishing, United Kingdom. 335.
2. Delgado, M., Ketels, C., Porter, M., Stern, S. (2012). The Determinants of National Competitiveness, NBER working paper 18249. *National Bureau of Economic Research*, Cambridge, July. 1–47. <https://doi.org/10.3386/w18249>.
3. Horvathova, J., Mokrisova, M. (2020). Business competitiveness, its financial and economic parameters, *Montenegrin Journal of Economics*, 16, 1, 139–153. <https://doi.org/10.14254/1800-5845/2020.16-1.9>
4. Porter, M.E. (1990). The Competitive Advantage of Nations, *Harvard Business Review*, March-April Issue. 73–91.
5. Krugman, P. (1994). Competitiveness: a dangerous obsession. *Foreign affairs*, 73(2), 28–44. <https://doi.org/10.2307/20045917>.
6. Everitt, B. S., Landau, S., Leese, M., Stahl, D. (2001). *Cluster Analysis*, 4th ed.; Arnold: London, UK. 237. <https://doi.org/10.1002/9780470977811>
7. Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W., Weiber, R. (2011). *Multivariate Analysemethoden*, 13th ed.; Springer: Berlin, Germany. 647.
8. Balaz, P., Bayer, J. (2019). Energy prices and their impact on the competitiveness of the EU steel industry. Prague economic papers. 28(5). 547–566. <https://doi.org/10.18267/j.pep.715>.
9. Cho, D.S., Moon, H.C. (2000). *From Adam Smith to Michael Porter: Evolution of Competitiveness Theory*. Korea: Asia-Pacific Business Series. 223. <https://doi.org/10.5860/choice.38-5668>.
10. Bliznyuck, O.S. (2018). Methodological Approaches to Study “Competitiveness” Notion. *Science & Technique*. 17(4). 344–354. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2018-17-4-344-354>. (In Russ.)
11. Balkytė, A., Tvaronavičienė, M. (2010). Perception of competitiveness in the context of sustainable development: facets of “sustainable competitiveness”. *Journal of Business Economics and Management*. 11(2). 341–365. <https://doi.org/10.3846/jbem.2010.17>.
12. Carneiro, A. (2000). How does knowledge management influence innovation and competitiveness? *Journal of Knowledge Management*. 4(2). 87–98. <https://doi.org/10.1108/13673270010372242>.
13. Berger, T. (2008). Concepts on national competitiveness, *Journal of International Business and Economy*. 9(1). 3–17. <https://doi.org/10.51240/jibe.2008.1.5>.
14. Neganova, V. P. & Dudnik, A. V. (2019). Openness to Innovations of the Regional Agro-Industry as a Subjective Factor of Innovative Activity. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 15(3), 880–892. doi 10.17059 / 2019-3-19. (In Russ.)
15. Mikulis, J. Ruževičius, J. (2009). Management Systems and Competitiveness of a Country — Lithuanian Context, *Current issues of Business and Law*. 3. 26–46.
16. Haake, S. (2002). National Business Systems and Industry — Specific Competitiveness, *Organization Studies*. 23(5). 711–736. <https://doi.org/10.1177/0170840602235002>.
17. Itagaki, H. (2009). Competitiveness, Localization and Japanese Companies in China: Realities and Alternate Approaches, *Asia Pacific Business Review*. 15(3). 451–462. <https://doi.org/10.1080/13602380802667502>.
18. Dudnik, A.V. (2011). Competitiveness of the Meat Sector of the Agroindustrial Complex: National and Regional Aspects. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 4, 171–181. <https://doi.org/10.17059/2011-4-17> (In Russ.)
19. Neganova, V. P. & Chistyakov, Yu. F. (2020). Development of Agricultural Foreign Trade in the Post-Soviet Countries. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 16(2), 597–611. doi10.17059/2020-2-20. (In Russ.)
20. Altukhov, A. I., Drokin, V. V., Zhuravlev, A. S. (2016). From the Food Sovereignty Ensuring Strategy to the Strategy of Improving the Agro-Food Complex Competitiveness. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 12 (3), 852–864. doi 10.17059/2016-3-20 (In Russ.)
21. Sabonienė, A. (2009). Lithuanian Export Competitiveness: Comparison with other Baltic States, *Inžinerinė Ekonomika — Engineering Economics*. (2). 49–57.
22. Rybakovas, E. (2009). Competitiveness of Lithuanian Manufacturing Industry, *Economics & Management*. 14. 912–918.
23. Ginevičius, R., Krivka, A. (2009). Multicriteria Evaluation of the Competitive Environment in the Oligopolic Market, Business: *Theory and Practice (Verslas: teorija i praktika)*. 10(4). 247–258. <https://doi.org/10.3846/1648-0627.2009.10.247-258>.
24. Krugman, P. (1995). *Development, geography and economic theory*. Cambridge: VIT Press, 127. <https://doi.org/10.7551/mitpress/2389.001.0001>.
25. Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of nations. *Harvard Business Review*. 68. 73–93. <https://doi.org/10.1002/cir.3880010112>.
26. Porter, M. E. (1985). *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. The Free Press, New York. 557.
27. Porter, M. et al. (2006). The microeconomic foundations of prosperity: Findings from the business competitiveness index, in The Global competitiveness report 2006–2007, *World Economic Forum*, Geneva, Switzerland, 51–80.
28. Porter, M. E. et al. (2007). The microeconomic foundations of prosperity: Findings from the business competitiveness index, in The Global competitiveness report 2007–2008, *World Economic Forum*, Geneva, Switzerland, 51–81.

29. Huo, D., Chen, Y., Hung, K., Song, Z., Guan, J., Ji, A. (2020). Diamond model and the export competitiveness of the agriculture industry from emerging markets: an exploratory vision based on a spatial effect study using a genetic algorithm, *Economic Research — Ekonomika Istraživanja*, 33(1), 2427–2443. <https://doi.org/10.1080/1331677x.2019.1679212>.
30. Marinic, P. (2008). *Planning and creation of company value*. Grada Publishing a.s., Praha. 240.
31. Garelli, S. (2006). Changing the mindset of competitiveness. In: *Top Class Competitors*, S. Garelli (Ed.). <https://doi.org/10.1002/9781119209270.ch1>.
32. Gelhard, C., von Delft, S. (2016). The role of organizational capabilities in achieving superior sustainability performance. *Journal of Business Research*, 69(10), 4632–4642. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.03.053>.
33. Chikan, A. (2008). National and firm competitiveness: a general research model. *Competitiveness Review: An International Business Journal*, 18(1/2), 20–28. <https://doi.org/10.1108/10595420810874583>.
34. Jiang, X., Bao, Y., Xie, Y., Gao, S. (2016). Partner trustworthiness, knowledge flow in strategic alliances, and firm competitiveness: A contingency perspective. *Journal of Business Research*, 69(2), 804–814. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.07.009>.
35. Tan, Y., Ochoa, J. J., Langston, C., Shen, L. (2015). An empirical study on the relationship between sustainability performance and business competitiveness of international construction contractors. *Journal of Cleaner Production*, 93, 273–278. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.01.034>.
36. Feurer, R., Chaharbaghi, K. (1994). Defining competitiveness: a holistic approach. *Management Decision*, 32(2), 49–58. <https://doi.org/10.1108/00251749410054819>.
37. Lin, Y., Wu, L.Y. (2014). Exploring the role of dynamic capabilities in firm performance under the resource-based view framework. *Journal of Business Research*, 67(3), 407–413. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2012.12.019>.
38. Mancha, T., Moscoso, F., Santos, J. L. (2017). Un índice de competitividad regional para España, *Revista de Estudios Regionales*, 109, 67–94.
39. Mancha, T., Moscoso, F., Santos, J. L. (2016). *La difícil medición del concepto de competitividad: qué factores afectan a la competitividad regional?* Documentos de trabajo. IAES-Instituto Universitario de Análisis Económico y Social, Universidad de Alcalá, N. 3, 2016. ISSN 2172–7856.
40. Annoni, P.L., Dijkstra, L., Gargano, N. (2017). The EU regional competitiveness index 2016, *European Union Regional Policy Working Papers*, 2, 1–28.
41. Sánchez de la Vega, J.C., Buendía Azorín, J.D., Calvo-Flores Segura, A., Esteban Yago, M. (2019). A new measure of regional competitiveness. *Applied Economic Analysis*, 27 (80), 108–126. <https://doi.org/10.1108/aea-07-2019-0010>.
42. García Nicolás, C. (2016). Territorial competitiveness and the European investment plan against regional inequality, *Journal of Regional Research*, 35, 177–201.
43. Gardiner, B., Martin, R., Tyler, P. (2004). Competitiveness, productivity and economic growth across the European regions, *Regional Studies*, 38 (9), 1045–1067.
44. Meyer-Stamer, J. (2008). Systematic competitiveness and local economic development. In: *Shamin Bodhanya (Ed.), Large Scale Systemic Change: Theories, Modelling and Practices*, Duisburg, 323, 1–30.
45. Polyakova, A., Kolmakov, V., Yamova, O. (2019). Regional competitiveness response to innovation changes: issues of evaluation, *Journal of Urban and Regional Analysis*, XI (2), 159–172. <https://doi.org/10.37043/jura.2019.11.2.3>.
46. Drokin, V.V., Zhuravlev, A.S. (2005). The main factors affecting the competitiveness of the agricultural sector in the region. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 2, 103–115. (In Russ.)
47. Polykova, A. G., Loginov, M. P., Serebrennikova, A. I., Thalassinos E. I. (2019). Design of a socio-economic processes monitoring system based on network analysis and big data, *International Journal of Economics and Business Administration*, 7(1), 130–139. <https://doi.org/10.35808/ijeba/200>.
48. Kolmakov, V. V., Polyakova, A. G., Karpova, S. V., Golovina, A. N. (2019). Cluster Development Based on Competitive Specialization of Regions. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 15(1), 270–284. <https://doi.org/10.17059/2019-1-21> (In Russ.)
49. Vazhenina, I. S. & Vazhenin, S. G. (2020). Competitive Cooperation between Territories in the Modern Economic Space. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 16(2), 406–419. <http://doi.org/10.17059/2020-2-6> (In Russ.)
50. Chaynikova, L. N. (2010). Growth of innovative capacity of a region as a reserve for regional competitiveness increase, *Bulletin of the Chuvash University*, 2, 487–491. (In Russ.)
51. Golovikhin, S. A., Nezhivenko, E. A. (2012). Theoretical approaches to regional economy research based on the concept of regional competitiveness, *Modern Problems of Science and Education*, 5, 246–256.
52. Vazhenin, S.G., Vazhenina, I.S. (2012). Identification and estimation of territorial competition. *Ekonomika regiona [Economy of the region]*, 1(29), 29–40. <https://doi.org/10.17059/2012-1-2> (In Russ.)
53. Barney, J. B., Ketchen, Jr. D. J., Wright, M. (2011). The future of resource-based theory. *Journal of Management*, 37(5), 1299–1315. <http://dx.doi.org/10.1177/0149206310391805>.
54. Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. *Strategic Management Journal*, 5(2), 171–180. <https://doi.org/10.1002/smj.4250050207>.
55. Prahalad, C. K., Hamel, G. H. (1990). The core competencies of the corporation, *Harvard Business Review*, 79–90.
56. Grant, R. (1991). The resource-based theory of competitive advantage: implications for strategy formulation. *California Management Review*, 33(3), 114–135. <https://doi.org/10.2307/41166664>.

57. Pylypenko, N., Klietsova, N., Stoianenko, I. (2019). An empirical analysis of competitiveness factors of the region's agrarian sector, *Baltic Journal of Economic Studies*, 5 (5), 128–135. <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2019-5-5-128-135>.
58. Vinayan, G., Jayashree, S., Marthandan, G. (2012). Critical success factors of sustainable competitive advantage: a study in Malaysian manufacturing industries. *International Journal of Business and Management*, 7(22), 29–45. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v7n22p29>.
59. Lu, S.L., Sexton, M. (2008). The evolution of sustainable development. In M. Murray, A. Dainty (Eds.), *Corporate social responsibility in the construction industry*, 191–213.
60. Bugdol, M., Puciato, D., Borys, T. (2020). Environmental management systems in the context of sustainable development — the identification of open problems. *Problemy Ekorozwoju*, 15(2), 131–142. <https://doi.org/10.35784/pe.2020.2.14>.
61. Ziolo, M., Filipiak, B.Z., Bąk, I., Cheba, K. (2019). How to design more sustainable financial systems: The roles of environmental, social, and governance factors in the decision-making process. *Sustainability*, 11(20), 1–34. <https://doi.org/10.3390/su11205604>.
62. Cheba, K., Bak, I., Szopik-Depczynska, K. (2020). Sustainable competitiveness as a new economic category — definition and measurement assessment, *Technological and Economic Development of Economy*, 26 (6), 1399–1421. <https://doi.org/10.3846/tede.2020.13528>.
63. Balkytė, A., Peleckis, K. (2010). Mapping the future sustainable competitiveness resources: aspects of forests ownership, *Journal of Business Economics and Management*, 11(4), 630–651. <https://doi.org/10.3846/jbem.2010.31>
64. Lalinsky, T. (2008). Competitiveness factors of Slovak companies. *Working Paper. National Bank of Slovakia*, 3, 1–38.
65. Du, J., Temouri, Y. (2015). High-growth firms and productivity: evidence from the United Kingdom. *Small business economics*, 44(1), 123–143. <https://doi.org/10.1007/s11187-014-9584-2>.
66. Hudakova, I. (2009). The impact of the global financial and economic crisis on businesses and their competitiveness, *Taxes & Accounting: Advice and Solutions*, 6 (11), 76–81.
67. Arrow, K. J., Hahn, F. H. (1991). *General Competitive analysis*. North-Holland, Amsterdam, 468.
68. Turner, A.G., Golub, S.S. (1997). Towards a System of Multilateral Unit Labor Cost-Based Competitiveness Indicators for Advanced, Developing, and Transition Countries. *IMF Working Papers, November*, 151, 46. <https://doi.org/10.5089/9781451922882.001>
69. Buckley, P.J., Pass, C.L., Prescott, K. (1988). Measures of International Competitiveness: A critical Survey, *Journal of Marketing Management*, 4 (2), 175–200. <https://doi.org/10.1080/0267257x.1988.9964068>.
70. Henricsson, J. P. E., Ericsson, S., Flanagan, R., Jewell, C.A. (2004). Rethinking competitiveness for the construction industry, in Khosrowshahi, F. (Ed.), *Proceedings of 20th Annual ARCOM Conference, 1–3 September 2004*, Heriot Watt University, Edinburgh, 1, 335–342.
71. Siudek, T., Zawajska, A. (2014). Competitiveness in the economic concepts, theories and empirical research, *Oeconomia*, 13, 1, 91–108.
72. Huggins, R., Izushi, H., Prokop, D., Thompson, P. (2016). *The global competitiveness of regions*. Routledge, London, 260. <https://doi.org/10.4324/9780203799130>.
73. Huggins, R., Thompson, P. (2017). *Handbook of Regions and Competitiveness: Contemporary Theories and Perspectives on Economic Development*. Elgar Publishing, London, 592.
74. Porter, M. (2003). The economic performance of regions, *Regional Studies*, 37(6–7), 549–578. <http://dx.doi.org/10.1080/0034340032000108688>.
75. Pessoa, A. (2013). Competitiveness, clusters and policy at the regional level: rhetoric vs. practice in designing policy for depressed regions, *Regional Science Inquiry Journal*, 5(1), 101–116.
76. Fundeanu, D. D., Badele, C. S. (2014). The impact of regional innovative clusters on competitiveness, *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 124, 405–414. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.502>.
77. Krueger, R., Gibbs, D., Carr, C. (2018). Examining regional competitiveness and the pressures of rapid growth: An interpretive institutionalist account of policy responses in three city regions, *Environment and Planning C: Politics and Space*, 36(6), 965–986. <https://doi.org/10.1177/2399654418767661>.
78. Prokop, V., Stejskal, J. (2015). Impacts of local planning to competitiveness index change — using approximate initial analysis of the Czech regions, *WSEAS Transactions on Business and Economics*, 12, 279–288.
79. Žltek, V., Klimova, V. (2015). The competitiveness index of Czech regions, *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 63(2), 693–701. <https://doi.org/10.11118/actaun201563020693>.
80. Alexa, D., Cismas, L. M., Rus, A. V., Popsilaghi, M. I. (2019). Economic growth, competitiveness and convergence in the European regions. A spatial model estimation, *Economic Computation and Economic Cybernetics Studies and Research*, 53(1), 107–124. <https://doi.org/10.24818/18423264/53.1.19.07>.
81. Zhai, R.-X., Zhang, Y. (2012). Evaluation of marine economic comprehensive competitiveness in coastal regions based on factor analysis. *Fourth International Conference on Computational and Information Sciences*, 1339–1342. <https://doi.org/10.1109/iccis.2012.150>.
82. Ratten, V. (2018). Eco-innovation and competitiveness in the Barossa Valley wine region, *Competitiveness Review*, 28(3), 318–331. <https://doi.org/10.1108/cr-01-2017-0002>.
83. Tiguint, B., Hossari, H. (2018). Research and development, innovation and SME competitiveness: evidence from manufacturing enterprises in Marrakesh region, Morocco, *Asia Life Sciences*, 1, 155–169.

84. Charles, V., Zegarra, L. F. (2014). Measuring regional competitiveness through Data Envelopment Analysis: A Peruvian case, *Expert Systems with Applications*, 41, 5371–5381. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2014.03.003>
85. Gavurova, B., Soltes, M., Kovac, V. (2017). Application of cluster analysis in process of competitiveness modelling of Slovak Republic regions, *Transformations in Business & Economics*, 16(3), 129–147.
86. Rosu, E., Dona, I. (2016). Measuring the regional and local competitiveness. Case study: South-East region and Braila county, *Scientific Papers. Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development*, 16(1), 445–450.
87. Schwab, K. (2009). *The Global Competitiveness Report 2009–2010*. Geneva: World Economic Forum, 492.
88. OECD (1992). *Technology and the Economy: The Key Relationships*, OECD, Paris, 62.
89. *Sixth periodic report on the social and economic situation and development of regions in the European Union* (1999). European Commission, England, London, 87.
90. *IMD World Competitiveness Yearbook* (2012). IMD, Lausanne, Switzerland.
91. Vida, M., Kadar, G., Kadarova, J. (2009). Analysis of competitiveness factors of Slovak companies, *Transfer of innovations*, 13, 133–136.
92. Scott, B. R., Lodge, G. C. (1985). *US Competitiveness in the World Economy*. Harvard Business School Press, Boston, 543.
93. Cellini, R., Soci, A. (2002). Pop competitiveness, Banca Nazionale del Lavoro, *Quarterly Review*, 55 (220), 71–101.
94. Doyle, E., Perez-Alaniz, M. (2017). From the concept to the measurement of sustainable competitiveness: social and environmental aspects. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 5(4), 35–59. <https://doi.org/10.15678/eber.2017.050402>.
95. Corrigan, G., Crotti, R., Drzeniek, M., Serin, C. (2014). Assessing progress toward sustainable competitiveness. In: *The Global Competitiveness Report 2014–2015*. World Economic Forum, Geneva, 53–83.
96. Porter, M., Delgado, M., Ketels, C., Stern, S. (2008). Moving To A New Global Competitiveness Index. In: K. Schwab & M. E. Porte (Eds.), *World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2008–2009*, 43–63.
97. Porter, M., Stern, S., Green, M. (2016). *Social Progress index*. Social Progress Imperative, 147.
98. Aiginger, K., Barenthaler-Sieber, S., Vogel, J. (2013). Competitiveness under new perspectives. *WWW for Europe, Working Paper*, 44, 1–98.
99. Aiginger, K., Vogel, J. (2015). Competitiveness: from a misleading concept to a strategy supporting Beyond GDP goals. *Competitiveness Review*, 25(5), 497–523. <https://doi.org/10.1108/cr-06-2015-0052>.
100. Meynard, J.-M., Jeuffroy, M.-H., Le Bail, M., Lefèvre, A., Magrini, M.-B., Michon, C. (2017). Designing coupled innovations for the sustainability transition of agrifood systems, *Agricultural Systems*, 157, 330–339. <https://doi.org/10.1016/j.agry.2016.08.002>.
101. Fortes, A. R., Ferreira, V., Simões, E. B., Baptista, I., Grando, S., Sequeira, E. (2020). Food Systems and Food Security: The Role of Small Farms and Small Food Businesses in Santiago Island, Cabo Verde, *Agriculture-Basel*, 10(6), 1–30. <https://doi.org/10.3390/agriculture10060216>.
102. Ericksen, P. J., Ingram, J. S. I., Liverman, D. M. (2009). Food security and global environmental change: Emerging challenges. *Environmental Science and Policy*, 12, 373–377. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2009.04.007>.
103. Velten, S., Leventon, J., Jager, N., Newig, J. (2015). What Is Sustainable Agriculture? A Systematic Review, *Sustainability*, 7, 7833–7865. <https://doi.org/10.3390/su7067833>.
104. Hubeau, M., Fleur, M., Coteur, I., Mondelaers, K., Debruyne, L., Van Huylenbroeck, G. (2017). A new agri-food systems sustainability approach to identify shared transformation pathways towards sustainability, *Ecological Economics*, 131, 52–63. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2016.08.019>.
105. Lamine, C. (2011). Transition pathways towards a robust ecologization of agriculture and the need for system redesign. Cases from organic farming and IPM. *Journal of Rural Studies*, 27, 209–219. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.02.001>.
106. Klerkx, L., Aarts, N., Leeuwis, C. (2010). Adaptive management in agricultural innovation systems: the interactions between innovation networks and their environment. *Agricultural Systems*, 103, 390–400. <https://doi.org/10.1016/j.agry.2010.03.012>.
107. Lachman, D. A. (2013). *A survey and review of approaches to study transitions*. *Energy Policy*, 58, 269–276. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2013.03.013>.
108. Ericksen, P. J. (2008). Conceptualizing food systems for global environmental change research. *Global Environmental Change*, 18, 234–245. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2007.09.002>.
109. Pradyumna, A., Egar, F., Utzinger, J. (2019). Sustainable food systems, health and infectious diseases: Concerns and opportunities. *Acta Tropica*, 191, 172–177. <https://doi.org/10.1016/j.actatropica.2018.12.042>.
110. Rundgren, G. (2016). Food: from commodity to commons. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 29, 103–121. <https://doi.org/10.1007/s10806-015-9590-7>.
111. Passos Medaets, J.-P., Fornazier, A., Marini Thome, K. (2020). Transition to sustainability in agrifood systems: Insights from Brazilian trajectories, *Journal of Rural Studies*, 76, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.03.004>.
112. Pachoud, C., Labeyrie, V., Polge, E. (2019). Collective action in Localized Agrifood Systems: An analysis by the social networks and the proximities. Study of a Serrano cheese producers' association in the Campos de Cima da Serra/ Brazil. *Journal of Rural Studies*, 72, 58–74. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.10.003>.

113. Botkin, O. I., Sutygina, A. I., Sutygin, P. F. (2020). Difference of interests in the system of functioning of integrated structures regional agrofood complex. *APK : ekonomika, upravlenie. [Agriculture: Economics, Management]*, 1, 36–46. <https://doi.org/10.33305/201-36> (In Russ.)
114. Sutygina, A. I. (2020). Social and economic efficiency of integrated structures functioning in the regional agri-food complex. *Ėkonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. [Russian Agricultural Economics]*, 5, 7–12. <https://doi.org/10.32651/205-7> (In Russ.)
115. Botkin, O. I., Sutygina, A. I., Sutygin, P. F. (2019). Institutional aspects for the stable functioning of regional food system. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Seriya "Ekonomika i upravlenie" [Vestnik of Volga State University of Technology. Series "Economy and Management"]*. 1 (41). 40–50. (In Russ.)
116. Zagumenov, V. G. (2017). Formation and development of the competitive strategy of the food market in the region. *Problemy regional'noj jekonomiki. [Problems of regional economics]*. 3–4. 179–187. (In Russ.)
117. Gogolev, I. M., Ashikhmina, S. A., Pashkova, E. V., Doronina, S. A. (2012). Formirovanie konkurentnyh preimushchestv sel'skih tovaroproizvoditelej v Rossijskoj Federacii [Formation of competitive advantages of rural commodity producers in the Russian Federation]. *Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal [International agricultural journal]*. 1. 8–10. (In Russ.)
118. Urasova, A. A., Balandin, D. A., Pytkin, A. N. (2018). *Upravlenie infrastrukturoj sel'skih territorij regiona. [Rural infrastructure management in the region]*. Monograph. Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 200. (In Russ.)
119. Lavrikova Yu. G., Neganova V.P. (Eds.) (2018). *Prodovol'stvennyj rynek regionov Rossii: novyj vektor razvitiya. [Food market of Russian regions: a new vector of development]*. Monograph. Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 776. (In Russ.)
120. Urasova, A. A., Pytkin, A. N., Zagoruyko, I. Yu., Plotnikov, A. V., Cherdantsev, V. P. (2018). Prospects of Development of Agricultural Branches of the Regions of the Russian Federation: Correlation Models and Effectiveness of Management. *International Journal of Engineering & Technology*. 7 (4.38). 591–596. <https://doi.org/10.14419/ijet.v7i4.38.24629>.
121. Neganova, V. P., Dudnik, A. V., Cherdakova, T. A. (2020). *Povyshenie konkurentnyh preimushchestv regional'noj agroprodovol'stvennoj sistemy [Increasing the competitive advantages of the regional agri-food system]*. In: Lavrikova Yu. G. (Eds.) Priorities of scientific and technological development of regions: implementation mechanisms. Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 250–261. (In Russ.)
122. Dudnik, A. V. (2018). Institucional'naja arhitektonika konkurentosposobnoj nacional'noj agroprodovol'stvennoj sistemy [Institutional architectonics of a competitive national agri-food system]. In: Lavrikova Yu. G., Neganova V. P. (Eds.) *Prodovol'stvennyj rynek regionov Rossii: novyj vektor razvitiya. [Food market of Russian regions: a new vector of development]*. Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 776, 163–182. (In Russ.)
123. Malyshev, E. V. (2020). Rentoorientirovannye uslovija vyjavlenija konkurentnyh preimushchestv sfery proizvodstva prodovol'stviya [Rent-oriented conditions for identifying competitive advantages of food production]. In: N. V. Shemyakin (Eds.) *Conference Proceedings, Institute for Economic Research*. Donetsk: Institute for Economic Research. 201–210. (In Russ.)
124. Botkin, O. I., Gogolev, I. M., Titova, E. M. (2006). *Integracija proizvodstva i pererabotki produkci zivotnovodstva v APK Udmurtii [Integration of production and processing of livestock products in the agro-industrial complex of Udmurtia]*. Ekaterinburg-Izhevsk: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. 57. (In Russ.)
125. Gogolev, I. M., Pashkova, E. V. (2012). Increase in competitiveness in pig-production. *Vestnik Udmurtskogo universiteta [Bulletin of the Udmurt University]*. 3. 20–24. (In Russ.)
126. Vorobeva, N. V., Mineeva, N. N. (2008). The human capital as the factor of development of agrarian sphere of advanced industrial region. *Ekonomika regiona [Economy of the region]*. 4. 75–82. (In Russ.)
127. Ogorodnikov, P. I., Speshilova, N. V., Kozhukhovskaya, Yu. A. (2019). Governmental regulation and development of agriculture of Russia in new economic conditions. *Bulleten' Orenburgskogo nauchnogo centra UrO RAN [Bulletin of the Orenburg Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences]*. 2, 1–16. (In Russ.)
128. Ogorodnikov, P. I., Matveeva, O. B., Guseva, E. P. (2017). Component analysis of investment attractiveness of agricultural areas of the central zone of the orenburg region and their ranking and classification. *Naukovedenie*, 9, 6. 1–14. (In Russ.)
129. Ogorodnikov, P. I., Guseva, E. P. (2020). Rationale for main indicators of the «integrated» model for assessing the attraction of the region to the investments of agricultural organizations of the Orenburg region. *Vestnik of Samara University. Economics and Management*. 11 (2). 34–48. (In Russ.)
130. Dudek, M., Wrzochalska, A. (2019). Between competitiveness and sustainability? Achievements and dilemmas of regional policy in the context of economic development of rural regions: the case of Poland, *European Journal of Sustainable Development*, 8(2). 299–311. <https://doi.org/10.14207/ejsd.2019.v8n2p299>.
131. Lamine, C., Magda, D., Amiot, M.-J. (2019). Crossing sociological, ecological, and nutritional perspectives on agri-food systems transitions: towards a transdisciplinary territorial approach, *Sustainability*, 11, 1–18. <https://doi.org/10.3390/su11051284>.
132. Galanakis, C.M. (2020). The Food Systems in the Era of the Coronavirus (COVID-19) Pandemic Crisis, *Foods*, 9 (523), 1–10. <https://doi.org/10.3390/foods9040523>.

Информация об авторах

Неганова Валентина Петровна — доктор экономических наук, профессор, руководитель сектора развития агропродовольственных систем и маркетинговых исследований, Институт экономики УрО РАН; Scopus Author ID: 57188924180; <https://orcid.org/0000-0003-3208-474X> (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: vp-neganova@yandex.ru).

Чистяков Юрий Федорович — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора развития агропродовольственных систем и маркетинговых исследований, Институт экономики УрО РАН; Scopus Author ID: 57190430595; <https://orcid.org/0000-0003-0339-9646> (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: uch1961@mail.ru).

Дрокин Вениамин Васильевич — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора развития агропродовольственных систем и маркетинговых исследований, Институт экономики УрО РАН; Scopus Author ID: 57190430555 (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: drokin27@mail.ru).

Журавлев Алексей Серафимович — старший научный сотрудник сектора развития агропродовольственных систем и маркетинговых исследований, Институт экономики УрО РАН; Scopus Author ID: 57190431234 (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: drokin27@mail.ru).

Седельников Владислав Михайлович — младший научный сотрудник Лаборатории моделирования пространственного развития территорий, Институт экономики УрО РАН (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: vms-1990@mail.ru).

Authors

Valentina P. Neganova — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Sector for the Development of Agri-Food Systems and Marketing Research, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Scopus Author ID: 57188924180; <https://orcid.org/0000-0003-3208-474X> (Moskovskaya str., 29, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: vp-neganova@yandex.ru).

Yury F. Chistyakov — Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher of the Sector for the Development of Agri-Food Systems and Marketing Research, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Scopus Author ID: 57190430595; <https://orcid.org/0000-0003-0339-9646> (Moskovskaya str., 29, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: uch1961@mail.ru).

Veniamin V. Drokin — Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher of the Sector for the Development of Agri-Food Systems and Marketing Research, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Scopus Author ID: 57190430555 (Moskovskaya str., 29, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: drokin27@mail.ru).

Aleksey S. Zhuravlev — Senior Researcher of the Sector for the Development of Agri-Food Systems and Marketing Research, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Scopus Author ID: 57190431234 (Moskovskaya str., 29, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: drokin27@mail.ru).

Vladislav M. Sedelnikov — Junior Researcher, Laboratory of Modeling of Spatial Development of Territories, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Moskovskaya str., 29, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: vms-1990@mail.ru).

Дата поступления рукописи: 03.10.2020.

Прошла рецензирование: 21.11.2020.

Принято решение о публикации: 18.12.2020.

Received: 03 Oct 2020

Reviewed: 21 Nov 2020

Accepted: 18 Dec 2020