

«в положении сельского хозяйства юга губернии произошли такие перемены, которые поражают наблюдателя: быстрое развитие маслоделия для экспорта, появление даже в глухих деревнях сепараторов и маслобоек делает выгодным молочное скотоводство, возрастает количество дойного скота у крестьян, возрастает ценность скота, в увеличивающейся пропорции из года в год растет количество сдаваемого на маслодельни молока. У крестьян появляется интерес к улучшению скота, возникает спрос на племенных животных, делаются попытки улучшенного содержания скота. Получает развитие свиноводство. Возникает устойчивый интерес к травосеянию» [ГАКО, ф. 267. л. 24].

---

Государственный архив Курганской области (ГАКО).

Ф. 129. Глядянское волостное правление Курганского уезда Тобольской губернии.

Ф. 267. Курганский отдел Московского общества сельского хозяйства (КОМОСХ).

*Скалозубов Н. Л.* Сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка Тобольской губернии в городе Кургане в 1895 году: отчет о выставке и каталог ее. Тобольск : Тип. Епархиального братства, 1902.

*А. С. Шумова<sup>1</sup>*  
*Российский государственный*  
*профессионально-педагогический университет,*  
*филиал в г. Нижний Тагил*

### **Образ Петра I в воспоминаниях современников**

Воспоминания – особая группа текстов, которая позволяет учесть и проанализировать противоречивые оценки, которыми нередко наделяются исторические личности. С одной стороны, Петр I запомнился всем как великий реформатор, который кардинально преобразил облик нашей страны. С другой стороны, есть те, кто считает императора тираном, который для достижения своих целей был готов даже пожертвовать людскими жизнями. Прояснить такую дилемму поможет обращение к личности Петра I через интерпретацию воспоминаний его современников. Первоначально скажем, что понимается под термином «исторический источник» для того, чтобы понять на общем фоне особенности такого источника как «воспоминания».

«Исторические источники – это или письменные, или вещественные памятники, в которых отразилась угасшая жизнь отдельных лиц и целых обществ» (В. О. Ключевский).

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: А. М. Олешкова, кандидат исторических наук, доцент Нижнетагильского филиала РГППУ.

«Под историческим источником понимают всякий памятник прошлого, свидетельствующий об истории человеческого общества» (М. Н. Тихомиров).

«Исторический источник – это все, непосредственно отражающее исторический процесс, все, созданное, человеческим обществом» (Л. Н. Пушкарев) [Источниковедение, 2020, с. 13].

«Исторический источник – это материальный носитель исторической информации, возникший как продукт определенных общественных отношений и непосредственно отражающий ту или иную сторону человеческой деятельности» (М. А. Варшавчик) [Русина, 2020, с. 133].

Таким образом, одни авторы считают историческим источником все, что свидетельствует о человеческом прошлом (М. Н. Тихомиров, Л. Н. Пушкарев), другие (В. О. Ключевский, М. А. Варшавчик) делают акцент именно на материальной стороне исторического источника. Из всего многообразия исторических источников (орудия труда, карты, летописи и т. д.) нас будут интересовать воспоминания, которые в науке называют нарративом.

Отличие нарративных источников (письма, дневники, мемуары и т. п.) в том, что они предполагают читателя. Поэтому неизбежно происходит отбор материала, преподнесение под определенным углом зрения, изложение с субъективных позиций [Источниковедение, 2020, с. 14–15].

При изучении мемуаров необходимо соблюдать определенную методику анализа исторических источников. Н. И. Приймак и К. О. Валегина предлагают следующий набор приемов для изучения воспоминаний:

1. Выявление истории происхождения источника, изучение исторического контекста (в целях определения подлинности мемуаров).

2. Изучение личности автора (свойств его памяти, характера и т. п. – следует иметь в виду структуру памяти (восприятие, запоминание, удержание в памяти увиденного и пережитого).

3. Исследование стиля работы автора – одни мемуары приближаются к литературно-художественным произведениям, другие – к публицистическому стилю изложения, что начинает проявляться в первой половине XIX в.

4. Выяснение побудительных мотивов для создания текста (написание мемуаров для потомков в назидание или для прославления, оправдания и т. д.) [Приймак, Валегина, 2018, с. 49–53]. Но в рамках данной работы нас будет интересовать содержательный аспект воспоминаний о личности Петра Великого.

Датский посланник Юст Юль в своих записках приводит интересные наблюдения: «Он тотчас же сел за стол, пригласил меня сесть воз-

ле себя и тотчас же начал разговаривать со мною без толмача, так как сам говорил по-голландски настолько отчетливо, что я без труда мог его понимать... Царь немедленно вступил со мной в такой дружеский разговор, что, казалось, он был моим ровнею и знал меня много лет... Он равным образом не вез с собою никаких путевых принадлежностей – (на чем) есть, (в чем) пить и (на чем) спать» [Юст Юль, 1899, с. 107].

«...Царь снял пред стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и (только) по получении утвердительного ответа (снова) надел ее, а затем принялся за свою работу... Царь (собственным примером) хочет показать прочим Русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальства» [Щербачев, 1899, с. 116–117]. Следовательно, Юст Юль отмечает простой нрав царя, умение расположить к себе, найти общий язык с собеседником, а также способность подавать пример своим подданным.

В 1717 г. во время пребывания Петра в Париже герцог Сен-Симон так записал свои впечатления о Петре: «Царь понимал хорошо по-французски и, я думаю, мог бы говорить на этом языке, если бы захотел; ...по-латыни же и на других языках он говорил очень хорошо... На другой день по прибытии царя, в субботу утром, сделал ему визит регент... Разговор продолжался около часа, но о делах – ни слова» [Сен-Симон]. Мы видим, что Сен-Симона впечатлил факт того, что Петр хорошо знал и говорил на многих языках. Герцог отмечал также и то, что для Петра было важно установить контакт и доброжелательные отношения с другим человеком, пообщавшись с ним на абсолютно любые темы.

Брауншвейг-Люнебургский посланник Фридрих Христиан Вебер в труде «Преображенная Россия» дал высочайшую оценку Петру I: «Что же касается до ходячего в свете мнения, будто бы сам царь обладает множеством знаний, то это совершенно справедливо, и никто, хорошо знающий этого монарха, не станет оспаривать, что он первейший и разумнейший министр, искуснейший генерал, офицер и солдат своего царства, ученейший из всех русских богословов и философов, хороший историк и механик, искусный кораблестроитель и еще лучший мореход» [Вебер]. По мнению этого автора, Петр Алексеевич отличался высокой трудоспособностью, которая позволяла ему осваивать множество ремесел и впоследствии обучать им своих людей.

Таким образом, на основе представленных воспоминаний можно сделать вывод, что современники в целом положительно отзывались о личности Петра I. Однако существует и отрицательное мнение о монархе. Русский историк и философ С. В. Перезвенец приводит в пример следующие воспоминания современников Петра Великого:

«1. Лебедка, духовник князя А. Д. Меншикова: «Петр – антихрист. Он сына своего не пощадил, бил его и царевич не просто умер. Знамо, что де государь его убил...».

2. Монах Левин: «Последние времена пришли... Ныне у нас не царь, а антихрист – заставляет нас, монахов, есть мясо и с женами жить...».

3. Крестьянин Старцев: «Какой де это царь, он де антихрист, а не царь, царство свое покинул и знаетца с немцами и живет в Немецкой слободе, в среду и в пятку ест мясо» [Перезвенцев].

Данные воспоминания мы можем сгруппировать следующим образом:

1. По социальной принадлежности авторов: дворянство (Юст Юль, Сен-Симон, Ф. Вебер), духовенство (Лебедка, Левин), крестьянство (Старцев).

2. По национальному признаку: иностранцы (Юст Юль, Сен-Симон, Ф. Вебер), русские (Лебедка, Левин, Старцев).

Анализируя различные высказывания, можно сделать вывод о том, что представители духовенства и крестьянства, которые проживали на территории Российской империи, довольно негативно отзывались о Петре Великом. Это может быть связано с тем, что русскому человеку пришлось на собственном опыте прочувствовать политику Петра, которая вела к кардинальной ломке привычного образа жизни. В то же время представители западноевропейского дворянства в позитивном ключе отзывались о Петре I, считая его очень образованным человеком и деятельным государем, поскольку они оценивали деятельность Петра с точки зрения собственного опыта, считая европеизацию истинным путем дальнейшего развития России.

Полярность оценок личности царя до сих пор не перестают удивлять. Одни выделяют огромную работоспособность Петра I, желание добиваться поставленных задач любой ценой. Другие видят суровость его решений, безразличие к судьбам людей, поскольку в условиях необходимости в жертву мог быть принесен любой человек. Кроме того, отношение царя к тому или иному объекту могло меняться несколько раз в течение пары часов. При этом постоянным оставалось стремление преобразовывать свою страну, пытаясь поднять Российское государство на один уровень с великими европейскими державами. На этом фоне обилие диаметрально противоположных оценок со стороны представителей одной социальной группы может указывать на духовный раскол, характерный для отечественной культуры того времени.

*Вебер Ф. Х.* Преображенная Россия. Записки о Петре Великом и его царствовании Брауншвейгского резидента Вебера [Электронный ресурс] // DrevLit.Ru. URL: <https://drevlit.ru/texts/v/veber1.php> (дата обращения: 29.01.2021).

Источниковедение : учеб. для вузов / под ред. А. В. Сиренова. М. : Юрайт, 2020.

*Перезвенец С. В.* Мнения о личности и деятельности Петра I // Слово: образовательный портал. URL: <https://www.portal-slovo.ru/history/40144.php> (дата обращения: 29.01.2021).

*Приймак Н. И., Валегина К. О.* Мемуары, дневники, письма как исторический источник : уч. пособ. СПб. : ЛЕМА, 2018.

*Русина Ю. А.* Методология источниковедения : уч. пособ. для вузов. М.: Юрайт, 2020.

*Сен-Симон.* Мемуары. О пребывании Петра Великого в Париже, в 1717 году [Электронный ресурс] // DrevLit.Ru. URL: [https://drevlit.ru/texts/s/sen\\_simon32\\_text1.php](https://drevlit.ru/texts/s/sen_simon32_text1.php) (дата обращения: 15.01.2021).

*Щербачев Ю. Н.* Записки Юста Юля, датсаго посланника при Петре Великом (1709–1711) М. : Университетская типография, 1899.