

УДК 172.15

А. Д. Парфенов

Омский государственный университет
им. Ф. М. Достоевского,
г. Омск, Россия

A. D. Parfenov

Omsk State University
named after F.M. Dostoevsky,
Omsk, Russia

ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ КОНЦЕПТА «КУЛЬТУРНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ»

Автор делает акцент на актуальность анализа феномена национализма с точки зрения культурных аспектов. Подчеркивается, что в современных условиях противопоставление понятий «этнический национализм» и «гражданский национализм» существенно ограничивает возможности исследователей. Концепт «культурный национализм» позволяет, с одной стороны, снять часть противоречий между учеными, избежать чрезмерного упрощения и заострить внимание на неизбежной связи между государством и культурой, с другой стороны, дает возможность исследовать культурные аспекты проявления национализма, что особенно важно в рамках нарастания межкультурной напряженности в условиях глобализационных процессов.

Ключевые слова: культурный национализм, национализм, нация, культура

HEURISTIC POSSIBILITIES OF THE CONCEPT "CULTURAL NATIONALISM"

The author emphasizes the relevance of the analysis of the phenomenon of nationalism from the point of view of cultural aspects. It is emphasized that in modern conditions the opposition of the concepts of "ethnic nationalism" and "civic nationalism" significantly limits the possibilities of researchers. The concept of "cultural nationalism" allows, on the one hand, to remove some of the contradictions between scientists, avoid oversimplification and focus on the inevitable connection between the state and culture, on the other hand, it makes it possible to explore the cultural aspects of the manifestation of nationalism, which is especially important in the framework of the growth of intercultural tensions in the context of globalization processes.

Keywords: cultural nationalism, nationalism, nation, culture

Проблематика национализма приобретает особую актуальность в условиях глобализации. В этом можно увидеть парадокс, т. к. глобализационные процессы зачастую ассоциируются с углублением ин-

теграции в различных сферах, таких как экономика, культура и т. д. Однако все чаще можно увидеть проявления национализма как реакцию на эти процессы. Миграционный кризис в Европе, рост популярности ультраправых партий, усиление региональных националистических движений (например, в Шотландии, во Фландрии и т. д.), локальные конфликты между представителями различных наций, этносов, культур — все это делает актуальным изучение национализма с точки зрения культурных аспектов. Еще С. Хантингтон в своей знаменитой работе «Столкновение цивилизаций» отмечал, что культурная идентичность играет важнейшую роль в современном мире, «культура и осознание различной культурной идентичности определяет модели сплоченности, дезинтеграции и конфликта» [1, с. 13].

На неразрывную связь между национальными и культурными явлениями указывали многие исследователи наций и национализма. Среди них можно выделить Э. Смита, Дж. Армстронга, Дж. Хатчинсон и др.

Дж. Хатчинсон рассматривает культурный национализм как альтернативу политическому национализму. Под политическим национализмом он предлагает понимать движение и идеологию, цель которых — создание гражданской политики образованных граждан, объединяемых общими законами и нормами. Цели политического национализма Э. Смит предлагает характеризовать как модернистские: гарантировать представительное государство сообществу, чтобы оно могло на равных участвовать в развитии космополитической рационалистической цивилизации [2, с. 312–317].

Культурный национализм, по мнению Хатчинсона, стремится прежде всего к духовному возрождению сообщества. Государство для культурных националистов второстепенно, т. к. сущность нации — это ее особая цивилизация, которая является продуктом уникальной истории, культуры и географического положения этой цивилизации. Цель культурного национализма — объединительная; движение культурных националистов стремится к духовному возрождению, воссоединению различных аспектов нации [2, с. 314].

В указанных определениях типы национализма различаются по целям, которые они преследуют. Обретение независимого национального государства не является целью всех националистов, иногда важнее именно культурное возрождение, которое помогает сохранить культурную идентичность отдельной этнической группы, обеспечивает ее

выживание в условиях постоянного взаимодействия с другими такими группами и давления со стороны крупных культур.

В общем виде, с нашей точки зрения, под национализмом можно понимать идеологию и движение, сформированное на ее основе, которое рассматривает нацию как главный источник идентичности, центральный объект лояльности и основу солидарности в рамках определенного сообщества. Нация и принадлежность к ней рассматривается националистами как главные ценности.

Продолжительное время в исследованиях на тему наций и национализма существовал центральный конфликт между гражданским и этническим национализмом. Он проявлялся, с одной стороны, как противостояние перенниалистов (рассматривали нацию как культурную общность) и модернистов (рассматривали нацию как политическую общность), а также примордиалистов и конструктивистов. С другой стороны, в типологиях различных исследователей гражданский национализм (часто характеризовался как хороший, политический (демократический), западный) противопоставлялся этническому национализму (теми же исследователями характеризовался как плохой, антидемократический, незападный). Соответственно, гражданские и этнические националисты дают разные определения понятию «нация». Гражданская нация понимается как сообщество равных, обладающих правами граждан, объединенных преданностью к общим политическим практикам и ценностям (национальная идентичность — результат свободного, рационального выбора). Этническая нация — сообщество людей, объединенных общим происхождением, принадлежность к нации — результат наследственности, а не выбора. Однако эти две позиции одинаково упрощают реальную суть явлений, связанных с национализмом [2, с. 75].

Чисто гражданская нация (и, соответственно, национализм) — вымысел, т. к. нация имеет культурное наполнение (ценности, мифы, память об общей истории и т. д.), которое является неотъемлемой частью национальной идентичности. Кроме того, нацию нельзя свести к простому сообществу людей, объединенных общими политическими ценностями. Чисто этническая нация — это такой же миф, т. к. в таком случае утверждается неизменность и постоянство национальной идентичности, а также отсутствие у членов нации выбора или возможности участия в формировании своей идентичности [3, с. 9–13].

Относительно гражданской нации существуют также ряд других замечаний. Как отмечал Як Бернард, без богатого культурного наследия не может быть общей лояльности, которую можно было бы проверить простым согласием с теми или иными политическими принципами [4, с. 105].

Принадлежность к нации определяется не только личным выбором, тем более, такой выбор не может быть сделан совершенно изолированно и независимо от культурного контекста.

Игнорирование существенного культурного аспекта национализма привело к тому, что ряд исследователей стал применять термин «культурный национализм», для того чтобы избежать тех упущений, которые допускали исследователи в прошлом. Среди известных ученых, разрабатывавших концепцию культурного национализма, можно отметить Дэвида Миллера, Юли Тамира, Кая Нильсена, Яка Бернарда, Уилла Кимлику.

Отметим ряд важнейших с эвристической точки зрения возможностей, которые дает концепт «культурный национализм», разрабатываемый вышеперечисленными исследователями.

Во-первых, как указывает К. Нильсен, оба вида национализма (гражданский и этнический) могут рассматриваться как формы культурного национализма, но он сам не обязательно должен быть строго гражданским или этническим. Таким образом, этот концепт позволяет, с одной стороны, рассматривать политический и этнические аспекты национализма, которые всегда связаны и проявляются на фоне определенной национальной культуры [5, с. 125]. С другой стороны, несмотря на различия в целях гражданских и культурных националистов, культурный национализм позволяет не смешивать эти термины, а рассматривать их как описание разновидностей одного и того же явления, при этом всегда учитывать культурный фон, который нельзя игнорировать при исследовании национализма.

Во-вторых, с учетом современных реалий (усиление ультраправых партий, националистические движения в Шотландии, Фландрии, Квебеке и т. д.) весьма удачным выглядит определение целей националистических движений согласно подходу К. Нильсена: они заключаются в сохранении и продвижении национальной культуры, которую эти движения представляют. С точки зрения Джона Данна, культурный национализм дает о себе знать в тот момент, когда на национальную культуру начинает оказываться давление или существует потенциаль-