

**Попова Валерия Сергеевна,**

*бакалавр 3-го курса*

*Национального исследовательского университета*

*Высшая школа экономики*

## **ПРОБЛЕМАТИКА БЕЗОПАСНОСТИ В ДОКТРИНАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ НАТО И ЕС**

**Аннотация.** Анализируются доктринальные документы НАТО и ЕС с точки зрения их взаимовлияния. Выявлены основные характеристики военных доктрин и особенности их эволюции. Доктринальные документы сопоставлены, и определены их сходства и различия.

**Ключевые слова:** НАТО, Европейский союз, военная доктрина, трансформация НАТО, милитаризация Европейского союза, стратегия безопасности ЕС, Стратегическая концепция НАТО.

**Popova Valeriia,**

*Undergraduate Student of the 3<sup>rd</sup> year*

*National Research University*

*Higher School of Economics*

## **SECURITY PROBLEMS IN NATO AND EU DOCTRINAL DOCUMENTS**

**Abstract.** The doctrinal documents of NATO and the EU are analyzed in terms of their mutual influence. The main characteristics of military doctrines and the features of their evolution are revealed. Doctrinal documents are compared, and their similarities and differences are identified.

**Keywords:** NATO, European Union, military doctrine, transformation of NATO, militarization of the European Union, EU Security Strategy, NATO Strategic Concept

Дискурс европейской безопасности определяется доктринами безопасности НАТО и Европейского союза. Доктрины НАТО представлены Стратегическими концепциями 1991, 1999 и 2010 гг.; ЕС–

Стратегиями безопасности 2003, 2008 и 2016 гг. Документы связаны друг с другом сложными связями взаимовлияния.

Принятие доктрины связано с трансформацией понимания безопасности и перспективных угроз. Доктрина 1991 г. лежала в основе эволюции НАТО из чисто военной организации в мирового гаранта безопасности, как это определялось в дальнейшем [1; 2]. Изменения, обозначенные в Концепции 1991 г., наиболее последовательно и комплексно были развиты в Концепции 1999 г., поэтому первый документ часто характеризуется как переходный [3, с. 21].

Главным изменением стало расширение понимания безопасности и разработка новых форм ее обеспечения через диалог и сотрудничество [3, с. 20]. Безопасность понималась как комплекс политико-экономических факторов, поэтому акцент делался на усиление сотрудничества и развитие превентивного регулирования кризисов. Терроризм, контроль над распространением оружия и проблема ОМУ стали центральными факторами риска [1].

Доктрина 2010 г. включает новые риски (технологии, эргономисты), акцентируется важность достаточного финансирования, технологической комплементарности и обмена информацией [2].

Содержание доктрин ЕС определялось Договором о Европейском союзе и испытало влияние доктрин НАТО [4, с. 48–50]. В документах 2003 и 2008 гг. главные угрозы совпадают с обозначенными в Стратегической концепции 1999 г. [5; 6]. Разделяется идея ключевого влияния НАТО на процесс интеграции [5; 7, с. 211]. Характерен и широкий подход к определению безопасности. Главным отличием является более комплексный подход к регуляции конфликтов через использование невоенных мер [5; 6].

Стратегия 2016 г. активно продвигает идею самостоятельного ЕС. Основные элементы риторики прошлых доктрин сохраняются, однако активное развитие получают меры, которые Европа способна осуществлять без сотрудничества с НАТО [8].

Доктрина ЕС 2016 г. намечает новые векторы развития проблематики безопасности в регионе через новые факторы риска, приоритетность регионального сотрудничества, в том числе с потенциально новыми членами ЕС. Акцентируется важность безопасности членом ЕС. Сотрудничество строится с учетом политической специфики

партнеров. Значима тема развития оборонного потенциала ЕС [9, с. 3–5].

Новые доктрины отражают новые реалии. Оформляется запрос на усиление роли европейских членов НАТО. Он подразумевает развитие оборонного, технологического и промышленного потенциала, а также расширение проблематических полей во внешней политике.

ЕС имеет большее количество механизмов регулирования, но они немилитаристские. НАТО остается важной частью системы безопасности региона, потому что обеспечивает военную и техническую безопасность: компенсирует то, чем ЕС не обладает в достаточной степени. Поэтому стремление ЕС к самостоятельности имеет риторический характер. Также это свидетельствует о переопределении места ЕС в мире.

Изменения в обстановке международной безопасности требуют внесения корректив в доктрины. Обе организации сталкиваются с необходимостью переопределения отношений между своими членами, большого внимания требуют вопросы сотрудничества с потенциально новыми членами НАТО и ЕС и с ближайшими соседями. Важно учитывать кейс Брексита.

### Литература

1. The Alliance's Strategic Concept // NATO. URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_27433.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 10.02.2020).
2. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organisation adopted by Heads of State and Government in Lisbon // NATO. URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_68580.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_68580.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 10.02.2020).
3. *Антюхова А.* Формирование стратегии НАТО в постбиполярный период // Учен. записки Орлов. гос. ун-та. — 2015. — № 6. — С. 17–23.
4. *Везуина М.* Эволюция европейской политики безопасности и обороны — новая архитектура европейской безопасности // Sciences of Europe. — 2017. — № 14. — С. 45–51.
5. European Security Strategy — A secure Europe in a better world // Data. consilium.europa.eu. 2003. URL: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15895-2003-INIT/en/pdf> (дата обращения: 10.02.2020).

6. European Security Strategy — A secure Europe in a better world // Data. consilium.europa.eu. 2009. URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/30823/qc7809568enc.pdf> (дата обращения: 10.02.2020).

7. Яскович Д. Эволюция стратегических концепций НАТО в постсоветский период: формирование стратегии продвижения на восток // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2017. — № 7. — С. 210–214.

8. Shared Vision, Common Action: A Global Strategy for the European Union's Foreign And Security Policy // Eeas.europa.eu. 2016. URL: [https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eugs\\_review\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eugs_review_web.pdf) (дата обращения: 10.02.2020).

9. Глобальная стратегия безопасности ЕС 2016 : аналитический доклад / под ред. Н. К. Арбатовой, А. М. Кокеева. URL: [https://www.imemo.ru/index.php?page\\_id=645&id=3850](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=645&id=3850) (дата обращения: 10.02.2020).

УДК 327

**Попова Ксения Игоревна,**

*магистрант 2-го курса*

*факультета исторических и политических наук*

*Томского государственного университета*

## **РОЛЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕГИОНЕ АФРИКАНСКОГО РОГА В XXI ВЕКЕ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются ключевые проблемы безопасности в странах Африканского Рога (Эритрея, Эфиопия, Кения, Сомали, Джибути) в XXI веке. Анализируется стратегия действий Европейского союза в данном регионе, а также программные документы, посвященные борьбе с терроризмом и пиратством.

**Ключевые слова:** Африканский Рог, ЕС, безопасность, терроризм, пиратство.