

Казанцева Анастасия Юрьевна,

бакалавр 3-го курса

Уральского гуманитарного института

Уральского федерального университета

США И ВЫБОР СТРАТЕГИИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ (на примере ситуации в Руанде и Сомали)

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу политики Соединенных Штатов по вопросу урегулирования гуманитарных и политических кризисов на территории Сомали и Руанды. Выявляются факторы, которые определили стратегию вмешательства США в конфликты.

Ключевые слова: внешняя политика США, ООН, Сомали, Руанда; миротворческая операция.

Kazantseva Anastasia

Undergraduate Student of the 3rd year

Ural Institute for Humanities

Ural Federal University

US CONFLICT RESOLUTION STRATEGIES CHOICE (Rwanda and Somalia Case-Studies)

Abstract. The article contains a comparative analysis of the policy of the United States of America on the settlement of humanitarian and political crises in the territories of Somalia and Rwanda. The factors that determined the strategy of US' intervention in the conflict are identified.

Keywords: US foreign policy; UN; Somalia; Rwanda; peacekeeping operation.

Масштабные гуманитарные кризисы на территории африканских государств не раз становились причиной международного вмешательства. В 1992 г. перестало существовать Сомали как суверенное

государство — его разрывала борьба кланов за власть; а в 1994 г. гражданская война в Руанде переросла в геноцид. Дезинтеграция государств привела к дефициту продуктов питания, медикаментов, легкодоступности оружия, распространению различных инфекций и многочисленным актам насилия. Почему же в случае Сомали США решили взять на себя инициативу в урегулировании ситуации и поддержали миротворческую операцию ООН, а в случае Руанды официальный Вашингтон отказался признавать геноцид и сократил степень своего участия в процессе урегулирования?

Потепление в отношениях между США и ООН намечилось в 1992 г. с избранием Б. Бутроса Гали Генеральным секретарем. В докладе генсека «Повестка дня для мира» закладывалась новая концепция миротворчества ООН, которая получила полную поддержку США [1, с. 47–48].

На фоне подготовки к президентским выборам в США Дж. Буш — старший санкционировал операцию «Возрождение надежды» как элемент предвыборной политики и попытки показать электорату эффективность действующей администрации. Однако в связи с приходом к власти демократа У. Клинтона меняются цели и степень участия США в миссиях ООН. Операция под американским руководством успешно выполнила свои задачи [2], но на этапе ее сворачивания появились серьезные проблемы в координации действий между администрацией США и ООН. После событий 3–4 октября 1993 г., когда погибших американских солдат протащили по улицам Могадишо, американская общественность, не готовая к жертвам, была шокирована [3]. В связи с этим Сенат одобрил решение администрации Клинтона о выводе войск из Сомали. Этот момент стал переломным, У. Клинтон объявляет, что американские войска никогда больше не будут подвергаться опасности в миротворческой миссии ООН.

Параллельно нарастал серьезный кризис на территории Руанды. Национальная разведка США ежедневно проводила секретный брифинг для президента Клинтона, предоставляя почти ежедневные отчеты о Руанде [4], это говорит о том, что в США знали о масштабах бедствий в этом регионе. Однако «синдром Сомали» и страх снова прибегнуть к концепции «принуждения к миру» вынуждали Ва-

шингтон выступать в ООН за полный вывод сил миссии из Руанды в апреле 1994 г. [5] и маневрировать вокруг термина «геноцид», так как его признание потребовало бы предпринять какие-либо меры, не вписывающиеся в национальные интересы США [6]. Результаты опросов общественного мнения также показывали несогласие американцев на отправку в эту страну вооруженных сил США.

Таким образом мы видим, что решение Вашингтона вмешаться в ситуацию в Сомали было обусловлено внутривластной борьбой, хотя национальные интересы США не затрагивали напрямую этот регион. Администрация Клинтона после провала в Сомали стремилась сократить участие в операциях ООН, что нашло отражение в Президентской директиве — 25. Отсутствие национальных интересов в Руанде и негативная реакция американцев на проведение операций ООН предопределили стратегию США на дистанцирование от конфликта. Таким образом, именно внутривластная ситуация в значительной степени предопределила выбор стратегии реагирования на гуманитарные катастрофы в Руанде и Сомали.

Литература

1. *Бутрос Гали Б.* Непокоренная Организация Объединенных Наций: История отношений между ООН и США / пер. с англ. А. В. Денисова. — М. : XXI век — Согласие, 2000. — 493 с.
2. Документ ООН. S/25126. (1992).
3. *Annan K. A.* Interventions: a Life in War and Peace. — N.Y.: Penguin press, 2012. — P. 45.
4. US chose to ignore Rwandan genocide // The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/world/2004/mar/31/usa.rwanda> (дата обращения: 14.02.2020).
5. *Ferroggiaro W.* Evidence of Inaction // The National Security Archive. URL: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB53/press.html> (дата обращения: 14.02.2020).
6. Discussion paper, 01.05.1994 // The National Security Archive. URL: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB53/> (дата обращения: 14.02.2020).