

Раздел 4

НЕЙРО- И КОГНИТИВНАЯ ЭВРИСТИКА

Е. Н. Лисанюк

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург, Россия

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Москва, Россия

Аргументация, разногласие равных и когнитивное многообразие*

Предложен механизм преодоления разногласия эпистемически равноправных агентов в условиях их глубокого разногласия, обусловленного когнитивным многообразием агентов, составляющим необходимую предпосылку аргументации, и обязательственной моделью получения рационального знания, которая, в отличие от BDI-модели, ставит его получение в зависимость от отклонения возражений в споре.

Подход автора состоит в понимании того, что для участников спора преодолеть разногласие в пользу рождения истины — значит сконструировать истину как совместный дизайн-проект и создать согласие по ее поводу на основе дизайн-конструкционистской процедуры с учетом различия между сигнификативными явлениями репрезентации и оценки аргументов или различия оценок аргументов автором

* Исследование проводится при поддержке РФФИ, проект № 20-011-00485.

и адресатом. Механизм апробирован на примере актуального рассуждения Дж. Агамбена о влиянии пандемии на университетскую жизнь.

Ключевые слова: глубокое разногласие, истина, аргументация, расхождение во мнениях, обязательственная модель, сигнификация

Elena N. Lisanyuk

Saint-Petersburg State University

Saint-Petersburg, Russia

National Research University Higher School of Economics

Moscow, Russia

Argumentation, Peer Disagreement and Cognitive Diversity

In the lecture we propose a mechanism for resolving the disagreement of the epistemic peers in the condition of their deep disagreement, caused, on the one hand, by the cognitive diversity of the agents, which constitutes the prerequisite for argumentation, and the commitment model of obtaining rational knowledge, which, unlike the BDI model, makes it dependent from refuting the objections in the dialog. For the parties to overcome the disagreement in the dialog in favor of the birth of truth means to construct the truth as a joint design project and to create agreement about it on the basis of a design-constructionist procedure, taking into account the difference between the significative phenomena of representation and assessment of arguments, or differences in the assessments of arguments by the author and the addressee. The mechanism is tested on the example of the relevant reasoning by G. Agamben about the impact of the pandemic on the university social life.

Keywords: deep disagreement, truth, argumentat разногласие, истина, difference of opinions, commitment model, signification

Введение. В дискуссии об онлайн-обучении в университетах, обострившейся в условиях пандемии, известный итальянский философ Дж. Агамбен призвал не подчиняться новой цифровой телематической диктатуре и уподобил профессоров, перешедших в онлайн-формат, учителям, присягнувшим фашистской диктатуре в 1931 г.: «Профессора, которые соглашаются — что они делают

в массовом порядке — подчиняться новой телематической диктатуре и проводить свои курсы только онлайн, являются совершенным эквивалентом университетских преподавателей, которые в 1931 г. присягнули фашистскому режиму. Как случилось тогда, вероятно, так будет и теперь, что только 15 из тысячи откажутся, но, безусловно, их имена будут помнить вместе с именами тех 15 учителей, которые отказались присягнуть» [1]. Рассуждение Агамбена можно трактовать двояко — как персональную атаку на профессоров, поддерживающих цифровой формат обучения в университете, то есть аргумент к человеку, или как обоснование линии поведения, нацеленной против такого формата. Во втором случае его рассуждение — это практический, или делиберативный аргумент о действиях, то есть о том, что делать и как поступать в конкретной ситуации, основанный на схеме аргументации к негативным последствиям, представляющей собой правдоподобный, или презумптивный аргумент отменяемого характера. Мы рассмотрим вторую трактовку и изучим ее применительно к разногласию эпистемически равных агентов в условиях глубокого разногласия. Такое разногласие особенно тем, что его невозможно преодолеть путем искреннего ясного мышления, потому что оно вызвано существованием противоположных и одинаково хорошо обоснованных научных ответов на один и тот же вопрос, например, в споре пролайферов и прочойсеров, — на вопрос о моменте начала человеческой жизни, или представляет собой ценностный либо нормативный конфликт. Нами предложен локальный дизайн-конструкционистский механизм совместного поиска решения спора путем отбрасывания непригодных аргументов и создания дизайн-проекта пригодных через суперпозицию истинностных установок агентов. Актуальность исследования, помимо непосредственных научных задач в области анализа аргументации, продиктована задачами моделирования поведения рациональных агентов в диалоге и на практике, решение которых имеет широкую область приложения результатов, от управления и безопасности до маркетинга и обучения.

Материалы и методы. Поставленную задачу мы будем решать в эпистемическом аспекте и понимать преодоление расхождения

во мнениях применительно к правдоподобной аргументации [2] в качестве эпистемической задачи поиска знания как обоснованного истинного мнения (ИТВ), где сфера истинностной интерпретации утверждений будет ограничена предложениями, описывающими исходные и желаемые положения дел. Мы представим разногласие сторонников и противников дистанционного обучения как глубокое разногласие, трактуемое одновременно как разногласие равных [3], и рассмотрим его в русле двух моделей поиска знания: BDI-модели [4] и обязательственной модели [5]. Спор агентов по поводу поиска наилучшего обоснования одной линии поведения и отбрасывания прочих реконструируем при помощи схемы аргументации «к негативным последствиям» на основе относительной системы аргументации — формализма, предложенной в [2].

Результаты. Моделирование спора по поводу дистанционного обучения относительно цели сохранения социальной функции университета, поставленной Дж. Агамбенем, демонстрирует гипотетический (презумптивный) характер аргументов к человеку и к последствиям — схем аргументации, при помощи которых проиллюстрирован механизм преодоления разногласия агентов в споре.

Заключение. Разногласие равных — мысленный эксперимент, уточняющий связь глубокого разногласия и истины; поединок двух концепций истины, референциальной и инференциальной, нормативных в связи с искренним ясным мышлением, нацеленным установить истину, и принципами ее уникальности и наивысшей познавательной ценности. Разногласие равных возникает в силу принципов когнитивного многообразия и эпистемического равноправия рациональных агентов в преодолении расхождения во мнениях в споре ради истины. Отказ от одного из принципов делает нахождение истины тривиальным. Понятие расхождения во мнениях позволяет установить процедуру преодоления глубокого разногласия равных с учетом принципов уникальности истины и ее наивысшей познавательной ценности, то есть смысле рождения истины в споре. Отказ от одного из принципов делает нахождение истины побочным результатом дискуссии. Анализ спора-конфликта как составного множественного смешанного спора дает механизм

нахождения его решения и проводит границу между разрешимыми и неразрешимыми его исходами.

1. *Agamben G.* Requiem per gli student // Istituto Italiano per gli Studi Filosofici : [website]. URL: <https://www.iisf.it/index.php/attivita/pubblicazioni-e-archivi/diario-della-crisi/giorgio-agamben-requiem-per-gli-studenti.html> (accessed: 20.10.2020).

2. *Лисанюк Е. Н.* Аргументация и убеждение. СПб. : Наука, 2015.

3. *Лисанюк Е. Н., Мазурова М. Р.* Аргументация, разногласие равных и рождение истины в споре // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56 (1). С. 81–100.

4. *Rao A. S., Georgeff M. P.* BDI-agents: From Theory to Practice // Proceedings of the First Intern. Conf. on Multiagent Systems (ICMAS'95). San Francisco : AAA Press, 1995. P. 312–319.

5. *Brandom R. B.* Making It Explicit. Reasoning, Representing, and Discursive Commitment, Cambridge ; Mass. : Harvard Univ. Press, 1994.

С. Н. Бурмистров

А. Ю. Агафонов

Самарский национальный исследовательский университет

им. академика С. П. Королева

Самара, Россия

ИмPLICITное усвоение последовательностей в условиях интерференции*

Исследовалось влияние интерференционного эффекта Струпа на выучивание последовательностей. Проверялось предположение о том, что Струп-интерференция не влияет на имPLICITное усвоение последовательности, но снижает продуктивность приобретения эксплицитного знания последовательности. Для обучения испытуемых

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (грант № 19-013-00103).