

ДВА ВОПРОСА КОЛЛЕГАМ О СОВМЕСТНОСТИ

Готовя первый номер журнала «Койнон», мы, его редколлегия, обратились к авторитетным для нас исследователям в области социогуманитарных наук с двумя вопросами о ситуации с «совместностью» в современном мире и в наших науках. Не будет большим секретом признание, что, выбирая в качестве центральной темы и общего предметно-смыслового горизонта нового журнала человеческую совместность, или социальность (во всех ее проявлениях и масштабах), мы исходили не только из фундаментального места и роли последней в жизни человеческих сообществ, всего рода человеческого и каждого человека (что отразил еще Аристотель в формуле-определении *zoon politikon*), но и, соответственно, из центрального, принципиально концептуального значения совместности для всех социогуманитарных наук (или, по Г. Риккерт, «наук о культуре»).

Именно поэтому нам казались важными (в том числе в качестве своего рода «подсказок»-ориентиров для будущей деятельности «Койнона») мнения представителей разных отраслей и мировоззренческо-методологических оснований социогуманитарного знания. И наш замысел в полной мере оправдался. Читатели увидят большое разнообразие восприятий, подходов, интерпретаций проблемы совместности (в том числе и несогласие с читаемым в вопросах отождествлением совместности и социальности).

Различия в «оптиках» ответов (не только дисциплинарные и мировоззренческие, но и вполне личностные, индивидуальные) начинаются уже с формы. Мы и не предполагали формальной точности (буквального соответствия вопросу) и унифицированности ответов. Различия в форме: выбор «жанра»/способа ответов, их пространственность или лаконизм, строгое следование нашему вопросу (вопросам) или импровизационная свобода, вплоть до высказывания почти без оглядки на вопрос — в жанре авторского эссе, их лексика и стилистика, мысленные собеседники-авторитеты и многое другое — всё это дает,

по нашему мнению, весьма репрезентативную и яркую картину идейного состояния умов в современных социогуманитарных науках и работающих в них — что ни говори, в совместности с другими — человеческих индивидуальностей.

Получив эту пеструю мозаичную картину (а она могла бы быть еще более разнообразной, но не все коллеги ответили на наши вопросы), мы и не думали ее «подчищать», приводить к какому-то формально-логическому общему знаменателю. Нам нравится творческая свобода наших авторов, и мы и впредь, даже в условиях жестких оформительских требований современных международных баз данных, будем приветствовать и защищать разнообразие дисциплинарных, мировоззренческих и методологических позиций, ценностно-смысловых систем, познавательных интересов и стилей.

Но, конечно, не меньший интерес представляет заочный (и, как сегодня говорят, виртуальный) междисциплинарный диалог. А на страницах журнала он становится вполне актуальным, совершаемым здесь и сейчас — в реальных интертекстуальных отношениях в рамках большого гипертекста «Койнон». Мы полагаем, что часто повторяемая ныне (почти как заклинание) идея междисциплинарности была и будет для науки вполне практической проблемой, не имеющей априорного или апостериорного ответа в виде простого алгоритма («делай так!»), а решаемой каждый раз заново в конкретных контекстах конкретного же сопоставления и диалога разных исследовательских позиций. Наука, как и большой, глобальный современный мир, переживает интереснейший период преодоления своих внутренних и внешних границ как пределов-ограничителей бытия и творчества, переопределения пределов и выхода за них, иногда на ощупь, но в убежденности в правомерности, необходимости и плодотворности такого выхода. Период *трансграничности* и, не побоимся этого слова, *безграничности*. Полифонический диалог наук не менее необходим человечеству, чем полифонический диалог государств, этносов, культур и конкретных людей. А современная наука ведь не только территория собственного, профессионального междисциплинарного, мировоззренческого и методологического диалога, но и место, репрезентант и эффективная основа диалогического общения названных и иных человеческих общностей: можно ли, не понимая сущности и специфики, сходств и различий государств, этносов, культур и людей, всерьез рассчитывать на достижение их продуктивного общения — взаимопонимания?!

В полученных журналом ответах на вопросы в заочном диалоге встречаются такие науки, как философия (в том числе история философии, социальная философия и философская антропология), социология, культурология, политология, этнология, история, психология. Встречаются разные мировоззренческие и методологические традиции. Но и дух и душа нашего времени, новизна его творческого потенциала и познавательных устремлений в этой

встрече субъектов разных наук и идейных позиций также предстают в своем многообразии, со- и противопоставлении, взаимодополнительности.

Соглашаться или не соглашаться с представленными в ответах мнениями, делать из них те или иные выводы, вплоть до противоположных, — дело читателей. А мы считали полезным познакомить читателей с этими ответами и пригласить их к соразмышлениям и участию в работе «Койнона».

Ниже, после обращения к уважаемым участникам интервью, следуют заданные нашим журналом вопросы.

Дорогой коллега! Нас очень интересует Ваше авторитетное мнение по двум вопросам, относящимся к базовому концепту и ведущей теме нашего начинающего свою жизнь журнала философских и социогуманитарных исследований «Κοινων». Эти концепт и тема — совместность человеческого существования. Для нас совместность — одна из главных специфических основ существования человечества и, соответственно, всех постигающих это существование социогуманитарных наук. Пожалуйста, ответьте на два наших вопроса.

1. Как Вы оцениваете состояние (уровень развития и качество) совместности современного человечества в целом и, в частности, той сферы его жизни и культуры, которую исследуете Вы? Какие проблемы сегодня, в XXI в., наиболее всего осложняют интеграцию людей и групп, стран, регионов и культур, мешают их объединению, единству, солидарности и сплоченности?

2. Какую роль в Вашей науке и конкретной исследовательской сфере играют и должны играть реальность и идея совместности людей и обществ, их практик и сознаний? Насколько осознанно и последовательно идея совместности (в ее различных поворотах и модусах) интегрирована в мировидение и методологию Вашей науки и конкретной научной темы?

Dear colleague,

We are greatly interested in Your credible opinion about two issues relating to the basic concept and a leitmotif of our start-up journal of philosophical and socio-humanitarian research “Koinon”. This concept and theme is the jointness of human existence. We see jointness as one of the principal specific foundations of humankind being, and, consequently, all social and human sciences that conceive this existence. We would appreciate it if you could answer these two questions.

1. How do You assess the state (level and quality) of the jointness of the present-day mankind on a whole, and, in particular, the sphere of its life and culture You focus on? What problems today, in the XXI-st century, complicate the integration of people, groups, countries, regions, and cultures, and impede their cohesion, unity, solidarity?

2. What role in Your science and Your particular research field do reality and the idea of jointness of people and societies, their practices and consciousness play (or should play)? To what extent sustainably and consciously has the idea of jointness (in its various turns and modi) been integrated into the worldview and methodology of Your science and the specific scientific topic?

Далее предлагаем Вашему вниманию полученные редакцией ответы.