

13 It-ngam T., Phoocharoensil S. The development of science academic word list // Indonesian Journal of Applied Linguistics. 2019. Vol. 8. № 3. P. 657–667.

14 Simbuka S., Hamied F. A., Sundayana W., Kwary D. A. A corpus-based study on the technical vocabulary of Islamic religious studies // Teflin Journal. 2019. Vol 30. № 1. P. 47–71.

15 Talalakina E., Stukal D., Kamrotov M. Developing and Validating an Academic Vocabulary List in Russian: A Computational Approach // Modern Language Journal. 2020. Vol. 104. № 3. P. 618–646.

16 Brezina V., McEnery T., Wattam S. Collocations in context: A new perspective on collocation networks // International Journal of Corpus Linguistics. 2015. Vol. 20. P. 139–173.

Кураженкова Ольга Сергеевна

ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет»,
студентка кафедры «Безопасность информационных и
автоматизированных систем»,
ggglolya@gmail.com, Курган, Россия

Филонова Олина Игоревна

ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет»,
канд. юр. наук, канд. ист. наук, доцент кафедры
«Безопасность информационных и автоматизированных систем»,
filonova2006@mail.ru, Курган, Россия

Человечкова Анна Владимировна

ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет»,
старший преподаватель кафедры
«Безопасность информационных и автоматизированных систем»,
chelovechkova_2011@mail.ru, Курган, Россия

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

УДК 347.78:004.738.5

Аннотация. Сеть Интернет в наше время – основной способ для авторов произведений поделиться результатом своих работ, поэтому вопрос о защите их авторских прав является весьма актуальным. В данной статье проанализированы проблемные вопросы российского законодательства, призванного ограничить нелегальное использование контента, и предложены возможные пути решения.

Ключевые слова: авторское право, пиратство, плагиат, нарушение авторских прав

Abstract. The Internet in our time is the main way for authors of works to share the result of their work, so the question of protecting their copyrights is very relevant. This article analyzes the problematic issues of Russian law designed to limit the illegal use of content, and suggests possible solutions.

Keywords: copyright, piracy, plagiarism, copyright infringement

Авторское право позволяет регулировать правоотношения, связанные с созданием и использованием произведений науки, искусства, литературы (а также программы ЭВМ и базы данных), являющихся результатом некоторой творческой деятельности [5]. Согласно статье 1255 ГК РФ [2] у каждого автора есть право на обнародование, которое позволяет ему сделать свое произведение доступным для всеобщего сведения путем его публикации.

В наше время очень многие авторы могут делиться результатом своих работ через сеть Интернет, что позволяет большому количеству людей быстро найти и оценить их труды. Всемирная сеть – это открытое пространство, которое изменяется каждую минуту, и эта открытость для авторов произведений является как плюсом, так и значительным минусом. С одной стороны, как уже было сказано ранее, сеть Интернет позволяет авторам получать мгновенный отклик от аудитории, дает возможность продемонстрировать результаты своих трудов большому количеству людей. С другой стороны, публикация работ на открытых площадках несет за собой определенные риски, связанные с тем, что любой пользователь может взаимодействовать с представленной ему информацией (графической, текстовой, иллюстрационной и т.д.). Это позволяет ему копировать представленное произведение (или его части), а также вносить изменения, впоследствии выдавая себя за автора или же просто скрывая имя создателя произведения. Такие действия пользователя являются незаконными и за них предусмотрена ответственность.

Для регулирования правоотношений в области авторского права в нашей стране в основном разработана нормативно-правовая база. Глава 70 ГК РФ

«Авторское право» регулирует разнообразные аспекты, касающиеся авторского права. В частности, ст. 1255 ГК РФ устанавливает, что интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами, а также закрепляет, что автору произведения принадлежат следующие права: исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения [2]. Статья 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» устанавливает, что присвоение авторства (плагиат) при причинении крупного ущерба автору или правообладателю наказывается как штрафом в размере от двухсот тысяч, так и арестом сроком до шести месяцев. В иных случаях за использование объектов авторского права может быть назначено наказание в виде обязательных, исправительных или принудительных работ [6]. КоАП РФ в статье 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» предусматривает административную ответственность за незаконное использование экземпляров произведений [4].

Однако ни один из перечисленных документов не затрагивает вопросы защиты авторского права именно в сети Интернет.

Попыткой создать закон, регулирующий правоотношения конкретно в Глобальной сети, стал ФЗ-187 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». В СМИ он получил также название «Антипиратский закон». Подразумевалось, что он даст возможность блокировки сайтов, содержащих нелицензированный контент, по требованию правообладателя. Однако применялся он только для видеопродукции. 1 мая 2015 года вступил в силу ФЗ-364 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»» и «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [7], который расширил перечень объектов интеллектуальной собственности, распространяясь уже и на книжную продукцию, музыку, программное

обеспечение, но по-прежнему не затрагивал фотографии и аналогичные им произведения.

В перспективе, каждый из этих законов был призван оказывать противодействие нарушениям авторских прав в сети Интернет и стать эффективным инструментом для их защиты, однако, на практике был выявлен ряд проблем.

1) Было введено понятие вечной блокировки для тех сайтов, к которым правообладатели неоднократно обращались с претензией. При их удовлетворении, доступ к Интернет-ресурсу будет ограничен, без возможности снятия этого ограничения.

2) Блокировка сайта теперь возможна, не только за наличие нелегального контента, но и за наличие информации о том, как этот контент получить. Таким образом, социальные сети, где каждый пользователь может поделиться ссылкой на любой ресурс, также могут подвергнуться блокировке.

3) Возможность блокировки тех Интернет-ресурсов, на которых не были незаконно размещены объекты, защищенные авторским правом. Подобная ошибка может произойти, если на одном блокируемом IP-адресе с нарушителем могут находиться один или несколько других сайтов.

4) Чрезмерно краткие сроки для ограничения доступа к информации на сайте провайдером хостинга, владельцем сайта или оператором связи.

Таким образом, обеспечиваемые меры являются избыточными и при их реализации могут быть нарушены права и интересы многих других правообладателей. Тем не менее, существует множество возможностей избежать положений данного закона, создавая новые сайты и площадки, через которые распространяется нелегальный контент.

Помимо перечисленных недостатков в Федеральных законах, существуют определенные трудности для авторов и правообладателей, связанные со сбором доказательств и объяснением своей правовой позиции. Для судебного разбирательства необходимо предоставить свидетельства факта нарушения

авторских прав. Нарушитель в свою очередь может без проблем удалить следы несанкционированного использования произведения.

Плагиат – был и остается одной из самых распространенных проблем [1]. Среди определенных групп пользователей сети Интернет сложилось ошибочное мнение, что произведения, загруженные в открытые источники, никому не принадлежат и могут быть легко «позаимствованы». Отчасти это происходит из-за незнания своих прав, как со стороны правообладателей, так и со стороны нарушителей. Не все авторы произведений готовы стать участниками судебного разбирательства, к примеру, из-за нескольких фотографий или видео, чем активно пользуются недобросовестные владельцы интернет-магазинов, сайтов и хостингов. Однако отсутствие информации об авторе контента не освобождает их от ответственности.

Существует ряд сервисов для проверки оригинальности различных произведений, которые также позволяют получить ссылки на первоисточники [3].

- 1) [text.ru] – онлайн-сервис проверки текста на уникальность, также позволяет найти допущенные ошибки;
- 2) [content-watch.ru] – онлайн-сервис проверки текста на уникальность;
- 3) [antiplagiat.ru] – система обнаружения текстовых взаимодействий;
- 4) [tineye.com] – сервис поиска по изображению;
- 5) [images.google.ru] – сервис поиска по изображению;
- 6) [images.yandex.ru] – сервис поиска по изображению.

Для проверки видео контента на данный момент нет специальных программ или сервисов, которые бы позволили любым пользователям узнать степень его оригинальности. Тем не менее администраторы и модераторы Интернет-ресурсов часто имеют собственные скрипты для проверки. К примеру, на популярном видеохостинге YouTube часто можно встретить уже загруженные видео, где вырезаны целые музыкальные композиции, которые использовались автором видео без разрешения правообладателя.

Создатели контента, стремящиеся защитить свои собственные права, стараются оповещать о них пользователей, используя знак копирайта. Многие из них фиксируют имена авторов, названия организаций правообладателей в самом произведении путем наложения водяных знаков, подписей (в видео, изображениях) или просто указывают их. Даже если результат их трудов будет нелегально использован, они смогут доказать свое авторство. Все чаще владельцы интеллектуальной собственности переходят на те Интернет-ресурсы, которые позволяют им напрямую зарабатывать на пользователях, просматривающих, созданный ими контент, путем оформления специальной подписки или покупки продукции. Разумеется, это не избавит авторов от недобросовестного использования их работ в дальнейшем, однако намного уменьшит подобную вероятность.

Таким образом, существует множество способов защиты авторского права в сети Интернет, но ни один из них не способен полностью обезопасить правообладателей. Основная проблема, на данный момент, заключается в том, что статьи гражданского, уголовного кодекса об административных правонарушениях, касающихся авторского права не затрагивают Глобальную сеть и меры, принятые в них трудно реализуемы для нее. Для ее решения были приняты «антипиратские» законы ФЗ-364 и ФЗ-187, призванные бороться с нелегальным использованием произведений, однако, они также затрагивают не все виды объектов интеллектуальной собственности и не являются достаточно эффективными. Для их корректной работы необходимы более тщательные проверки каждого Интернет-ресурса, которые бы позволили избегать ошибочных блокировок. Многие эксперты отмечают, что перманентная блокировка является чрезмерной мерой, которой бы следовало избегать, поэтому следует внедрить механизм, позволяющий разблокировать сайты, в особенности, если доступ к ним был запрещен по ошибке. Также нужно увеличить количество времени, требующегося для того, чтобы владелец сайта смог удалить нелегально размещенные произведения, т.к. жалобы очень часто

могут приходиться с задержкой, что, по итогу, вновь может привести к нежелательной блокировке.

Список использованной литературы

1. Гайсин Ф. Ф. Проблема нарушения авторских прав в сети Интернет [Электронный ресурс] / Ф. Ф. Гайсин. – Электрон.текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-narusheniya-avtorskih-prav-v-seti-internet/viewer> (дата обращения: 10.10.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. –25.12.2006. –№ 52 (часть I). –Ст. 5496.

3. Демидочкина М. Ю. Реализация авторского права посредством сети Интернет: некоторые проблемы [Электронный ресурс] / М. Ю. Демидочкина. – Электрон.текстовые дан. –Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-avtorskogo-prava-posredstvom-seti-internet-nekotorye-problemy/viewer> (дата обращения: 10.10.2020).

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) //Собрание законодательства Российской Федерации. –07.01.2002. – № 1 (Ч. I). – Ст. 1.

Ларионова Виола Анатольевна

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
к.ф.-м.н., доцент, заместитель проректора по образовательным технологиям,
заведующий кафедрой экономики и управления строительством и рынком недвижимости,
v.a.larionova@urfu.ru, Екатеринбург, Россия;

Дайнеко Людмила Владимировна

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
старший преподаватель,
l.v.daineko@urfu.ru, Екатеринбург, Россия;

Юрасова Инна Игоревна

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
старший преподаватель,
i.i.iurasova@urfu.ru, Екатеринбург, Россия