

ПРИОРИТЕТЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В НОРМАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ТЕРРИТОРИЙ¹

В статье рассматриваются вопросы реализации демографической политики на уровне Уральского региона. Они связаны с территориальной дифференциацией приоритетов социально-экономического развития, направленных на повышение качества жизни. Представлены основные положения векторных оценок и качества жизни в условиях приоритетов социально-демографических процессов. Результаты исследования связаны с поиском наилучших сценариев достижения целей национального проекта «Демография», в первую очередь с точки зрения системного воздействия на региональную социально-экономическую трансформацию при учете множества факторов, определяющих социально-демографическую специфику территорий.

Ключевые слова: демографическая политика, социально-демографические процессы, регион, качество жизни, векторные оценки

Разнообразие особенностей социально-экономических и демографических процессов в регионах требует комплексной оценки как динамики качества жизни, так и воспроизводства населения. Эти процессы существенно различаются в городской и сельской местности, а также по субъектам РФ. Здесь затрагивается множество критериев устойчивости и оптимальности, в том числе и на уровне всей системы демографического поведения населения, семьи и личности. Изменение численности населения становится одним из ключевых показателей развития территорий и эффективности органов власти.

Исследование территориальных единиц необходимо проводить для сопоставимых объектов. Субъекты РФ, с точки зрения специфики социально-демографических явлений, имеют значительную внутреннюю территориальную дифференциацию. На региональном уровне сопоставимыми выступают только отдельные территориальные образования: агломерационные центры, моногорода, малые города, сельские территории.

Учитывая последствия «демографической ямы» в России, усугубившиеся проблемами благосостояния и качества жизни в ситуации низкого социально-экономического роста «новой нормальности» кризиса 2014–2019 гг., возрастает значимость стратегического прогнозирования и формирования системы мер, призванных минимизировать диспропорции качества жизни населения и риски депопуляции по отдельным территориям. В этом случае неизбежно затрагивается множество разнообразных факторов, связанных с территориальной спецификой (том числе различия социокультурного уровня, особенностей природных и климатических условий и др.). В совокупности они отражаются в векторе качества

¹ © Гордеев С. С., Зырянов С. Г., Ситковский А. М. Текст. 2020.

жизни, позволяющем определять социальные приоритеты развития территорий (при учете максимально доступного для корректного измерения множества факторов) [11].

Методические основы для подобных комплексных исследований связаны с совместным интегрированным рассмотрением проблем регионального социального развития в двух аспектах. Первый аспект связан с исследованием демографических процессов, второй — с исследованиями оценки качества жизни, включая самооценки социума [3].

Демографический аспект базируется на результатах многолетних исследований региональных демографических проблем Российской Федерации и Урала А. И. Кузьмина [2, 7, 8]. Здесь следует отметить ряд специфических особенностей демографических процессов современного периода (второй половины 10-х гг. XXI в.).

В период 2014–2019 гг. наблюдается ухудшение материального положения российских семей [9]. В частности, в III квартале 2019 г. у 0,5 % домохозяйств не хватает денег даже на еду, у 13,4 % хватает только на еду, у 50,3 % только на еду и одежду, у 31,8 % на еду, одежду и товары длительного пользования и лишь 3,5 % могут позволить себе все, что им необходимо (0,5 % затруднились ответить) [4]. При этом именно наличие детей заметно отражается на достатке и денежном доходе населения. В случае если у семьи 3 и более детей, то денег не хватает на еду в 1,1 % случаев, хватает только на еду уже в 21,8 % случаев.

В данных условиях закономерным является постепенное снижение рождаемости. Показатель суммарного коэффициента рождаемости для России снизился в 2018 г. по сравнению с 2014 г. с 1,75 до 1,58. Снижение в Уральском регионе: Курганская область с 2,1 до 1,78; Свердловская область с 1,92 до 1,70; Тюменская область (без автономных округов) с 2,05 до 1,85; Челябинская область с 1,86 до 1,57 [10]. Речь идет уже не о нормальном воспроизводстве, а о необходимости замедления скорости естественной убыли населения.

Несмотря на многочисленные программы социальной помощи многодетным семьям, именно в этой среде чаще всего встречаются жалобы на нехватку денежных средств, чтобы обеспечить «самое необходимое» для жизни семьи. Отметим, что как раз использование отечественных методов рейтинговых исследований социально-экономического положения регионов России за предшествующие годы подтвердило существование на макроэкономическом уровне устойчивой группы нуждающихся семей, имеющих троих детей [2].

Это, как показали расчеты в 10 российских регионах, объясняет, почему двое родителей не смогут обеспечить детям существование даже в пределах прожиточного минимума. К таким регионам относились в последнее десятилетие: Алтайский край, Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Костромская и Смоленская области, Республика Мордовия, Кировская



Рис. Вектор предпочтений социума Челябинской области в 2017 г.

и Ивановская области. Для того чтобы прокормить третьего ребенка, были нужны или дополнительные к зарплате собственные доходы, или помощь государства.

Отметим, что более чем в 50 регионах страны остаточный доход семьи с тремя детьми не превышает двух прожиточных минимумов даже при наличии материнского капитала, в том числе его региональной составляющей. Нивелирование подобной негативной ситуации на региональном уровне во многом связано с максимально результативным решением вопросов качества жизни.

Существенной детерминантой социально-демографической ситуации выступают миграционные процессы, в том числе в контексте их географической обусловленности. В частности, Челябинская область имеет государственную границу с Республикой Казахстан, что обуславливает предпосылки трудовой миграции на трансграничных территориях. Схожие процессы проявляются в Свердловской области, ввиду развития международного авиасообщения.

Важным аспектом исследований по оценке качества жизни является определение системы приоритетов (вектора) социального развития. Здесь возникает немало альтернатив и методических вопросов. В общем случае система показателей уровня жизни, содержащая экономические показатели, может быть скорректирована и дополнена, например, индексами, полученными в ходе регулярно проводимых социологических опросов населения [6]. На рисунке представлен пример вектора предпочтений социума Челябинской области, созданный на основе социологического

исследования Челябинского филиала РАНХиГС. Он отражает неудовлетворенность (потребность) населения региона по перечисленным сферам жизнедеятельности.

Использование векторных оценок качества жизни неизбежно связано с расширением информационной составляющей. Обработка значительно возрастающих объемов информации создает предпосылки для сглаживания многих погрешностей. В таких условиях качество жизни корректнее отражает не только весьма усредненную экономико-статистическую оценку условий и качества жизни, но и собственное восприятие человека (удовлетворенность своими условиями жизни) по результатам социологических исследований.

Использованные в исследовании основы методического подхода с элементами инструментария визуализации векторных оценок предопределяет возможность решения вопроса приоритетов социально-экономического развития отдельных территорий на новом уровне, опираясь на мнение социума. Подобные основы оценки качества жизни на базе векторных оценок с использованием качественно новой информационной основы и применением социологической информации как дополнительного ресурса уже использовались в условиях «дефицита информации» при формировании стратегий развития муниципальных образований Южного Урала [5].

Рассматриваемая система показателей, характеризующая также мнение населения о качестве жизни, может выступать в качестве основы для оценки благосостояния социума, т. е. рассматриваться как вектор предпочтений (ожиданий) социума. Учитывая необходимость реализации потребностей конкретного социума, при рассмотрении перспектив позитивных изменений на базе такой системы показателей определяются ожидания населения. Затем с учетом этого формируется вектор приоритетов социально-экономического развития. Последний вектор характеризует приоритет (предпочтительность) ожидаемых социальных преобразований, обеспечивающих рост благосостояния населения. Таким образом, создаются предпосылки для нивелирования последствий негативных демографических трендов.

Опыт комплексного исследования вопросов демографии и качества жизни, адаптация представленного методического подхода и инструментария векторных оценок по определению социальных приоритетов стратегий пространственного развития муниципальных районов в Челябинской области указывают на широкие возможности дальнейшего проведения подобных работ. Исследование ожиданий социума по сопоставлению оценок исследуемых территорий с общерегиональными (для всех аналогичных муниципальных образований области) указывает на наличие расхождений между векторами — общим региональным и локальным (отдельным муниципальным образованиям). Это открывает существенные возможности для дифференцированного, индивидуального

подхода в целях максимального роста качества на отдельных территориях при эффективном сочетании ресурсов как региональных программ, так и национальных проектов.

Система целей повышения качества жизни и решения демографических проблем для каждой территории индивидуальна. В общем случае можно говорить о сложной многоуровневой иерархической системе моделей, описывающих все затрагиваемые в данном случае социально-экономические процессы. В графической модели целей в виде иерархической диаграммы — дерево целей, в данном случае в вершине будет соответственно демографические цели, а подцели основания будут связаны с решением первичных вопросов качества жизни. По сути именно такая система целей рассматривается при реализации национального проекта «Демография».

Адаптация подобной системы моделей в соответствии с приоритетами качества жизни населения для конкретных территорий и с использованием «открытой» системы векторных оценок (с «мягкими» ограничениями) становится одним из условий эффективного решения социально-демографических процессов в перспективе. Использование подобного индивидуально адаптированного территориального подхода во многом связано с формированием стратегий и программ социально-экономического развития территорий.

Дифференциация приоритетов социально-экономического развития создает предпосылки максимального роста качества жизни в условиях сбалансированного жизнеобеспечения. В таких условиях расширение системы векторных оценок и системы приоритетов социально-экономического развития территорий (начиная с уровня муниципальных образований) по результатам диагностики демографических процессов и самооценок населения становится одним из условий решения проблем народонаселения.

Благодарность

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант РФФИ 010-00964 «Моделирование и визуализация сценариев пространственного развития трансграничного макрорегиона на примере Урала и Северного Казахстана».

Список источников

1. Архангельский В. Н. Факторы рождаемости. М.: ТЕИС, 2006. 399 с. ISBN 5-7218-0743-1.
2. Берзин Б. Ю., Кузьмин А. И., Пышминцева О. А. Траектории воспроизводства институтов социальной изоляции отдельных групп населения в регионах России // Экономика региона. 2015. № 3. С. 123–133.
3. Гордеев С. С., Зырянов С. Г., Ситковский А. М. Оценки качества жизни и социальных приоритетов развития территорий // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 11(433). С. 38–48.
4. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2019 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) / Федеральная служба государ-

ственной статистики. 2020. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_102/Main.htm (дата обращения: 02.05.2020).

5. Зырянов С. Г., Гордеев С. С., Понькина А. О. Интеграционные приоритеты пространственного развития муниципальных образований в условиях формирования цифровой экономики // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. 2018. № 2. С. 9–18.

6. Козлова О. А., Гладкова Т. В., Макарова М. Н., Тухтарова Е. Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2 (42). С. 182–193.

7. Кузьмин А. И., Кузьмина А. А., Ланских В. Н. Влияние деформации института семьи на демографическое поведение населения в Уральском федеральном округе // V Уральский демографический форум. Екатеринбург : 2014. С. 74–91.

8. Кузьмин А. И., Примак Т. В., Кузьмина А. А. Воспроизводство населения в регионах России // Экономика региона. 2011. № 1. С. 32–41.

9. Мау В. А. На исходе глобального кризиса: экономические задачи 2017–2019 гг. // Вопросы экономики. 2018. № 3. С. 5–29.

10. Суммарный коэффициент рождаемости / Единая межведомственная информационная система. 2020. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31517> (дата обращения: 02.05.2020).

11. Gordeev S. S., Zyryanov S. G. Municipalities community preferences vector and management digitalization practice // 1st International Scientific and Practical Conference on Digital Economy (ISCDE 2019). Paris : Atlantis Press, 2019. P. 298–302. URL: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/iscde-19/125924611> (дата обращения: 02.05.2020). DOI 10.2991/iscde-19.2019.57. ISSN 2352–5428.

Информация об авторах

Гордеев Сергей Сергеевич (Россия, г. Челябинск) — кандидат экономических наук, руководитель Лаборатории «Модели пространственного развития», Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26; e-mail: sgordeev222@gmail.com).

Зырянов Сергей Григорьевич (Россия, г. Челябинск) — доктор политических наук, профессор Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26; e-mail: director@chel.ranepa.ru).

Ситковский Арсений Михайлович (Россия, г. Челябинск) — Экспертно-аналитическое управление Правительства Челябинской области (454089, г. Челябинск, ул. Цвиллинга, 27; e-mail: omnistat@yandex.ru).

S. S. Gordeev, S. G. Zyryanov, A. M. Sitkovskiy

Priorities of Quality of Life in Normalization of Socio-Demographic Processes of Territories

The article discusses the implementation of population policy at the regional level. They are associated with the territorial differentiation of the priorities of socio-economic development aimed at improving the quality of life. The main provisions of vector assessments and quality of life in the context of the priorities of socio-demographic processes are presented. The presented results of the study are related to the search for the best scenarios for achieving the goals of the national project «Demography», primarily in terms of systemic impact on the regional socio-economic transformation, taking into account many factors that determine the socio-demographic specificity of the territories.

Keywords: population policy, socio-demographic processes, quality of life, region, vector estimates

Authors

Gordeev Sergey Sergeevich (Russia, Chelyabinsk) — candidate of economic sciences, head of the Laboratory for Spatial Development Models, Chelyabinsk branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (454077, Chelyabinsk, Komarova St., 26; e-mail: sgordeev222@gmail.com).

Zyryanov Sergey Grigorievich (Russia, Chelyabinsk) Doctor of Political Sciences, Professor of the Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (454077, Chelyabinsk, Komarova St. 26; e-mail: director@chel.ranepa.ru).

Sitkovsky Arseny Mikhailovich (Russia, Chelyabinsk) — Expert and Analytical Department of the Government of the Chelyabinsk Region (454089, Chelyabinsk, Zvillinga St., 27; e-mail: omnistat@yandex.ru).

Acknowledgments

The reported study was funded by RFBR, project number 010–00964.

References

1. Arkhangelsky V. N. Fertility factors. M. : TEIS, 2006. 399 p. ISBN 5–7218–0743–1.
2. Berzin B. Yu., Kuzmin A. I., Pyshmintseva O. A. The reproduction trajectories of the institutions of social isolation of certain groups of the population in the regions of Russia // *Economy of the region*. 2015. No. 3. P. 123–133.
3. Gordeev S. S., Zyryanov S. G., Sitkovsky A. M. Assessment of the quality of life and social priorities for the development of territories // *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2019. No. 11 (433). P. 38–48.
4. Household income, expenses and consumption in 2019 (based on a sample survey of household budgets) / Federal State Statistics Service. 2020. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_102/Main.htm (accessed: 05.02.2020).
5. Zyryanov S. G., Gordeev S. S., Ponkina A. O. Integration priorities of the spatial development of municipalities in the context of the digital economy // *Scientific Yearbook of the Center for Analysis and Forecasting*. 2018. No. 2. P. 9–18.
6. Kozlova O. A., Gladkova T. V., Makarova M. N., Tukhtarova E. Kh. A methodological approach to measuring the quality of life of a region's population // *Regional Economy*. 2015. No. 2 (42). P. 182–193.
7. Kuzmin A. I., Kuzmina A. A., Lansky V. N. The influence of the deformation of the family institution on the demographic behavior of the population in the Ural Federal District // *V Ural Demographic Forum*. 2014. P. 74–91.
8. Kuzmin A. I., Primak T. V., Kuzmina A. A. Reproduction of the population in the regions of Russia // *Economy of the region*. 2011. No. 1. P. 32–41.
9. Mau V.A. At the end of the global crisis: economic challenges 2017–2019 // *Issues of Economics*. 2018. No. 3. P. 5–29.
10. Total fertility rate / Unified interagency information system. 2020. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31517> (accessed: 05.02.2020).
11. Gordeev S. S., Zyryanov S. G. Municipalities community preferences vector and management digitalization practice // 1st International Scientific and Practical Conference on Digital Economy (ISCDE 2019). Paris : Atlantis Press, 2019. P. 298–302. URL: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/iscde-19/125924611> (accessed: 05.02.2020). DOI 10.2991/iscde-19.2019.57. ISSN 2352–5428.