

О ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НА УРАЛЕ ОПЫТА ГЕРМАНИИ ПО СОЗДАНИЮ ТЕХНОПАРКОВ

Новым, отвечающим потребностям информационного общества направлением региональной политики в Германии с середины XX в. было решение о создании технополисов в Руре. Понимание того, что идти в ногу со временем старопромышленные регионы могут, только внедряя передовые технологии, сотрудничая с университетами и их научно-исследовательскими центрами, администрацией и бизнесом, привело к созданию технопарков и технополисов.

Для Рура тесная связь промышленности с научно-исследовательскими разработками не была новым явлением. Еще до первой мировой войны только 4 % угля добывалось вручную, вся остальная добыча была механизирована. В середине XIX в. Альфред Крупп уже работал по измененным моделям колес и пушек.

Технопарки способствуют формированию научно-исследовательской инфраструктуры, что ускоряет структурную перестройку промышленности в сторону увеличения доли наукоемких отраслей и постепенного превращения некоторых из них в отрасли специализации. Научно-промышленные комплексы являются новым типом территориальных образований, порожденных НТР и быстро распространяющихся в развитых странах. Они представляют собой территориальные группировки научных учреждений и промышленных предприятий, связанные между собой совместной разработкой, испытанием и производством различных видов промышленной продукции¹.

Т.К.Тагирова выделяет 4 вида технологических парков на Западе: Исследовательский парк – это агломерации наукоемких фирм, группирующихся вокруг крупных научных центров, главным образом университетов. Адаптируя новейшие достижения науки к потребностям и возможностям производства, они служат передаточным звеном между вузами и промышленностью. Промышленный парк – это объединение фирм, основанных на совместном использовании земельных участков, производственных и служебных помещений. Единственное общее требование, предъявляемое всем фирмам, это ориентация на нововведения, однако сформулировано оно настолько расплывчато, что фактически мало

к чему обязывает. В итоге основной целью организации этих парков является помощь предприятиям в предоставлении свободных площадей, что особенно актуально для Рурской области. Грюндерские центры – это разновидность промышленных парков. Они предназначены, прежде всего, для «молодых» предприятий в области обрабатывающей промышленности. Основной вид деятельности – консультирование по широкому кругу коммерческих и управленческих проблем на стартовом периоде вновь созданных предприятий. Технологический центр – это разновидность грюндерского центра. Оказывается поддержка предприятиям, ориентированным на высокие технологии, освоение которых связано с особо крупными первоначальными затратами и высоким коммерческим риском².

Главными действующими лицами при организации парков выступают спонсор, правление, съемщики. Спонсоры, будучи владельцами земельных участков или производственных построек, сдают их в аренду, как правило, на льготных условиях и одновременно оплачивают текущие расходы парков. Независимо от того, входят ли они официально в спонсорскую организацию или нет, правительства многих земель в течение первых трех лет оплачивают до половины эксплуатационных расходов. Часто спонсорами являются земельные правительства, государственные кредитные организации, промышленные и торговые палаты, вузы.

Правление осуществляет общее руководство деятельностью парка, организует контакты с внешними консультантами, а также обеспечивает работу служб коллективного пользования и соответствующие капиталовложения. К управлению могут быть привлечены городские власти, различные консультационные службы, вузы. Решением текущих проблем в большинстве парков занимается специальный (штатный или внештатный) управляющий.

К будущим съемщикам предъявляются стандартные требования: рентабельность и ориентация на использование новых технологий. По прошествии 3–5 лет фирма обязана выехать и уступить место в парке следующему претенденту. Это самый критический момент в жизни фирмы и проверка «на прочность».

С 1985 г. действует Рабочая ассоциация западногерманских технологических центров. Ассоциация представляет собой неформальное объединение грюндерских инновационных и технологических центров ФРГ.

Задачи ассоциации: совершенствование инфраструктуры технологических–парков путем расширения ассортимента предлагаемых здесь услуг, отбор и обработка данных о западногерманских технологических центрах и находящихся там фирмах, организация обмена опытом между центрами.

Один из самых крупных технологических парков расположен в Дортмунде. Здесь находится университет с естественно – технологическим уклоном, специализированная высшая школа и 24 авторитетные научные организации. Их специализация – поощрение технологий, связанных с интеграцией информатики и производственных процессов. В задачи центра входит помощь фирмам на стадии разработки и изготовления промышленных прототипов и выпуска опытных серий.

Практически одновременно со становлением технологических парков в ФРГ произошло институциональное оформление двух форм передачи технологий: бюро по передаче технологий при вузах, которое осуществляет знакомство потенциальных потребителей с «продукцией» вузов и посредничество при налаживании кооперации; институты прикладных исследований при университетах, отвечающие за претворение идей в технологически осуществимые и экономически выгодные для предприятия решения.

Совместно с правительством земли Северный Рейн-Вестфалия в некоторых городах основан ряд технологических центров. В таких центрах начинающим в инновационных отраслях предпринимателям предлагаются помещения, предпринимательские услуги, организационная и финансовая помощь для того, чтобы успешно преодолеть трудности вступления в рынок. Проводятся также различные научные семинары и семинары по обмену опытом предпринимательской деятельности. Технологические центры – это важный фактор организации рабочих мест для выпускников вузов внутри региона. В 1993 г. в Руре работало 12 технологических центров, в которых было занято 1500 чел.³

На Урале также ведется работа по организационному и законодательному оформлению инновационных центров – технопарков и технополисов. Уже созданы технополис «Заречный», технопарки «Уральский», «Академический» в Екатеринбурге, «Высокогорский» в Нижнем Тагиле. В настоящее время с участием городов Заречный, Дубна, Обнинск, а также Свердловской, Московской и Калужской областей разрабатывается программа «Малые города – инновационные центры России»,

в которой будут обрабатываться механизмы инновационной деятельности в сочетании с механизмами местного самоуправления⁴.

Согласно Федеральному закону от 7 апреля 1999 г. «О статусе наукограда Российской Федерации» города с высоким научным и промышленным потенциалом приобретают статус наукограда и пользуются приоритетной поддержкой государства. При благоприятном экономическом развитии вполне вероятно этот статус могут получить и часть городов Урала.

В результате осуществления инновационной политики в старопромышленных регионах были достигнуты далеко не все цели. Существуют разные мнения о результатах существования технологических парков в старопромышленных регионах

Э.Штаудт считает, что научная сфера подчиняется законам рынка и именно рынок предопределяет интенсивность и направленность технического прогресса. Главный порок концепции парков, по его мнению, заключается в том, что они игнорируют законы рыночной экономики, и поэтому не только не способны решить поставленных проблем, но и неизбежно порождают новые. Научная сфера, по его мнению, внедряясь в рыночную экономику, должна исходить из принципа экономической целесообразности⁵.

Все государственные программы помощи, в чем бы они ни выразались, принимаются в условиях дефицита средств и поэтому неизбежно имеют избирательный характер. В условиях слабости прогностической базы, предвзятости экспертов, склонности к конформному поведению предпринимателей этот выбор ведет к тому, что в фокусе поощрения оказывается крайне узкий круг направлений⁶.

Инновационная региональная политика также привела к появлению иждивенческой психологии. Для получения помощи предприятию нужно было доказать не перспективность производства, не профессионализм менеджеров, а структурную слабость, неспособность самостоятельно преодолеть кризис. Возобладал принцип: «Вознаграждается тот, кто действует неумело». Следствием поддержки слабых предприятий стала их консервация. Сильные, активные предприятия, действующие в условиях жесткой конкуренции, не получили поддержки государства. Зато стабильная, долговременная опека со стороны государства лишила стимулов и способности выживать в конкурентной борьбе переживающих кризис отраслей. Бездумное поощрение деловой активности в модных отраслях толкало западногерманские фирмы к выходу на сверхнасыщенные

рынки в тот самый момент, когда туда же устремились более мощные конкуренты. А пренебрежение к отраслям, которые в данный момент считаются малоперспективными, значительно сужают круг научной деятельности. «Так что, вкладывая все ресурсы в сегодняшнюю технику, мы, возможно, отдаляем появление техники завтрашней», – считает Т.Г.Тагирова⁷.

Разработки инновационной политики в Рурской области и других старопромышленных регионах не учли важного момента – отрасли тяжелой промышленности не являются массовыми потребителями новых технологий. Большая часть открываемых и поддерживаемых государством в технологических парках фирм – так называемые пустышки, которые не могут обеспечить технологического прорыва даже в узкой отрасли специализации.

Условия успешного осуществления инновационной политики в регионе: присутствие в регионе научно-исследовательского учреждения высокого класса; наличие квалифицированных специалистов; возможность приобретения или найма в аренду на льготных условиях земельного участка или производственных помещений; наличие зрелой технологической инфраструктуры и развитой индустрии деловых услуг; доступ к источникам рискованного капитала⁸.

При выборе места размещения фирмы необходимо стремиться к тому, чтобы она органично вписывалась в исторически сложившуюся отраслевую структуру региона. Для внедренческих фирм, которые в основном выпускают инвестиционные товары важно встроиться в технологический процесс местных производителей. Государство, вмешиваясь в условиях рыночной экономики в хозяйственную жизнь региона, нарушило в итоге естественную конкуренцию между отраслями, фирмами, предприятиями. Предоставляемая помощь была направлена на поддержку только определенных отраслей, а в пределах отрасли – на наиболее крупные предприятия с высокой долей государственной собственности. Мелкий и средний бизнес, который изначально и планировалось стимулировать, который несет в себе мощный заряд для оздоровления экономики, был поставлен в неравные условия с крупным.

Одной из предпосылок для структурных изменений в ходе инновационной политики является перенос технологий из академического сектора в промышленность. В США университеты выполняют большой объем исследований непосредственно в интересах производства. Про-

ведение исследований по контрактам и целевым субсидиям, разработка программ совместных исследований увеличивает приток денежных средств из частного сектора. В ФРГ академический и промышленный сектора представляют собой замкнутые, не пересекающиеся системы, функционирующие по собственным законам. Университеты занимаются фундаментальными, промышленные лаборатории – прикладными проблемами. Вузовские проекты имеют долгосрочную, а промышленные – краткосрочную ориентацию.

На примере инновационной политики, как способа преодоления технологического отставания, Германии можно наглядно убедиться в целесообразности заимствования, копирования зарубежного опыта. Германия и другие европейские страны пытались создать на своих территориях аналог Силиконовой долины США. Однако специфические местные условия не позволили совершить революционный прорыв в области новейших технологий. Инновационная региональная политика не достигла ожидаемых результатов и была пересмотрена в сторону уменьшения субсидий.

При реализации на Урале инновационной политики необходимо учитывать зарубежный опыт, тем более что результаты далеко не всегда успешны и однозначны. Необходимо четко определить приоритеты развития, основные направления региональной политики, так как инновационная политика – это составная часть общей политики и поэтому не должна ей противоречить.

Примечания

- 1 Одессер С.В. Влияние НТР на территориальную структуру хозяйства // Постиндустриальное развитие: географический прогноз. М., 1993. С.23.
- 2 Тагилова Т.К. Технологические парки ФРГ и Западного Берлина: вчера, сегодня, завтра (аналитический обзор) // Наука и производство: новые формы кооперации (США, страны Западной Европы), сборник обзоров. М., 1990. С.30.
- 3 Корнилова Т.А. Проблемы новых источников энергии в Западной Европе // Постиндустриальное развитие: географический прогноз. М., 1993. С.151.
- 4 Татаркин А.И. Региональные проблемы восстановления единого экономического пространства России // Регион-Урал. 1997. № 7. С.30.
- 5 Цит по: Тагилова Т.К. Указ.соч. С.42.
- 6 Там же. С.45.
- 7 Там же.
- 8 Там же. С.59.