

Таким образом, в условиях крайней необходимости, как в годы Первой мировой войны, так и позднее перед промышленностью страны стояла главная задача преодолеть зависимость от иностранного оборудования, так как до 1930 г. общий выпуск станков в России не превышал 2000 штук в год. И она была успешно решена на Ижевских заводах. Патриотизм, идеологическая основа, большая работа, проведенная по подготовке кадров, четкая организация труда позволили достаточно успешно решить задачу выпуска станков собственными силами. Становление станкостроения на Ижевских заводах позволило успешно развивать машиностроение в стране.

Примечания

- 1 Гриневецкий В.И. Послевоенные перспективы русской промышленности. М., 1919.
- 2 Фабрично-заводская промышленность Европейской России в 1910–1912 гг. Вып. VI. Петербург, 1914.
- 3 ЦГА УР. Ф.4. Оп.1. Д.4520. Л.42.
- 4 ЦГА УР. Ф.4. Оп.1. Д.4540. Л.17–20об.
- 5 Установление и упрочение Советской власти в Вятской губернии. М., 1957. С.70.
- 6 ЦГА УР. Ф. Р–131. Оп.1. Д.18. Л.7.
- 7 Ижевская правда. 1931. 11 дек.
- 8 ЦГА УР. Ф.Р–543. Оп.16. Д.44. Л.100–100об.
- 9 ЦГА УР. Ф.Р–543. Оп.15. Д.602. Л.27.
- 10 Николаев Л. Станки Удмуртии // Комсомолец Удмуртии. 1982. 17 авг.
- 11 Машиностроитель. 2000. 28 июня.
- 12 Там же.
- 13 Очерки истории Удмуртской АССР. Ижевск, 1962. Т.2. С.154.
- 14 Чайников М.А. Ижевские станкостроители. Ижевск, 1980. С.15.
- 15 Николаев Л. Указ.соч.

*Курлаев В.Е.
(Екатеринбург)*

ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ УРАЛА (1939–1945 гг.) В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Урал сыграл огромную роль в судьбе нашей Родины в годы Великой Отечественной войны. Став главным индустриальным комплексом СССР, он внес решающий вклад в обеспечение Красной Армии военной техникой, боеприпасами, снискав к себе любовь и уважение фронтовиков,

признание и всемирную известность. В военные годы оборонное производство края выросло в шесть раз. На его долю приходилось до 40 % всей продукции военной промышленности, черных и цветных металлов – до 60 %, средних танков – 60 %, тяжелых танков – 100 %¹.

Вклад Урала в победу над врагом, основу которого, несомненно, составило производство военной продукции, получил отражение в исторической и экономической литературе, в той или иной степени освещающей различные стороны жизни этого важного экономического района. Советские, а с недавнего времени и российские историки и экономисты, проделали большую и кропотливую работу по изучению этого важного периода в жизни края. К крупнейшим исследованиям относятся работы А.А. Антуфьева, А.Ф. Васильева, Н.А. Вознесенского, Г.С. Кравченко, Н.С. Симонова и др.² Приведенный нами анализ работ по истории исследования ВПК Урала в 1939–1945 г.г. свидетельствует о недостаточной ее изученности. Так или иначе, она входит в содержание многих работ, однако специальные исследования по этой проблеме нами не выявлены. Такая ситуация еще раз подчеркивает актуальность темы доклада.

Историография истории уральской промышленности и ее оборонной составляющей, в годы Второй мировой войны прошла два этапа своего развития. Первый охватывает период с 1945 г. до 1991 г., второй – с 1992 года до настоящего времени.

Первый этап историографии характеризовался становлением проблематики исследований в регионе. Историки осуществляли поиск, сбор и анализ архивных документов, их публикацию. Для него характерна высокая идеологизированность и государственная цензура, а также ограниченный доступ к архивным документам. На этом этапе изучение истории определялось марксистско-ленинской идеологией, а главное внимание уделялось исследованию деятельности региональных партийных организаций в условиях войны. Правящая Коммунистическая партия, безусловно, влияла на все сферы общественной жизни, формировала образ врага, поднимала патриотический дух, спланировала общество. По нашему мнению, исследование деятельности партийных, общественных организаций, местных органов государственной власти необходимо продолжить, но независимо и непредвзято, дабы избежать субъективизма.

Вопросы истории рабочего класса Урала были также приоритетной темой. Нередко результат исследования «подгонялся» под идеологический шаблон. Само понятие ВПК советскими историками считалось не-

применимым к социалистической модели экономики. Это понятие подменялось терминами оборонная (военная) промышленность и т.п. Последняя почти никогда не рассматривалась отдельно от остальной экономики, о чем говорит и практически полное отсутствие посвященных ей специальных работ (за исключением небольшого числа статей в сборниках и журналах). Хронологические рамки развития ВПК в условиях военного времени не вызвали у советских ученых сомнений и совпадали с началом и концом Великой Отечественной войны. Достижения повсеместно признавались закономерностью социалистического развития, а недостатки случайностью и происками недоброжелателей.

Постепенно сложился коллектив ученых, активно изучающих историю уральского тыла. Изучение деятельности уральской промышленности, в том числе и военной, привлекло внимание исследователей сразу после окончания Второй мировой войны. Среди первых исследователей можно назвать К.И.Клименко, давшего первый краткий обзор развития уральской промышленности в период Великой Отечественной войны³. К ним также относится Н.А.Вознесенский, автор известной монографии «Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны»⁴. Он стал основоположником концепции об истоках экономической победы Советского Союза над фашистской Германией, заключавшихся в преимуществах социализма, в общегосударственной собственности на средства производства и в плановом ведении народного хозяйства. Тем не менее, чаще всего эти преимущества не доказывались, а декларировались. Автором впервые вводятся понятия «военной» и «мирной» экономики, как особых периодов экономики социалистической⁵.

В начале шестидесятых появляется работа Г.С.Кравченко, который во многом развил концепцию Н.А.Вознесенского об истоках победы над Германией⁶. Основная идея сводится к сражению двух систем, двух экономик – социалистической и капиталистической⁷. Г.С.Кравченко, по сути, отождествляет военную экономику с современным понятием военно-промышленного комплекса, при этом отмечая полную неприменимость этого термина к социалистической модели экономики⁸. Как и Н.А.Вознесенский, автор пишет об экономике в период Великой Отечественной войны, подробно освещая при этом не совсем обычный, так называемый «предвоенный период». Впрочем, это общая особенность всех исследователей этой темы в советскую эпоху. На наш взгляд, это в первую очередь достаточно глубокое экономическое и политическое исследование.

В 1982 г. вышла в свет работа А.Ф.Васильева, которая представляет собой первый обобщающий труд о промышленности Урала в годы Великой Отечественной войны⁹. В книге освещаются проблемы перестройки экономики на военный лад, развитие базовых отраслей уральской индустрии, рост эффективности промышленного производства, а также труд уральцев. Вместе с тем выделены вопросы, которые на тот момент по существу лишь частично затронуты историками (изыскание и освоение новых источников сырья на Урале, развитие угольной промышленности Свердловской области). Авторы впервые отмечены не только достоинства, но и недостатки в деятельности промышленности края. Последние, по его мнению, «ни в малейшей степени не заслоняют огромные успехи, которые были достигнуты советским народом и Коммунистической партией в развитии уральской промышленности»¹⁰. В целом работа представляет собой весьма новое для истории края исследование, написанное на солидной источниковой базе.

По ряду независимых от исследователей причин военно-промышленный комплекс Урала в этот период исследовался поверхностно, часто лишь на примере крупнейших предприятий и в контексте изучения промышленности края в целом. Издание сборников документов, исследовательских трудов, брошюр и статей, материалов научных конференций засвидетельствовали становление уральской региональной историографии истории Второй мировой войны. Это способствовало переходу на новый этап развития историографии, проходящий в условиях иного политического режима, более свободного доступа к архивным документам, отсутствия идеологического давления.

На втором этапе региональной историографии исследование деятельности партийных, комсомольских, профсоюзных организаций в основном прекратилось. Основное внимание было перемещено непосредственно на промышленность и хозяйство региона. В ряде исследований сложившиеся хронологические рамки были расширены, включив и предвоенный период.

На переломе двух эпох написана работа А.А.Антуфьева¹¹. Он один из первых пересмотрел сложившиеся стереотипы на историю уральской промышленности в годы войны. Сложившуюся в тридцатые годы структуру уральской индустрии автор рассматривает как антигуманную, «в которой удовлетворение потребностей человека стояло на последнем месте»¹². Ресурсы, предназначенные для мирных отраслей, перераспре-

делялись в пользу военно-промышленного комплекса. Интересно мнение А.А.Антуфьева о том, что в годы третьей пятилетки командно-административная система переживала кризис. Автор отказался от изложения материала согласно сложившейся в советской историографии периодизации истории тыла в годы Великой Отечественной войны. Сильной натяжкой А.А.Антуфьев считает распространенный вывод о том, что в стране было создано слаженное военное хозяйство. Он также утверждает, что во время войны уральская индустрия развивалась главным образом за счет экстенсивных факторов. В целом же нельзя не согласиться с выводом А.А.Антуфьева, что хотя СССР и превратился в величайшую военную державу, но по степени социально-правового развития, уровню жизни народа, образования страна оставалась на задворках мировой цивилизации.

В 1996 г. вышла работа Н.С.Симонова, которая по праву может называться первой в отечественной историографии книгой, полностью посвященной истории формирования советского военно-промышленного комплекса¹³. В своей работе автор приходит к выводу о необходимости планово-распределительной экономики в условиях военного времени¹⁴. В исследовании впервые в историографии был введен в научный оборот целый пласт ранее недоступных или ограниченных в использовании комплексов источников, а также дано точное и емкое определение понятия военно-промышленный комплекс. Рассмотрены также проблемы структуры, темпов экономического роста, управления и организации военно-промышленного комплекса.

Значение и место военной промышленности Урала затронуты в монографии А.В.Бакунина «История советского тоталитаризма», а именно во второй ее части, вышедшей в 1997 г.¹⁵ Главное внимание уделяется истории массовых репрессий среди населения и большому террору. В области экономической жизни показывается утверждение государственного способа производства с использованием подневольного труда. Анализируется такая характерная черта тоталитаризма как милитаризация экономики, социальной жизни и осуществление экспансионистской политики. Именно последнее для нас и представляет интерес, в частности раздел «Создание военно-промышленного комплекса». В нем автор, используя основные положения упомянутой выше работы Н.С.Симонова, делает и собственные выводы, новые для отечественной историографии: «Мощное развитие ВПК в 30-е, военные и послевоенные годы

дало возможность сталинскому руководству не только обеспечить победу в Отечественной войне 1941–1945 гг., но и осуществлять экспансию, захватывать чужие территории, устанавливая коммунистические режимы в других странах»¹⁶. В общем, раздел представляет взгляд на ВПК, в том числе и уральского региона, как на антигуманное орудие тоталитаризма. Несмотря на это, автором не отрицается его положительная роль в разгроме фашистской Германии.

Значительный интерес у нас вызывают исследования Г.Е.Корнилова¹⁷, опубликовавшего ряд статей по историографии истории Урала в годы Великой Отечественной войны. В них на наш взгляд дан достаточно объективный и обстоятельный анализ историографии.

Новым подходам в освещении истории Великой Отечественной войны посвящена серия публикаций М.Н.Евлановой¹⁸, в которой сделано немало новых и интересных выводов, высказаны нестандартные точки зрения.

В ходе анализа научных проблем связанных с деятельностью военно-промышленного комплекса края в годы войны, были выявлены наиболее спорные вопросы, возникшие среди историков. Это и сама формулировка понятия военно-промышленный комплекс, хронологические рамки, сроки перевода промышленности на военные рельсы, состояние уральского военно-промышленного комплекса в годы войны, роль партийных организаций в его развитии, роль помощи союзников в победе над Германией и др. В то же время, колоссальная роль уральского тыла в самом грандиозном военном противостоянии, каким была Вторая мировая война, никем не оспаривается и сомнениям не подвергается.

По нашему мнению, недостаточно изученной остается структура и система организации оборонной промышленности края, качественное и технологическое развитие военно-промышленного производства. Неполные данные имеются и о номенклатуре выпускавшихся в крае вооружений и военной техники. Фактически комплексному исследованию не подверглась ни одна отрасль военного производства. Особенно неудовлетворительна ситуация в изучении военно-промышленного производства на предприятиях малой и легкой промышленности, в массовом порядке переведенных на выпуск военной продукции с началом войны. Исследователи приводят их лишь в качестве отдельных примеров. Нет ни одной комплексной работы посвященной военной промышленности Урала. Автор надеется, что в будущем появится такая работа, за обра-

зец может быть взято прекрасно выполненное упомянутое нами исследование Н.С.Симонова. Незадействованными остаются материалы заводских архивов многих оборонных предприятий и конструкторских бюро. Необходимы исследования и других малоизученных проблем истории уральского тыла в годы Второй мировой войны.

Примечания

- 1 Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны. М., 1947. С.50, 77.
- 2 Антуфьев А.А. Уральская промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург, 1992.; Васильев А.Ф. Промышленность Урала в годы Великой Отечественной войны 1941–1945. М., 1982; Вознесенский Н.А. Указ.соч.; Кравченко Г.С. Военная экономика СССР 1941–1945. М.,1963; Кравченко Г.С. Экономика СССР в период Великой Отечественной войны. М., 1970; Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996.
- 3 Клименко К.И. Уральский промышленный район. М., 1945.
- 4 Вознесенский Н.А. Указ.соч.
- 5 Там же. С.3.
- 6 Кравченко Г.С. Экономика СССР в период Великой Отечественной войны...
- 7 Там же. С.360.
- 8 Там же. С.5.
- 9 Васильев А.Ф. Указ.соч.
- 10 Там же. С.6.
- 11 Антуфьев А.А. Указ.соч.
- 12 Там же. С.91.
- 13 Симонов Н.С. Указ.соч.
- 14 Там же. С.71–72.
- 15 Бакунин А.В. История советского тоталитаризма. Книга II: Апогей. Екатеринбург, 1997.
- 16 Там же. С.185.
- 17 Корнилов Г.Е. Историография истории Урала в годы Великой Отечественной войны // Урал в стратегии Второй мировой войны. Мат-лы всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2000.
- 18 Евланова М.Н. Новые подходы в освещении истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Урал в стратегии Второй мировой войны...