

разработка общих исследовательских направлений по истории Западной Сибири.

В начале нынешнего XXI в. современные технические возможности позволяют создать еще один источник информации о жизни и профессиональной деятельности историка-архивиста – аудио или видеозапись беседы с архивистом-фондообразователем. Полагаем, что впоследствии этот специфический источник станет в архивной практике традиционным.

Ценность архивных фондов личного происхождения историков-архивистов заключается в том, «что они активно вовлекаются в орбиту научно-исследовательского процесса учёными, преподавателями учебных заведений, студентами и аспирантами, краеведами, библиотекарями, музейными работниками: пишутся диссертации, научные статьи, издаются монографии и коллективные сборники» [Елизарова, 2020]. Для того, чтобы архивные документы нашли своего исследователя, были востребованы и использованы для научных разработок, их необходимо популяризировать: устраивать выставки, интернет-обзоры, проводить круглые столы и научно-практические конференции.

Подводя итоги, следует отметить, что архивные фонды личного происхождения омских историков-архивистов имеют колоссальное историческое, научное, социально-экономическое, политическое и культурное значение и являются неотъемлемой частью историко-культурного наследия не только Омской области, но и страны в целом.

#### Список литературы

*Елизарова Н. В.* Роль архивных фондов личного происхождения в сохранении культурного наследия (на примере Исторического архива Омской области) [Электронный ресурс] // Сибирский архив. 2020. № 3(1). URL:[https://archivesiberia-journal.nso.ru/sites/archivesiberia-journal.nso.ru/wodby\\_files/files/page\\_215/16\\_elizarova\\_statya\\_0.pdf](https://archivesiberia-journal.nso.ru/sites/archivesiberia-journal.nso.ru/wodby_files/files/page_215/16_elizarova_statya_0.pdf) (дата обращения: 12.06.2020).

*Курапова Е. Р.* Личные фонды отечественных ученых в архивах России, вторая половина XIX – конец XX вв.: проблемы комплектования, экспертизы ценности и использования документов : дис. ... канд. ист. наук. М., 1999. 220 с.

УДК 94(47).084.9:929Сюзюмов

К. Р. Капсалыкова

### М. Я. СЮЗЮМОВ КАК ПОПУЛЯРИЗАТОР НАУКИ

М. Я. Сюзюмов (1893–1982) более шестидесяти лет посвятил преподаванию в средней и высшей школе. Он пережил два «апофеоза покровщины» – в 1920-е и в 1960-е гг., и считал сильнейшим средством в борьбе с этим уничтожающим науку явлением – популяризацию исторических знаний. Долгие годы М. Я. Сюзюмов вел переписку не только с профессиональными историками, филологами, философами, искусствоведами, но и с различного рода интересантами. Эти люди излагали М. Я. Сюзюмову свои историософские взгляды, задавали вопросы, возникшие в процессе знакомства с историческими источниками. Примечательно, что большинство из них

интересовалась вопросами исторической хронологии, а в области конкретно-исторических изысканий предпочитали проблемы религиоведения. В статье представлена переписка с Л. П. Осиповым, письма прокомментированы.

*Ключевые слова:* историография, история СССР, история высшей школы, М. Я. Сюзюмов, популяризация науки, фальсификация истории

1950–1970-е гг. популяризация исторических знаний была одной из важнейших задач преподавателей исторического факультета УрГУ. Создатель теории диалектического континуитета, М. Я. Сюзюмов, не игнорировал ни письма начинающих исследователей, ни обычных интересантов. Чаще всего, такие любители были заслуженными людьми, вышедшими на пенсию и получившими возможность спокойно заниматься новым увлечением – историческими изысканиями. К сожалению, их исследования не всегда были успешны. Во многих случаях интересы таких любителей сводились к древности и средневековью, а также к вспомогательным дисциплинам – филателии, нумизматике, исторической хронологии. Также пожилые люди часто задумывались над вопросами истории религии.

Далее мы приводим переписку М. Я. Сюзюмова с пенсионером из г. Грозный Л. П. Осиповым, который прислал свердловскому ученому некий исторический труд, призванный исправить ошибки «официальных» историков. Отметим, что само сочинение Л. П. Осипова и сопроводительное письмо не сохранились.

#### Письмо М. Я. Сюзюмова Л. П. Осипову

г. Грозный, тов. Осипову  
Свердловск, 15 августа 1969 г.

Уважаемый Леонид Петрович (так ли я понял Ваши инициалы?)

Извините за опоздание с ответом. Я только сегодня успел прочитать Ваше письмо. Работу Вы проводите интересную, но, по моему мнению, совершенно напрасную. Впрочем, я говорю это потому, что я не сторонник мифологической школы – я считаю, что за именами Иисуса Навина, Иисуса, сына плотника Иосифа (и разумеется Ганнибала) были настоящие люди, а не только мифы. Мифы уже впоследствии создавались вокруг отдельных личностей, на мало известных и много известных... Конечно, ничего общего нет между Иисусом Навином и Иисусом Галилеянином... а если говорить о Ганнибале, то и думать нечего! Я не читал Вашу аргументацию – но по письму не могу догадаться какой же *источник* общего в сообщениях о них?

Я считаю, что в основе всяких мифов – извращенная в интересах отдельных классов, иногда трансформированная в изображении дальнейшего развития классовой борьбы *действительность*.

Но имеются лица, которые защищают мифологическую теорию<sup>1</sup>. Их много! Не знаю, может быть Вы будете недовольным, но я познакомил с Вашей работой моего коллегу, который именно интересуется мифологической школой<sup>2</sup>.

Что касается интересующих Вас книг и статей, то Вы можете обратиться в консультационный отдел библиотеки имени В. И. Ленина в Москву (ул. Калинина). Там могут Вам сообщить, имеется ли в библиотеке, а если нет, то могут сообщить и где, в какой библиотеке их можно получить по межбиблиотечному абонементу. Есть два солидных работника, которые безусловно заинтересуются Вашей работой (к сожалению, я лично в текущем году настолько занят, что не смогу прочитать Ваш труд. Но эти два лица охотно ознакомятся и дадут консультацию: 1. Профессор Василий Трофимович Сиротенко – Пермь, просп. Ленина № 172, кв. 72 и 2). Павел Зотович Козик канд. ист. наук – представляет докторскую – гор. Луцк, ул. Ленина, 17, кв. 14<sup>3</sup>. Советую списаться. Очень будет обоюдно полезно.

Желаю Вам успеха, но откровенно говоря я хотел бы чтобы Вы представили свою работу не как историческое исследование, а как *памфлет* против мифологической школы.

Всего, всего хорошего.

Уважающий Вас М. Сюзюмов

ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 158. Л. 1–1об.  
Машинопись, копия

Письмо Л. П. Осипова М. Я. Сюзюмову

7 сентября 1969 г.

Многоуважаемый профессор!

Письмо Ваше получил. Очень благодарен.

Разрешите мне ответить на него.

Кратко расскажу, как началось мое заблуждение «бредом». Это было давно. Просматривая без особого внимания Т[ита] Ливия XXVI кн. я неожиданно увидел параллели к Пятикнижию. Помню, я долго не мог справиться с волнением. Это не были, наугад, выхваченные места. Исторический материал в библии излагается не менее последовательно, как у Т[ита] Ливия, мы его получаем т[ак] сказать, из первых рук, рук друга, а не врага. Они полны аромата злободневности.

Из сотни мест привожу один пример.

---

<sup>1</sup> С 1966 г. в журнале «Наука и религия» печатались дискуссионные материалы по этой тематике [Каждан, 1966].

<sup>2</sup> Речь идет о Н. А. Бортнике (1911–1977), докторе исторических наук (1968), который в 1950–1960-е гг. сотрудничал с обществом «Знание», читал лекции по истории религии.

<sup>3</sup> О В. Т. Сиротенко (1915–2006) см.: [Капсалькова, Кузьмин, 2019]. О П. З. Козике (1917–1992) см.: [Авраменко, 2012].

Случай с «ослицей Валаамовой» (Числ. XXII гл. и далее 216 г. до н. э. Филипп V-й, царь македонский, отправил послов к Ганнибалу с предложением союза, по книге чисел – инициатива союза принадлежала Вараку т. е., Барку. Имя Барки, библия упоминает несколько раз, и там, где следуют победы или величайшее лукавство)<sup>1</sup>. Делегация Филиппа вскоре была захвачена разездом римлян и доставлена к консулу Публию К[орнелию] Азине «Ослице». Однако посол (Ксенофан – по библии – Валаам) не растерялся: он солгал, будто послан к римлянам. Весьма обрадованный новому союзнику консул, потеряв способность различать врагов от друзей, взялся *лично* сопровождать «дорогого» гостя в Рим. И вот началось забавное... пробираясь сквозь заставы пуннов, «Ослица» вынуждала Ксенофана – Валаама сворачивать то влево, то вправо, прижимая его к изгородям садов, а порой она тащила его назад. Возмущенный посол, не зная, в чем дело, и видимо не зная, кто рядом с ним, занялся рукоприкладством. И тогда «Ослица» заговорила человеческим голосом (какой сарказм!) и сказала: за что бьешь меня? (Внимание: представитель малой державы, бьет, как раба, представителя великой державы!) И тогда «открылись глаза» посланника и он увидел на дороге воина с мечом (т. е. карфагенянина, названного в библии «ангелом божьим»).

Далее, библия опускает все, что касается пребывания посла в Риме. Но вот посол, наконец, у Барки.

Ганнибал, как известно, не любил перебежчиков. Испытывая перебежчика, великий Пунниец повел его по горам, показывая ему многочисленные полки «стоящие по племенам своим». Посол, не сдерживая волнения, благословляет и воспевает великое будущее «борцов божьих» (Израиля).

Это – злая сатира на римлян. Она построена на игре слов: Азина (ослица) и Филипп (наездник)<sup>2</sup>.

Прошли годы. Выйдя на пенсию, я взялся за исследование. Первым делом я сопоставил три источника: Т[ита] Ливия и др. древних историков, «Пятикнижие» «книга Иисуса Навина» и евангелие. И убедился: за небольшим исключением они идентичны.

В евангелиях нет рассказа о «Ослице Валаамовой» но упоминается о приезде греков и широкой известности Иисуса с целью союза с – Ганнибалом (Иоан. 12 – 20. 33).

Привожу пример из евангелий.

---

<sup>1</sup> Созвучие имен Барка (финик. *brq* или ивр. *baraq* – молния) и Балак (ивр. *bālāq* – пустой) обманчиво [Лансель, 2002, с. 17–18].

<sup>2</sup> Данная анималистическая метафора надумана: Φίλιππος («любящий лошадей»), от др.-греч. φιλέω («любить») и ἵπλος («лошадь, конь»).

Как известно, Ганнибал не брал г. Рима; он прошел до роши и храма Ферона (Герона), первого царя Испании, которого считал своим предком (Макробий, взято из «Античной Испании» А. В. Мишулина стр. 20)<sup>1</sup>. Следовательно, слова: «дом отца моего превратили в вертеп разбойников» (срав. Иоан. гл. 2, 13–16) могли с полным правом относиться к Ганнибалу. В устах же Иисуса, сына «плотника», эти слова не имели смысла. Параллель полная, даже в мелочах!

Теперь о ваших возражениях.

Советские ученые Ранович, Кривелев и др. доказали, что «Пятикнижье», по времени своего возникновения, самая поздняя часть библии. Только к 100 г. до н. э. еврейскими книжниками был отредактирован «Ветхий Завет» (Кривелев. «Книга о библии» стр. 181)<sup>2</sup>.

Упоминание имени: Иисуса бен Нун в 7-м в. до н. э. еще ничего не доказывает. Имя – только оболочка, которая по времени, могла заполняться природно-историческим содержанием. Сколько до Вас людей носили Ваше имя? Иисус Навин лишь одно звено в длинной цепи исторического развития мифологического образа... Это понимали древние, когда говорили о древнееврейской легенде о спасителе израильтян Михаиле, вкладывая ему в уста следующее: Я пал и восстал; пал в смерти Моисея, восстал в начальство Иисуса (Апокриф. Сказания о ветхоз. лицах и событиях. Исследования И. Порфирьева)<sup>3</sup>. Кто это был древнейший Иисус? Который завоевал «Обетованную» страну или... просто демон кочевников? Это – Федот, да не тот. В своей работе я сопоставляю Иисуса Навина с Ганнибалом и с Иисусом Христом. Совпадение до мелочей! Могут только сказать – наши дорогие советские ученые не знают библии. А старая буржуазная историография не посмела поднять руку на библию. Впрочем, мое понимание вопроса не наносит ущерба библии. Наоборот, очищенная от искажений, понятая библия станет настольной книгой любителя древности и историков.

Далее. Моих «аморреев» нельзя смешивать с сирийским «амуру» по причинам:

1. Этимологическая «ам-Муру» из симит. языка, означает «народ, поток из Мари (обл. среднего Евфрата – так сказать, откуда они и родом) срав. ВДИ. 1939 г. № 4 стр. 60<sup>4</sup>.

«Амо – реи» из симит. языка – означает народ, потомки Реи; какой Реи? Ясно – Сильвии. (Сильвия упоминается в библии под именем Зельфы, служанки и наложницы патр. Иакова)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> В книге есть указание на Макробия, но нет ни слова о Ганнибале. См.: [Мишулин, 1952].

<sup>2</sup> В тексте исследования речь идет о прямо противоположном. См.: [Кривелев, 1958].

<sup>3</sup> [Порфирьев, 1872, с. 76–97].

<sup>4</sup> Упоминания Мари в значении, приведенном Л. П. Осиповым, в статье нет, см.: [Дьяков, 1939, с. 60].

<sup>5</sup> Опять игра на созвучиях слов! Рея Сильвия (*Rhea Silvia*) – мать Ромула и Рема; Зельфа – служанка, родившая Иакову сыновей (Быт. 29 : 24, 30 : 9, 10).

2. Укрепившись в Галааде – рассказывает кн. Иисуса Н[авина], Иисус наносил удары амореям и они бежали на юг. Если бы они были «амуру» – они бежали бы к себе на север, в Сирию, в горы Аммуру. Римляне бежали от Ганнибала на юг! И т. д. и т. п.

Вы пишете: Иисус – сын плотника. Но греческое «тектонос» означает не плотника, а ремесленника. А это слово часто сопровождается другим: демипург – творец<sup>1</sup>.

Гамилькар и Ганнибал были, подлинно, строителями нового государства; их ремеслом была война.

Мне, жаль Вас, дорогой профессор! Вы в плену традиций. А мне нужно найти единомышленника и помощника.

До свидания (или прощайте!)

С уважением: Осипов Л.

Адрес: ЧИАССР, г. Грозный, Октябр. р-н, пер. Ульянова 8, кв. 17.

ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 240. Л. 1–3.  
Машинопись, подлинник.

Письмо М. Я. Сюзюмова Л. П. Осипову

17 сентября 1969 г.

Многоуважаемый т. Осипов,

Получил Ваше письмо. Хотелось бы во избежание дальнейших неясностей в Вашей работе написать, что Вы напрасно считаете себя борцом против традиции... Наоборот, Вы идете как бы завершая *ad risum* (лат. «со смехом». – К. К.) существующую традицию. Мифологическая школа с символической трактовкой источников архистаринная традиция в христианистике, особенно развилась с второй четверти XIX века. Эта школа создает такие методологические и методические условия пользования источниками и их интерпретацией, что возможным делается беспредельное аналогизирование и приходиться к самым экстравагантным отождествлениям, которых в христианистике бесконечное множество. Христианство не миф, а народное реальное движение протеста...

С уважением М. Сюзюмов

ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 158. Л. 2.  
Машинопись, копия

Предложенные нами письма вызовут у профессионального историка улыбку. Однако они затрагивают серьезную тему – происхождение мифа. На данном примере видно, как поначалу безобидный интерес к древней истории, сопряженный с обращением к признанному авторитету, вскоре уступил место агрессивному невежеству, антинаучным обобщениям и даже пропаганде

---

<sup>1</sup> Забавная попытка учить М. Я. Сюзюмова греческому языку. См.: [Дворецкий, 1958, с. 1610: τέκτων, τέκτονος – «плотник»].

окультиных практик. Однако бурный расцвет «альтернативных историй», «новых хронологий» и иного мифотворчества был еще впереди.

#### Список литературы

*Авраменко А. И.* Развитие исторической науки в Николаевском национальном университете им. В. О. Сухолинского в XX в. // Научные записки КГПУ. 2012. Вып. 17. С. 276–285.

Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. Р-802. Сюсюмов Михаил Яковлевич. Д. 158, 240.

Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий. М. : Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1958.

*Дьяконов И. М.* Амореи (к происхождению культа бога Иисуса) // Вестник древней истории. 1939. № 4. С. 60–69.

*Каждан А. П.* Историческое зерно предания об Иисусе Христе // Наука и религия. 1966. № 2. С. 8–13.

*Капсалькова К. Р., Кузьмин В. А.* Из истории формирования уральской школы международных: М. Я. Сюсюмов об И. Н. Чепалове // Научный диалог. 2019. № 8. С. 273–286.

*Кривелев И. А.* Книга о Библии. М. : Изд-во соц.-эк. литературы, 1958.

*Лансель С.* Ганнибал. М. : Молодая гвардия, 2002.

*Мишулин А. В.* Античная Испания до установления римской провинциальной системы в 197 г. до н. э. М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1952.

*Порфирьев И. Я.* Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях. Казань: Унив. типогр., 1872.

УДК 930.25

М. Б. Ларионова

### ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАВОДСКИХ АРХИВОВ НА УРАЛЕ (НА ПРИМЕРЕ АРХИВА КЫШТЫМСКИХ ГОРНЫХ ЗАВОДОВ)

Статья раскрывает особенности организации архивного дела на Урале во второй половине XIX в. В ней представлены некоторые аспекты формирования архивов при частных горных заводах, дан источниковедческий анализ сохранившейся в Объединенном государственном архиве Челябинской области в фонде «Главного управления Кыштымскими горными заводами» описи хранившихся при Главном управлении документам, определен их состав, выделены особенности их хранения.

*Ключевые слова:* архивы частных горных заводов, Урал, Кыштымские заводы, опись как архивный справочник, архивы XIX в.

История архивного дела не раз становилась объектом изучения специалистов, выделивших основные вехи и этапы развития архивов как учреждений, осуществляющих хранение, комплектование, учет и использование архивных документов. Вместе с тем следует отметить, что на региональном уровне не все вопросы развития архивного дела остаются исследованными.