

Для цитирования: Экономика региона. — 2015. — № 4. — С. 69-83.

doi 10.17059/2015-4-6

УДК 338.23+339.54

Н. В. Андреева^{а)}, А. С. Громова^{а)}, Н. П. Макашева^{а)}, С. Э. Воробейчиков^{б)}, А. Б. Саммер^{а)}

^{а)} Национальный исследовательский Томский политехнический университет

^{б)} Национальный исследовательский Томский государственный университет

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ¹

В статье анализируются условия импортозамещения по видам деятельности с позиций угрозы экономической безопасности России. Приводятся факторы импортозамещения, основным из которых является повышение уровня экономической и национальной безопасности страны посредством модернизации российской экономики. Серьезной мерой повышения экономической безопасности страны сегодня является курс на политику импортозамещения. Проблема модернизации остается актуальной, но труднорешаемой задачей, особенно в отраслях, где проблема импортозамещения наиболее остра — промышленность, сельское хозяйство и ряд других.

Виды деятельности, которые можно назвать открытыми к импортозамещению, — это виды с высоким или средним показателем конкурентоспособности, инвестиционной и инновационной активности, в рамках которых возможно реализовать политику импортозамещения без угрозы экономической безопасности. Анализ основных признаков импортозамещения, к которым авторы относят уровень конкурентоспособности, инноваций и инвестиций по видам экономической деятельности, является основой формирования грамотной политики импортозамещения, не несущей угрозы экономической безопасности страны. Основные виды экономической деятельности, имеющие высокий уровень импортозависимости — это металлургическое производство, химическое производство, обработка древесины, производство электрических машин и электрооборудования, производство машин и оборудования, текстильное производство, рыболовство и рыбоводство. В результате анализа были получены следующие выводы: уровень инвестиций по рассматриваемым видам деятельности очень низкий, по уровню инноваций и конкурентоспособности наиболее выигрышно выглядят металлургическое производство на фоне отрицательной динамики и — в меньшей степени — химическое производство. По всем остальным видам реализация импортозамещения без государственного финансирования приведет к угрозе экономической безопасности страны.

Ключевые слова: экономическая безопасность, импортозамещение, конкурентоспособность, инновации, инвестиции, виды экономической деятельности

Введение

Экономическая безопасность традиционно рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, которая определяет ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов [1].

В условиях высокой интегрированности России в мировое хозяйство важное место в формировании надежной защищенности национальных и государственных интересов в сфере экономики от внешних и внутренних угроз занимает внешнеэкономическая поли-

тика. Ухудшение внешнеэкономических условий способно создать серьезные проблемы функционирования и развития страны, вызывая падение экспорта, отток капитала, спад в промышленном производстве, торговле и инвестиционной сфере, падение ВВП и снижение уровня жизни. Именно поэтому в современных условиях нестабильности процессов, происходящих в мировой экономике в целом, и растущей политической напряженности в отношении РФ в частности необходимо принимать меры государственной внешнеэкономической политики, способные повысить экономическую безопасность страны. Серьезной мерой в данном направлении сегодня является курс на политику импортозамещения.

Проблема импортозамещения неоднозначна. Современная экономика такова, что ни одна страна в мире не может эффективно развиваться, опираясь только на собствен-

¹ © Андреева Н. В., Громова А. С., Макашева Н. П., Воробейчиков С. Э., Саммер А. Б. Текст. 2015.

Динамика ВВП в РФ 2010–2014 гг.*

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 (прогноз)
ВВП, в текущих ценах, млрд руб.	46308,5	55967,2	62218,4	66755,3	67289,3
Динамика ВВП, % к предыдущему году	104,5	104,3	103,4	101,3	100,8

* Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 17.08.2014).

ные ресурсы, полностью отказавшись от импорта. Еще недавно проблема импортозамещения в России не осознавалась так остро. Импортозамещение присутствовало там, где у России имелись явные конкурентные преимущества, как, например, в лесной, легкой промышленности, фармацевтике. Но самоцелью импортозамещение не являлось. Еще в мае 2009 г. В. В. Путин заявлял о недопустимости тотального импортозамещения и о том, что «нет смысла заниматься импортозамещением, если можно купить задешево...»¹. Однако 23.05.2014 на Петербургском международном экономическом форуме Президент РФ заявил о необходимости расширения линейки инструментов поддержки российских несырьевых компаний на мировых рынках, о разработке программы импортозамещения к осени 2014 г. и призвал одновременно проводить политику импортозамещения в целом ряде отраслей промышленности. «Уверен, что за счет модернизации промышленности, строительства новых предприятий, локализации конкурентного производства в России мы сможем ...существенно сократить импорт по многим позициям..., в том числе, производство программного обеспечения, радиоэлектронного оборудования, энергетического оборудования, это текстильная промышленность, рынок продовольствия»². Причинами такой перемены стал ряд факторов, которые приведены ниже.

Во-первых, нейтрализация импорта в открытую экономику России нарастающих негативных процессов в мировом экономическом развитии. Основным фактором открытия национальной экономики всегда было поддержание устойчивого экономического роста, а также ускорение экономического развития и роста ВВП. Вследствие замедления роста мировой экономики снижаются и темпы эконо-

мического роста России, в экономике присутствует недостаток кредитных ресурсов при том, что производственные мощности загружены на две трети (табл. 1).

По данным таблицы мы видим, что темпы прироста экономики страны очень низкие, в 2014 г. прогнозировалось всего лишь 0,8% прироста, а возможно, и отрицательный прирост ВВП. Существенно сократить импорт путем импортозамещения означало бы сегодня для страны частично «вернуть собственный национальный рынок национальным производителям»³.

Во-вторых, повышение уровня экономической и национальной безопасности страны посредством модернизации российской экономики. Сегодня в экономике России наблюдается высокая степень зависимости от иностранных производителей во многих сферах. Особое беспокойство вызывает зависимость в области поставок высокотехнологичного оборудования, в том числе и в оборонной промышленности, что, несомненно, вызывает ослабление экономической и национальной безопасности.

Актуальность проблемы безопасности подтверждается принятием в последние годы ряда законодательных актов, таких как Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 12), Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ от 9 сентября 2000 г. № Пр-1895), ФЗ от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» и др.⁴.

Необходимость модернизации российской экономики, важность технологической революции и поиски возможностей конкурентного импортозамещения стали особенно актуальны

¹ Путин выступил против тотального импортозамещения. [Электронный ресурс]. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/370040/> (дата обращения 17.08.2014).

² Петербургский международный экономический форум 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forumspb.com/ru/2014/sections/22/materials/196/news/222>. (дата обращения 17.08.2014).

³ Импорту в России предстоит сдать свои позиции [Электронный ресурс]. URL: <http://itar-tass.com/tochki-rosta-ekonomiki/1218716> (дата обращения 17.08.2014).

⁴ Консультант плюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru>.

на фоне финансового кризиса 2008 г.¹ В 2010 г. была разработана стратегия модернизации. В Бюджетном послании Президента Российской Федерации «О бюджетной политике в 2011–2013 годах» отмечалось, что деятельность органов государственной власти в области бюджетной политики должна быть направлена на «проведение всесторонней модернизации экономики, на создание условий для повышения ее эффективности и конкурентоспособности, долгосрочного устойчивого развития, на улучшение инвестиционного климата»².

Однако и сегодня модернизация остается актуальной, но труднорешаемой задачей, в том числе и в отраслях, где проблема импортозамещения особенно остра — промышленность, сельское хозяйство и ряд других. Между тем, объединение усилий на этих двух направлениях — модернизации и импортозамещении — позволило бы совершить, на наш взгляд, технологический прорыв. Но пока что наблюдается обратная ситуация — чрезвычайно высокая зависимость инновационного обновления российской экономики от импорта техники, необходимой для модернизации. Так, по данным за 2010 г., доля импортной техники составляла, по разным оценкам, от 66 % до 88 % [2]. Реализация политики модернизации неразрывно связана с повышением конкурентоспособности и развитием конкуренции, которые предопределяют достижение целей данной политики.

В-третьих, нейтрализация последствий усиливающейся политической напряженности в международных отношениях. Так, новой угрозой 2014 г. стало применение санкций к РФ со стороны стран Запада. Из-за разрушения научно-технологического потенциала в постсоветский период РФ переориентировалась на иностранную технологическую базу, усилилось образование разрыва в технологической цепочке национальной промышленности. Угроза санкций заставляет в срочном порядке решать задачу ослабления технологической зависимости России. Необходимо сформировать программу импортозамещения и сконцентрировать средства НИОКР и другие финансовые и человеческие ресурсы в тех областях, где сфор-

мировалась критическая зависимость от иностранных компаний, без которых национальное производство прекратится.

Результаты и методы исследования

1. Проблема экономической безопасности и необходимость импортозамещения

Для оценки экономического влияния политики импортозамещения на безопасность российской экономики необходимо изучить основные признаки импортозамещения и способность российской экономики поддерживать нормальное функционирование в процессе реализации данной политики. Выделение признаков импортозамещения следует начать с определения категории «импортозамещение».

Общее определение импортозамещения дается в современном экономическом словаре, где данная категория рассматривается как процесс уменьшения или прекращения импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров (подобные товары называют импортозамещающими). То есть, импортозамещение означает потребление внутри страны товаров, произведенных исключительно отечественными производителями вместо импортных, ранее ввозимых на данную территорию вследствие отсутствия аналогов национального производства или дефицита товаров данной категории.

Выделяют также три альтернативных определения импортозамещения: как экономическая категория, как экономический процесс и как государственная экономическая политика [3].

Импортозамещение как экономическая категория — это система экономических отношений, направленная на замещение импортных товаров в интересах экономического роста и структурных преобразований в соответствии с закономерностями развития международного разделения труда на принципах конкурентоспособности и экономической эффективности.

Импортозамещение как экономический процесс — объективный закономерный процесс увеличения производства, потребления и экспорта отечественных товаров и услуг при снижении потребления импортных товаров и услуг, что определяется более высоким уровнем конкурентоспособности и экономической эффективности по сравнению с импортными аналогами.

Импортозамещение как государственная экономическая политика — научно обоснованная долгосрочная государственная политика

¹ Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riamoda.ru/news/news-prezident-zajavil-o-neobhodimosti-politi.html> (дата обращения 17.08.2014).

² Бюджетное послание президента Российской Федерации «О бюджетной политике в 2011–2013 годах» от 29.06.2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том. гос. ун-та.

по рационализации и оптимизации импорта товаров, услуг путем стимулирования отечественных производителей аналогичных продуктов и косвенного регулирования импорта протекционистскими инструментами [4].

В соответствии с данными определениями обозначаются и два способа импортозамещения: прямой и косвенный. Прямое импортозамещение предусматривает организацию собственного производства продукции взамен импортируемой. Косвенное импортозамещение заключается в сокращении ввоза и потребления импортируемых товаров за счет усиления экономии и ресурсосбережения, внедрения новых технологий и инноваций.

Таким образом, в теории выделяют два основных признака импортозамещения: конкурентоспособность и экономическая эффективность. Целью данного исследования не является подробный теоретический анализ данных категорий, обозначим только некоторые важные моменты. Рост конкурентоспособности как способности превосходить соперников в условиях конкуренции является стратегической целью и основой устойчивого социально-экономического развития любой страны, а магистральным направлением увеличения конкурентоспособности является формирование экономики знаний [5]. Таким образом, для анализа импортозамещения с позиции угрозы экономической безопасности необходимо исследовать не только уровень конкурентоспособности в проблемных видах деятельности, но и уровень инноваций.

Кроме того, если мы говорим об экономической эффективности, необходимо также учитывать следующее. С точки зрения теорий международной торговли, как классических, так и современных, структура внешнеторговых потоков любой страны зависит, прежде всего, от структуры экономики, которая, в свою очередь, определяется особенностями имеющихся у страны ресурсов [6]. Страна обладает конкурентными преимуществами (прежде всего, по цене) в производстве товаров из ресурсов, имеющихся у нее в изобилии. Таким образом, те товары, в производстве которых используются дефицитные, а значит, дорогие ресурсы, страна будет импортировать. При реализации политики импортозамещения важно понимать, что товары, которые, согласно данной политике, вы собираетесь производить сами, с высокой степенью вероятности будут стоить вам дороже, чем альтернативный импорт. Использование политики протекционизма для решения данной проблемы в условиях много-

сторонних торговых соглашений различных организаций типа ВТО чревато серьезными последствиями. Поэтому для реализации политики импортозамещения в данных условиях нужно не только повышать уровень конкурентоспособности, что позволит вытеснять конкурентов с национального рынка, но и реализовывать инвестиционную политику (в значительной мере государственную поддержку) для видов деятельности, производящих продукцию аналогичную с импортом. И, соответственно, при анализе импортозамещения, помимо оценки уровня конкурентоспособности и инноваций, важно также учитывать и уровень инвестиций в проблемных видах экономической деятельности.¹

Таким образом, последующий анализ будет включать три основные части: изучение уровня конкурентоспособности, инноваций и инвестиций по видам экономической деятельности, обладающим высокой степенью зависимости от импорта.

2. Анализ конкурентоспособности, инноваций и инвестиций по видам экономической деятельности

Формирование грамотной политики импортозамещения требует, прежде всего, объективной оценки степени зависимости страны от импорта, выявления наиболее импортозависимых видов экономической деятельности экономики и степени готовности их к импортозамещению, что и будет предшествовать изучению уровня конкурентоспособности, инноваций и инвестиций.

Для того чтобы определить зависимость российской экономики от импорта, необходимо рассчитать долю импорта в структуре экономики по отдельным видам экономической деятельности. Данных о доле импорта в отдельных отраслях экономики в официальной статистике нет. Федеральная служба государственной статистики² предоставляет информацию по доле импорта отдельных потребительских товаров в их товарных ресурсах (с 2010 г.), доле импортной продукции в общем объеме товарооборота, доле импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами,

¹ Elvin David An Analysis of Methods for Identifying Local Import Substitution Opportunities to Foster Sustainable Regional Economies (2008). Masters Theses 1896 — February 2014. Paper 141 [Electronic resource]. URL: <http://scholarworks.umass.edu/theses/141> (time accesse 17.08.2014).

² Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 17.08.2014).

доле импортных товаров в товарных ресурсах розничной торговли. Федеральная таможенная служба¹ дает информацию по доле отдельных товаров в общей структуре импорта. Таким образом, возникает необходимость обосновать расчет доли импорта по отдельным видам экономической деятельности.

Для достоверности расчета доли необходимо использовать ту величину ВВП, которая остается в экономике и дальше используется для производства и потребления внутри страны. Для этого долю импорта будем рассчитывать следующим образом:

Импорт / (ВДС – экспорт + импорт).

Экспорт исключаем из ВДС, так как это часть добавленной стоимости, созданной, но не потребленной на территории страны, а импорт прибавляем, так как это стоимость потребленная, но не созданная на территории страны.

Далее необходимо собрать статистические данные. Данные по ВДС рассчитываются Росстатом, а данные по структуре экспорта и импорта будем использовать из статистической базы ООН², так как детальной информации о структуре экспорта и импорта, позволяющей разнести отдельные статьи по видам экономической деятельности (далее ВЭД), в российской статистике нет. При формировании ВЭД будем использовать «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029–2007 (КДЕС, ред. 1.1)»³. Для расчета данные берем в текущих ценах⁴, по валютному курсу по ППС⁵.

¹ Федеральная таможенная служба РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 21.06.2014).

² Hand Books of statistics 2014: официальный сайт / United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) (Комиссии ООН по торговле и развитию) [Electronic resource]. URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx> (time accesse 21.06.2014).

³ ОК 029–2007 (КДЕС Ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности: утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст (ред. от 24.12.2012) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Hand Books of statistics 2014 / United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) (Комиссии ООН по торговле и развитию) [Electronic resource]. URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx> (time accesse 21.06.2014).

⁵ World Economic Outlook Database April 2014 / International Monetary Fund (IMF) (Международный валютный фонд) [Electronic resource]. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?sy=2003&ey=2012&scs>

Прежде чем перейти к анализу данных, нужно определить критерии необходимости импортозамещения. Эта проблема является очень актуальной в современной России [7]. Для этого можно воспользоваться существующим законодательством, в котором, надо заметить, эти критерии прописаны лишь для узкого круга видов деятельности. Например, по лесному комплексу эта доля должна снизиться к 2020 г. по бумаге и картону и по мебели до чуть более 10 % (10,5 и 10,7 % соответственно)⁶. По пищевым продуктам она должна снизиться к 2020 г. в среднем до 3–15 % (доля российского производства должна составлять: по сахару до 96,7 %, по растительному маслу — до 84 %, по мясу и мясопродуктам — до 88,3 %, по пищевым рыбным товарам — до 82 %, по молоку и молокопродуктам — до 85,3 %)⁷. Таким образом, можно взять критерий от 15 % и выше — это виды экономической деятельности, в отношении которых необходимо говорить об импортозамещении.

Полученные данные приведены в таблице 2.

Показатель доли импортозамещения может быть более 1 (100 %) в случае, если производство по данному виду деятельности использует полуфабрикаты или составляющие, входящие в тот же вид деятельности, для изготовления продукции на экспорт. Например, по химическому производству показатель доли составляет 107,11 %, при этом в состав данного вида деятельности входит как производство красителей и пигментов (код 24.12), так и производство красок и лаков (код 24.3)⁸. Тогда, если в производстве краски, которая пойдет на экспорт, в большом объеме используются импорт-

m=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=922&s=PPPEX&grp=0&a=&pr.x=32&pr.y=4 (time accesse 28.09.2014).

⁶ Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года: Приказ Минпромторга РФ № 248, Минсельхоза РФ № 482 от 31.10.2008 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том. гос. ун-та.

⁷ Об утверждении Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17.04.2012 № 559-р [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том. гос. ун-та.

⁸ ОК 029–2007 (КДЕС Ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности: утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст (ред. от 24.12.2012) [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том. гос. ун-та.

Доля импорта во внутреннем потреблении по ОКВЭД в 2005, 2010, 2012 и 2013 гг., %

Код	Вид экономической деятельности	2005	2010	2012	2013
	Во всем потреблении	6,72	9,33	11,77	11,54
01	Сельское хозяйство, охота	11,47	18,76	20,19	20,86
02	Лесное хозяйство, лесозаготовки	0,52	0,10	0,18	0,27
05	Рыболовство, рыбоводство	27,34	62,74	186,60	289,92
11	Добыча сырой нефти и природного газа	0,11	0,25	0,40	0,24
12	Добыча урановой и ториевой руд	0,00	0,01	0,13	0,27
13	Добыча металлических руд	13,00	9,75	26,62	29,35
14	Добыча прочих полезных ископаемых	4,62	7,76	10,08	9,72
15	Производство пищевых продуктов, включая напитки	13,04	16,93	18,39	18,38
16	Производство табачных изделий	5,30	3,64	2,48	3,41
17	Текстильное производство	61,97	65,24	77,78	79,05
18	Производство одежды; выделка и крашение меха	67,46	82,59	89,20	90,20
19	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	31,51	50,23	57,33	61,97
20	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	10,04	19,53	31,71	40,80
21	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	42,08	44,32	53,50	63,81
22	Издательская полиграфическая деятельность	6,83	10,34	12,78	13,30
24	Химическое производство	50,75	69,77	83,37	107,11
25	Производство резиновых и пластмассовых изделий	50,14	51,79	62,70	66,53
26	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	10,62	17,11	19,59	20,92
27	Металлургическое производство	14,23	34,00	62,83	88,52
28	Производство готовых металлических изделий	28,30	37,00	45,98	50,03
29	Производство машин и оборудования	55,30	67,33	76,33	80,78
30	Производство офисного оборудования и вычислительной техники	84,91	88,30	90,26	92,87
31	Производство электрических машин и электрооборудования	45,39	64,44	76,24	80,90
32	Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	66,06	73,84	77,44	80,41
33	Производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов	31,60	39,67	47,58	43,59
34	Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	7,35	7,45	5,51	6,44
35	Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	55,86	59,90	71,13	65,30
36	Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	32,42	41,25	57,37	59,76
37	Прочая продукция обрабатывающих производств	5,85	9,20	12,28	11,92
40.1	Производство, передача и распределение электроэнергии	0,37	0,06	0,10	0,17

ные красители, величина доли импорта может быть более 1. Возможность выявить виды деятельности, где данная проблема существует, позволяет создать более объективную картину импортной зависимости экономики, что анализирует и объясняет использование классификации по видам экономической деятельности. В частности, использование классификации по отраслям нам подобной информации не дает.

Опираясь на данные таблицы 2, можно выделить две группы видов экономической дея-

тельности по степени зависимости от импорта (табл. 3). В таблице 3 виды экономической деятельности расположены в порядке убывания зависимости по состоянию на 2013 г., то есть в первых строчках находятся виды, имеющие самые высокие числовые показатели по группе (указаны в скобках).

Данные проведенного исследования показывают, что проблемы зависимости российской экономики от импорта затрагивают сегодня большинство не только отраслей с высокой долей добавленной стоимости, но и так на-

Таблица 3

Градации основных видов экономической деятельности по степени зависимости от импорта

Доля импортной зависимости	Вид экономической деятельности	Доля импортной зависимости, %
Высокая (свыше 15 %)	Рыболовство, рыбоводство	289,90
	Химическое производство	107,11
	Производство офисного оборудования и вычислительной техники	92,87
	Производство одежды; выделка и крашение меха	90,20
	Металлургическое производство	88,52
	Производство электрических машин и электрооборудования	80,90
	Производство машин и оборудования)	80,78
	Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	80,41
	Текстильное производство	79,05
	Производство резиновых и пластмассовых изделий	66,53
	Производство судов, летательных и космических аппаратов	65,30
	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги...	63,81
	Производство кожи, изделий из кожи и ...	61,97
	Производство мебели и проч.	59,76
	Производство готовых металлических изделий	5,03
	Производство медицинских изделий ...	43,59
	Обработка древесины ...	40,80
	Добыча металлических руд	29,35
	Сельское хозяйство, охота	20,86
Производство пищевых продуктов, включая напитки	18,38	
Низкая (до 15 %)	Производство ... электроэнергии	0,17
	Добыча сырой нефти и природного газа	0,24
	Добыча урановой и ториевой руд	0,27
	Лесное хозяйство, лесозаготовки	0,27
	Производство табачных изделий	3,41
	Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	6,44
	Добыча прочих полезных ископаемых	9,72
	Издательская полиграфическая деятельность	13,30

зываемых отраслей с низкой технологической емкостью, что может свидетельствовать о серьезной зависимости от импорта российской экономики в целом. Кроме того, анализ динамики показал, что снижение зависимости от импорта в основном касается отраслей с низкой долей добавленной стоимости в изделии, а по большинству так называемых «локомотивных отраслей» ситуация со временем ухудшается. Поэтому решение данной проблемы требует грамотного комплексного подхода, базирующегося на глубоком анализе каждой отрасли, предшествующем принятию конкретных решений по разработке и реализации политики импортозамещения.

Опираясь на проведенный анализ, мы выделили основные проблемные виды экономической деятельности с разной степенью зависимости (выделены в табл. 3), которые и будут рассмотрены более подробно в последую-

щем анализе: металлургическое производство, химическое производство, производство электрических машин и электрооборудования, производство машин и оборудования, текстильное производство, рыболовство и рыбоводство, обработка древесины.

По показателям конкурентоспособности в народном хозяйстве России можно выделить 3 группы отраслей:

1) конкурентоспособные отрасли: нефтяная, газовая, лесная, алмазная промышленность, черная и цветная металлургия, энергетика. Эти отрасли имеют мощную сырьевую базу и на них приходится примерно 75 % российского экспорта;

2) частично конкурентоспособные отрасли: авиакосмическая, атомная промышленность, тяжелое машиностроение, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, энергетическое машиностроение, про-

Степень износа основных фондов коммерческих организаций по ВЭД (1) и удельный вес полностью изношенных основных фондов коммерческих организаций по ВЭД (2); (на конец года, %)*

Вид экономической деятельности	2005		2010		2011		2012		2013**	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Все ОФ / коммерческих организаций	45,2 / 44,1	13,3	47,1 / 45,7	13,5	47,9 / 46,3	14,4	47,7 / 45,9	14,0	48,2 / 46,3	14,6
Металлургическое производство	44,9	15,8	39,8	11,5	41,0	11,7	42,1	13,9	—	—
Химическое производство	50,5	23,2	43,8	15,4	44,4	15,8	43,6	14,6	—	—
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	30,1	7,3	37,6	5,4	36,6	4,8	41,1	5,4	—	—
Производство машин и оборудования	46,9	19,3	43,2	13,4	44,0	14,0	44,6	13,4	—	—
Рыболовство, рыбоводство	51,5	12,1	60,3	21,8	57,5	19,3	52,7	17,4	51,3	18,5
Текстильное и швейное производство	47,8	19,0	42,6	11,6	41,6	10,9	43,7	11,5	—	—
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	46,6	19,7	47,3	17,0	47,4	16,9	47,1	16,5	—	—

* Составлено на базе данных статистического сборника: Инвестиции в России, 2013: стат. сб. М.: Росстат, 2013. 300 с.

** Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. 2014 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_112/Main.htm (дата обращения 08.02.2015).

изводство металлоконструкций, производство продуктов питания, пищевая промышленность, рыбная промышленность;

3) неконкурентоспособные отрасли: станкостроение, производство высокотехнологичной бытовой электроники, оборудование для металлургии, нефтяной и химической, лесобумажной промышленности, сельскохозяйственное машиностроение, легкая промышленность.

Основные выводы по конкурентоспособности импортозависимых видов экономической деятельности отражены в таблице 8.

Обеспечение конкурентного импортозамещения требует серьезных вложений в развитие собственных конкурентоспособных производств. Известно, что износ основных фондов в России в целом составляет около 50 % (в 2005 г. он составлял 45,2 %, в 2013 г. — 48,2,7)¹.

По данным о степени износа основных фондов коммерческих организаций РФ по видам экономической деятельности, особенно проблемным с точки зрения импортозамещения, наихудшие показатели в рыболовстве и рыбоводстве: в 2010 г. износ доходил до 60,3 %, к концу 2013 г. несколько снизился, но все равно остается значительным — 51,3 %. В других анализируемых отраслях этот показатель чуть ниже, но в целом близок к среднему по России (см. табл. 4).

Доля полностью изношенных основных средств также велика. В целом по всем коммерческим организациям Российской Федерации на конец 2013 г. она составляла 14,6 %. Учитывая, что в 2005 г. данный показатель составлял 13,3 %, следует сделать вывод, что ситуация ухудшается.

По анализируемым видам экономической деятельности наихудшие показатели опять же в рыболовстве и рыбоводстве (21,8 % в 2010 и 18,5 % в 2013 гг.). Тем не менее, доля полностью изношенных основных средств в исследуемых отраслях понемногу снижается, в то время как степень изношенности основных фондов в большинстве этих отраслей продолжает расти.

На фоне достаточно значительных показателей общей изношенности основных фондов в стране особенно тревожно выглядят показатели по наиболее активной их части — машинам и оборудованию, где доля полностью изношенных средств составляет около 22 %².

Данная ситуация свидетельствует о необходимости значительных вложений на замещение устаревающих фондов, их модернизацию и обновление.

По данным Росстата (см. табл. 5), инвестиции в анализируемые отрасли составляли в 2005 г. 7,2 % от общей величины инвестиций в основной капитал по России. На протяже-

¹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 17.02.2015).

² Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 17.08.2014)

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал по проблемным в плане импортозамещения видам экономической деятельности*

Вид экономической деятельности	2005		2010		2012		2013			
	млрд руб.	% к итогу	% к пред. году	% к 2005 году						
Всего по всем ВЭД	3611,1	100	9152,1	100	12568,8	100	13255,5	100	105,5	367,1
в том числе:										
1. Metallургическое производство	122,9	3,4	185,8	2,0	211,5	1,7	246,6	1,9	116,6	200,6
2. Химическое производство	56,8	1,6	112,9	1,2	216,9	1,7	224,9	1,7	103,7	396,0
3. Обработка древесины и пр-во изделий из дерева и пробки	20,5	0,6	27,7	0,3	57,0	0,5	43,6	0,3	76,5	212,7
4. Производство машин и оборудования	31,9	0,9	62,0	0,7	71,2	0,6	90,4	0,7	127,0	283,4
5. Рыболовство, рыбководство	3,1	0,1	5,4	0,1	11,9	0,1	12,0	0,1	100,8	387,1
6. Текстильное и швейное пр-во	3,8	0,1	11,3	0,1	12,4	0,1	13,3	0,1	107,3	3,5
7. Пр-во электрического, электронного и оптического оборудования	19,6	0,5	35,1	0,4	60,4	0,5	66,9	0,5	110,7	341,3
Всего по п. 1–7	258,6	7,2	440,2	4,8	641,3	5,2	697,7	5,3	108,8	269,8

* Составлено на базе данных статистического сборника: Инвестиции в России, 2013: стат. сб. М.: Росстат, 2013. 300 с.

нии последующих лет их объем понемногу увеличивался, но на фоне роста объема инвестиционных вложений в российскую экономику в целом доля инвестиций в данные отрасли к концу 2013 г. снизилась до 5,3 %. Заметнее всего отставание в металлургическом производстве (на 1,5 % в 2013 г. по сравнению с 2005 г.). На одном уровне на протяжении 2005–2013 гг. доля инвестиционных вложений оставалась в рыболовстве и рыбководстве, текстильном и швейном производстве, а также (при небольшом снижении в 2010 и 2011 гг.) в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

Только химическое производство показало небольшое увеличение доли инвестиционных вложений в отрасль за этот период на 0,1 % (при этом в 2010 и 2011 гг. также наблюдалось их снижение).

Во всех анализируемых отраслях основными источниками финансирования инвестиций являются собственные средства организаций. Самая высокая доля собственных средств в финансировании — в отраслях «производство машин и оборудования» и «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» (в 2013 г. 70,8 и 72,5 % соот-

ветственно), а также в металлургическом производстве (66,2 % в 2012 г. и 69,2 % в 2013 г.) и в рыболовстве, рыбководстве (72,7 % в 2012 г. и 51,9 в 2013 г.).

В привлеченных источниках бюджетные средства составляют очень незначительную долю: от 10,7 % в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования до 0,2 % в металлургическом производстве и 0,1 % в производстве древесины и изделий из дерева и пробки. Преобладают по большей части средства из федерального бюджета. Исключение составляет лишь химическое производство, в котором в 2013 г. средства федерального бюджета составили лишь 0,8 %, в то время как средства бюджетов субъектов РФ — 2,4 % от общей величины привлеченных средств.

Следует также отметить, что, как и во многих других сферах, финансовые вложения организаций анализируемых видов деятельности в подавляющем большинстве являются краткосрочными вложениями (см. табл. 6).

Очевидно, что при таком положении дел только собственными средствами организаций решить задачу увеличения импортозамещающего производства в рассматриваемых видах

Финансовые вложения организаций по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах; млрд руб.)^{*}

Вид экономической деятельности	2012 г.			I полугодие 2013 г.		
	всего	в том числе		всего	в том числе	
		долго-срочные	кратко-срочные		долго-срочные	кратко-срочные
Рыболовство, рыбоводство	14	7	7	9	2	7
Текстильное и швейное производство	11	4	7	5	2	3
Обработка древесины и производство изделий из дерева	34	9	25	33	3	30
Химическое производство	2086	125	1961	474	103	371
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1546	557	989	627	268	359
Производство машин и оборудования	398	32	366	126	11	115
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	606	16	590	223	5	218

^{*} Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции — 2013. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_112/Main.htm (дата обращения 17.08.2014).

деятельности сложно. Для этого необходимо вкладываться не только в восстановление изношенных средств, но и в их модернизацию и обновление. Необходимо освоение новых, инновационных технологий [8], без чего невозможно обеспечить конкурентоспособное производство как основное условие замены импортных товаров и услуг отечественными, выведения их на мировой рынок.

Между тем, показатели инновационной активности в России на протяжении последних двух десятилетий остаются крайне низкими — на уровне 10 %, в то время как в развитых странах мира он составляет 50 % и более (Ирландия, Дания и Финляндия — 55–57 %; Бельгия — 60 %; Канада — 65 %; Германия — 70 %). В большинстве стран Центральной и Восточной Европы этот показатель находится в интервале 20–40 %¹.

Согласно исследованиям Международной бизнес-школы INSEAD и Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), Россия значительно отстает от уровня инновационного развития других стран мира, занимая 51-е место среди 141 страны по глобальному индексу инноваций 2012 г. [9]. По данным исследований за 2013 г. это отставание увеличилось еще на 11 позиций: 62-е место из 142 стран [10]. Среди стран БРИК Россия занимает

второе место после Китая, а среди стран — членов СНГ — второе место после Молдовы².

Отечественные исследователи также отмечают отставание России по многим инновационным параметрам, недостаточный уровень отечественного научно-технического потенциала и результативности его использования, что в целом указывает на крайне низкую инновационность нашей экономики [11].

В таблице 7 приведены основные показатели, характеризующие состояние инновационной деятельности в анализируемых отраслях. Показатель инновационной активности в этих отраслях выше, чем в среднем по стране (за исключением обработки древесины и производства изделий из дерева и пробки, где он составляет 5–6 %). Однако динамику этого показателя нельзя назвать удовлетворительной — ни в одной отрасли (кроме производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования) не отмечен рост более одного процента. То же самое можно сказать и об активности по технологическим инновациям. Исследования по проблемам инноваций можно найти в публикациях других авторов [12, 13]. Поскольку подавляющую часть инноваций в этих отраслях составляют именно технологические инновации (90–100 %), динамика удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации, совпа-

¹ Инновационный рейтинг России [Электронный ресурс]. URL: i-regions.org/events/Reiting3.doc (дата обращения 07.02.2015).

² Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 года // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/07/06/4531> (дата обращения 17.08.2014).

Таблица 7

Динамика показателей инновационной деятельности (сост. на основе данных статистических сборников 2013*)

Показатель	Вид экономической деятельности	2010	2011	2012	2013**
1. Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году)	Всего	9,5	10,4	10,3	10,1
	В т. ч. по видам экономической деятельности:				
	<i>Среднетехнологические высокого уровня</i>				
	Химическое производство	25,8	23,2	22,7	23,0
	Производство машин и оборудования	17,1	17,7	16,7	14,9
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	21,8	21,2	22,1	25,9
	<i>Среднетехнологические низкого уровня</i>				
	Металлургическое производство	24,3	24,9	25,1	13,0
2. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	Всего	7,9	8,9	9,1	8,9
	В т. ч. по видам экономической деятельности:				
	<i>Среднетехнологические высокого уровня</i>				
	Химическое производство	23,0	21,1	20,9	—
	Производство машин и оборудования	14,8	15,3	14,8	—
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	20,4	20,1	20,9	—
	<i>Среднетехнологические низкого уровня</i>				
	Металлургическое производство	22,4	22,8	22,9	—
3. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	Всего	4,8	6,3	8,0	9,2
	В т. ч. по видам экономической деятельности:				
	<i>Среднетехнологические высокого уровня</i>				
	Химическое производство	11,9	9,7	9,3	9,6
	Производство машин и оборудования	6,5	5,9	6,0	6,2
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	7,3	6,2	6,6	10,7
	<i>Среднетехнологические низкого уровня</i>				
	Металлургическое производство	5,2	7,2	6,6	7,5
4. Удельный вес затрат на технологические, организационные и маркетинговые инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	Всего	1,6	2,2	2,5	2,9
	В т. ч. по видам экономической деятельности:				
	<i>Среднетехнологические ВЭД высокого уровня</i>				
	Химическое производство	6,6	6,0	6,2	9,0
	<i>Среднетехнологические низкого уровня</i>				
	Металлургическое производство				
	Производство машин и оборудования				
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования				

Окончание на след. стр.

Показатель	Вид экономической деятельности	2010	2011	2012	2013**
	Производство машин и оборудования	3,0	2,5	2,1	2,0
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,5	1,5	1,5	6,4
	<i>Среднетехнологичные ВЭД низкого уровня</i>				
	Металлургическое производство	21,2	18,9	15,0	8,2
	<i>Низкотехнологичные ВЭД</i>				
	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	0,2	0,5	0,2	0,1
	Текстильное и швейное производство	0,2	0,1	0,1	0,1

* Индикаторы инновационной деятельности: 2013: стат. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. 472 с.; Индикаторы инновационной деятельности. 2014: стат. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 472 с.

** Статистика инноваций в России (обновлено 26.11.2014). Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril4.pdf (дата обращения 07.02.2015).

дает с показателем инновационной активности, включающим все виды инноваций.

Доля инновационных товаров в большинстве анализируемых отраслей очень низка. На фоне и без того незначительных общих показателей по стране (от 4,8 % в 2010 г. до 9,2 % в 2013 г.) выделяется только химическое производство. Но и здесь этот показатель падает (с 11,9 % в 2010 г. до 9,6 % в 2013 г.). Зато отмечен его рост в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования (по данным Росстата за 2013 г.: 10,7 %). В других отраслях он значительно ниже. Так, в текстильном и швейном производстве он составлял 2,9 % в 2010 г., к 2013 г. снизился до 2,4 %. Для сравнения: удельный вес только новых для рынка инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров инновационно активных предприятий составлял в Великобритании 12 %, в Венгрии — 14 %, в Германии — 14,1 %, в Португалии — 15,4 % [11].

Выводы и заключение

По затратам на инновационную деятельность выделяется только металлургическое производство, где данный показатель значительно выше других отраслей в исследуемом секторе. Но его динамика отрицательна: 18,9 % в 2011 г., 15,0 % в 2012 г. и 8,2 % в 2013 г. — снижение более чем на 10 % за три года! В других отраслях этот показатель значительно ниже (от 0,1 % в текстильном производстве до ≈ 9 % в химическом производстве).

На фоне приведенных показателей сложно говорить о действительно эффективном импортозамещении и обеспечении конкурентоспособности продукции по видам экономической деятельности, испытывающим

на сегодняшний день сильную импортную зависимость.

Успешному решению этих задач должно содействовать более широкое и масштабное привлечение всех возможных ресурсов, вовлечение в инвестиционный процесс как бюджетных, так и внебюджетных источников. Значительную роль могут играть региональные и муниципальные органы власти, участвуя в обновлении и развитии соответствующих производств на своих территориях, что позволит решать не только экономические, но и социальные задачи: повышение уровня занятости населения, обеспеченность соответствующими товарами собственного производства, рост доходов и в целом уровня жизни.

Данные проведенного исследования содержат большой объем информации, поэтому необходимо аккумулировать результаты анализа, что и представлено в таблице 8, в которой приведен сводный анализ возможностей импортозамещения по основным видам экономической деятельности (положительный знак динамики доли импорта свидетельствует об улучшении ситуации и снижении уровня импортной зависимости, то есть об отрицательной динамике показателя доли импорта (%) во внутреннем потреблении по ОКВЭД; положительный знак динамики конкурентоспособности свидетельствует о повышении ее на мировом рынке).

Опираясь на данные таблицы 8, можно отметить, что по всем проблемным видам экономической деятельности динамика по доле импорта негативная, уровень инвестиций очень низкий, поэтому видами деятельности, которые можно назвать открытыми к импортозамещению, будут являться виды с высоким или

Таблица 8

Анализ возможностей импортозамещения по основным видам экономической деятельности

№	Вид деятельности	Доля импорта во внутреннем потреблении		Конкурентоспособность [2, 14, 15]		Инновации		Инвестиции	
		Уровень	Динамика	Уровень	Динамика	Уровень	Динамика	Уровень	Динамика
1	Металлургическое производство	высокий	–	высокий	–	высокий	–	низкий	–
2	Химическое производство	высокий	–	высокий	–	средний	–	низкий	+
3	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	высокий	–	низкий	0	очень низкий	–	низкий	+
4	Производство машин и оборудования	высокий	–	низкий	–	средний	0	низкий	+
5	Рыболовство, рыбоводство	высокий	–	высокий	–	–	–	низкий	0
6	Текстильное и швейное производство	высокий	–	низкий	+	очень низкий	0	низкий	0
7	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	высокий	–	низкий	–	высокий	0	низкий	0

средним показателем конкурентоспособности и инновационной активности, в рамках которых возможно реализовать политику импортозамещения без угрозы экономической безопасности. К ним относится, прежде всего, металлургическое производство на фоне отрицательной динамики, в меньшей степени химическое производство и рыболовство. По всем остальным видам реализация импортозамещения без серьезных государственных про-

грамм и государственного финансирования приведет к угрозе экономической безопасности страны. Результаты исследования свидетельствуют о необходимости серьезного анализа возможностей импортозамещения по отдельным видам экономической деятельности, предшествующего реализации политики импортозамещения в целях поддержания экономической безопасности страны.

Список источников

1. Асланова Л. О., Батова Б. З. Геоэкономическое положение России в мире. Проблемы и перспективы // Современные проблемы науки и образования. — 2014. — № 2. — С. 1–9.
2. Фальцман В. Конкурентоспособность важнейших видов российских товаров на мировом рынке // Современная Европа. — 2014. — № 1. — С. 87–98
3. Зарянкин В. В. Роль импортозамещения в системе международных торговых отношений // Беларусь и мировые экономические процессы: сб. науч. ст. — Вып. 7. — Минск: БГУ, 2010. — С. 44–50.
4. Grabowski R. Import substitution, export promotion and the state in economic development // The Journal of Developing Areas. — 1994. — No 28 (4). — P.535–554.
5. Конкурентоспособность на основе инноваций. Международное позиционирование России / Кравченко Н. А., Былыев Г. В., Валиева О. В., Фёдоров А. А. // Проблемы прогнозирования. — 2013. — № 5. — С. 90–101.
6. Mukherjee S. Revisiting the Debate over Import-substituting versus Export-led Industrialization // Trade and Development Review. — 2012. — Iss. 1. — Vol. 5. — P. 64–76.
7. Пичурин И. И., Блинов Д. В. Обеспечение импортозамещения после вступления России в ВТО. — Екатеринбург: Изд-во УМЦУПИ, 2014. — 144 с.
8. Supporting Investment in Knowledge Capital, Growth and Innovation. — OECD: OECD publishing, 2013. — 360 p.

9. The Global Innovation Index 2012. Stronger Innovation Linkages for Global Growth/ Soumitra Dutta, INSEAD Editor. — INSEAD: The Business School for the World, 2012. — 440 p.
10. The Global Innovation Index 2013. The Local Dynamics of Innovation/ Soumitra Dutta and Bruno Lanvin Editors. — INSEAD: The Business School for the World, 2013. 392 p.
11. Миндели Л. Э., Клеева Л. П., Воробьев И. В. Наука и инновации в современной России // Энергия. Экономика, техника, экология. — 2012. — № 3. — С. 11–16.
12. Кузнецова Т., Рудь В. Конкуренция, инновации и стратегии развития российских предприятий. Результаты эмпирических исследований // Вопросы экономики. — 2013. — № 11. — С. 86–108.
13. Загашвили В. С. Роль ВТО для российского экспорта и импорта прямых иностранных инвестиций // Российский внешнеэкономический вестник. — 2014. — № 10. — С. 66–82.
14. Романов В. В. Современное состояние и перспективы развития лесопромышленного комплекса // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2013. — № 2. — С. 37–46.
15. Тумаланов Н. В., Иванов В. В., Тумаланов Э. Н. Воздействие модернизации на конкурентоспособность отечественных производителей и их положение в обмене // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. — 2013. — № 8. — С. 14–18.

Информация об авторах

Андреева Наталья Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30; e-mail: tat-a-tat@mail.ru).

Громова Анна Сергеевна — старший преподаватель, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30; e-mail: ann-gromova@mail.ru).

Макашева Наталия Петровна — кандидат экономических наук, доцент, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30; e-mail: mnp2000@mail.ru).

Воробейчиков Сергей Эрикович — доктор физико-математических наук, профессор, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр-кт. Ленина, 36; e-mail: sev@mail.tsu.ru).

Саммер Александра Борисовна — преподаватель, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30; e-mail: tssawa@gmail.com)

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region], — 2015. — № 4. — pp. 69-83.

N. V. Andreeva, A. S. Gromova, N. P. Makasheva, S. E. Vorobeichikov, A. B. Sammer

Economic Security of Russian Economy under the Conditions of Import Substitution Policy Implementation

In the article, the authors analyze the conditions of import substitution by types of activity from the perspective of the threat to the economic security of Russia. The factors of import substitution are presented. The main factor is the increase of economic and social security by the modernization of Russian economy. Today, a critical measure of the country's economic security increase is the implementation of import substitution policy. The issue of economic modernization remains of current interest but stays unsolved, especially in the branches where the issue of import substitution is crucial: industry, agriculture, etc.

The types of economic activity that can be labeled as open to import substitution are the ones with the high or medium indicators of competitiveness, investment and innovation activity. Within those types, the import substitution policy can be implemented without a threat to economic security. The analysis of the main features of import substitution such as the levels of competitiveness, innovations and investment by the types of economic activity, — is the basis to work out a smart import substitution policy, which will carry no threat to the country's economic security. The main types of economic activity with the high dependency on import are metallurgical production, chemical industry, wood processing, electrical machines and equipment production, machinery and equipment production, textile manufacture, fishery and fish farming.

In the result of the analysis, the following conclusions are drawn: the level of investment for all the types of economic activity presented is critically low; according to the level of innovation and competitiveness, metallurgic production is seen more advantageous on the back of negative dynamics and chemical industry as less advantageous. The other types of activity will face a threat to economic security if the policy of import substitution is implemented without government financing.

Keywords: economic security, import substitution, competitiveness, innovation, investment, types of economic activity

References

1. Aslanova, L. O. & Batova, B. Z. (2014). Geoeconomicheskoye polozhenie Rossii v mire. Problemy i perspektivy [Geoeconomic situation of Russia in the world. Problems and prospects]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2, 1–9.
2. Faltsman, V. (2014). Konkurentosposobnost vazhneyshikh vidov rossiyskikh tovarov na mirovom rynke [Competitiveness of the major types of the Russian goods in the world market]. *Sovremennaya Evropa* [Modern Europe], 1, 87–98.

3. Zaryankin, V. V. (2010). Rol importozameshcheniya v sisteme mezhdunarodnykh torgovykh otnosheniy [Import substitution role in the system of international trade relations]. *Belarus i mirovyye ekonomicheskie protsessy: sb. nauch. st. [Belarus and world economic processes: collection of scientific articles]*, 7. Minsk: BGU Publ., 44–50.
4. Grabowski, R. (1994). Import substitution, export promotion and the state in economic development. *The Journal of Developing Areas*, 28(4), 535–554.
5. Kravchenko, N. A., Bobylev, G. V., Valieva, O. V. & Fyodorov, A. A. Konkurentosposobnost na osnove innovatsiy. Mezhdunarodnoye pozitsionirovanie Rossii [Competitiveness on the basis of innovations. International positioning of Russia]. *Problemy prognozirovaniya [Problem of forecasting]*, 5, 90–101.
6. Mukherjee, S. (2012). Revisiting the Debate over Import-substituting versus Export-led Industrialization. *Trade and Development Review*, 1(5), 64–76.
7. Pichurin, I. I. & Blinov, D. V. (2014). *Obespechenie importozameshcheniya posle vstupleniya Rossii v VTO [Ensuring import substitution after Russia's WTO accession]*. Ekaterinburg: UMTsUPI Publ., 144.
8. *Supporting Investment in Knowledge Capital, Growth and Innovation*. (2013). OECD: OECD Publ., 360.
9. Dutta, S. (Ed.). (2012). *The Global Innovation Index 2012. Stronger Innovation Linkages for Global Growth*. INSEAD: The Business School for the World, 440.
10. Dutta, S. & Lanvin, B. (Eds.). (2013). *The Global Innovation Index 2013. The Local Dynamics of Innovation*. INSEAD: The Business School for the World, 392.
11. Mindeli, L. E., Kleeva, L. P. & Vorobyov, I. V. (2012). Nauka i innovatsii v sovremennoy Rossii [Science and innovations in modern Russia]. *Energiya. Ekonomika, tekhnika, ekologiya [Energy. Economics, technics, ecology]*, 3, 11–16.
12. Kuznetsova, T. & Rud, V. (2013). Konkurentsia, innovatsii i strategii razvitiya rossiyskikh predpriyatii. Rezultaty empiricheskikh issledovaniy [Competitiveness, innovations and strategy of development of the Russian enterprises. Results of empirical research]. *Voprosy ekonomiki [Questions of economics]*, 11, 86–108.
13. Zagashvili, V. S. (2014). Rol VTO dlya rossiyskogo eksporta i importa pryamykh inostrannykh investitsiy [Role of the WTO for the Russian export and import of direct foreign investments]. *Rossiyskiy vneshneekonomicheskiy vestnik [Russian external-economic bulletin]*, 10, 66–82.
14. Romanov, V. V. (2013). Sovremennoye sostoyanie i perspektivy razvitiya lesopromyshlennogo kompleksa [Current state and prospects of development of timber processing complex]. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional problems of transformation of economy]*, 2, 37–46.
15. Tumalanov, N. V., Ivanov, V. V. & Tumalanov, E. N. (2013). Vozdeystvie modernizatsii na konkurentosposobnost otechestvennykh proizvoditeley i ikh polozhenie v obmene [Impact of modernization on the competitiveness of domestic producers and their state in exchange]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Bulletin of Krasnoyarsk State Agricultural University]*, 8, 14–18.

Authors

Andreeva Natalya Viktorovna — PhD in Economics, Associate Professor, National Research Tomsk Polytechnic University (30, Lenina Ave., Tomsk, 634063, Russian Federation; e-mail: tat-a-tat@mail.ru).

Gromova Anna Sergeevna — Senior Lecturer, National Research Tomsk Polytechnic University (30, Lenina Ave., Tomsk, 634063, Russian Federation; e-mail: ann-gromova@mail.ru).

Makasheva Natalia Petrovna — PhD in Economics, Associate Professor, National Research Tomsk Polytechnic University (30, Lenina Ave., Tomsk, 634063, Russian Federation; e-mail: mnp2000@mail.ru).

Vorobeichikov Sergey Erikovich — Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, National Research Tomsk State University (36, Lenina Ave., Tomsk, 634063, Russian Federation; e-mail: sev@mail.tsu.ru).

Sammer Aleksandra Borisovna — Lecturer, National Research Tomsk Polytechnic University (30, Lenina Ave., Tomsk, 634063, Russian Federation; e-mail: tssawa@gmail.com).