

38. Heilbroner, R. (1988). *Behind the Veil of Economics: Essays in the Worldly Philosophy*. New York, London: W. W. Norton & Co.
39. Heilbroner, R. & Milberg, W. (1995). *The Crisis of Vision in Modern Economic Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
40. Sachs, J. (2011). *The Price of Civilization. Economics and Ethics after the Fall*. London: The Bodley Head.
41. Selznick, Ph. (2002). *The Communitarian Persuasion*. Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center Press.
42. Bazzoli, L. & Dutraive, V. (2014). «Lecture croisée de la philosophie de J. Dewey et de l'économie de J.R. Commons». *Revue économique*, vol. 65, 2, 357-372.
43. Yefimov, V. (2013). "From Pleasure Machines to Moral Communities (Reflections on a New Book by Geoffrey Hodgson)", *Journal of Institutional Studies*, vol. 5, 2 (August), 7-47. (in Russian). Available at: [http://mpa.ub.uni-muenchen.de/49156/1/MPRA\\_paper\\_49156.pdf](http://mpa.ub.uni-muenchen.de/49156/1/MPRA_paper_49156.pdf)
44. Harré R. and G. Gillett (1994). *The Discursive Mind*. Thousand Oaks; London; New Dehli: Sage Publications.
45. Smith, B. (2013). "Document Acts", In A.Konzelmann-Ziv, H. B. Schmid (eds.), *Institutions, Emotions, and Group Agents. Contributions to Social Ontology*, Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.
46. Dewey, J. (1927). *The Public and its Problems*. New York: Henry Holt & Co.
47. Commons, J. R. (1950). *The Economics of Collective Action*. New York: The Macmillan Company.
48. Ulrich, P. (2008). *Integrative Economic Ethics: Foundations of a Civilized Market Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.

### Information about the author

**Yefimov Vladimir Maksovich** (Annecy, France) — Doctor of Economics, Associate Professor, Independent Scholar (1745, route de Beffay, Annecy, France, 74130, Petit-Bornand-les-Glières; e-mail: [vladimir.yefimov@wanadoo.fr](mailto:vladimir.yefimov@wanadoo.fr))

doi 10.17059/2015-2-7

УДК 330.8

**В. В. Запарий<sup>а)</sup>, В. Д. Камынин<sup>а)</sup>, Ч. Гуансян<sup>б)</sup>**

<sup>а)</sup> Институт гуманитарных наук и искусств, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина

<sup>б)</sup> Институт изучения Северо-Восточной Азии, Цзилинский университет, КНР

## ЭКОНОМИКА УРАЛА XX СТОЛЕТИЯ ГЛАЗАМИ ИСТОРИКОВ

В статье рассматриваются наиболее крупные работы уральских ученых по экономической истории за последние десятилетия. Выделяются этапы развития исследовательского интереса историков и экономистов к этой проблеме. На примере этих работ авторы статьи делают теоретический вывод о том, что происходит рост интереса к экономической истории в силу развития мультиметодологического подхода ученых, сближение позиций представителей данных наук. История не только полезна любому ученому-экономисту как кладовая экономических фактов, проверенных жизнью, и собрание экспериментов, испытывающих экономическую науку во всех направлениях, но и очень важна как источник экономических идей. Происходят подлинные кросс-культурные коммуникации, проявляющиеся во взаимном использовании представителями исторической и экономической науки объясняющих теорий, разработанных в рамках каждой из научных дисциплин. Для современного этапа исследования экономической истории Урала наиболее актуальными являются проблемы, ранее не изученные исторической наукой по объективным причинам. К таким можно отнести запрет на использование источников в силу секретности проблематики, наличие тем умолчания, нежелательных при упоминании в трудах по отечественной истории.

В статье рассматриваются проблемы создания в экономике Урала отраслевых территориальных и производственных комплексов, ранее исследуемых преимущественно представителями экономической науки. Исследование экономической истории характеризуется появлением новых научных проблем, расширением источниковой базы, применением к исследованию различных методологических оснований, использованием концептуальных подходов и методов исследования, разработанных в зарубежной и отечественной экономической науке.

<sup>1</sup> © Запарий В. В., Камынин В. Д., Гуансян Ч. Текст. 2015.

**Ключевые слова:** экономическая история, регион, Урал, методология, экономисты, историки, парадигма, методологические подходы, междисциплинарность, научное знание

### Введение

Ситуация, которая сложилась в современной науке, коренным образом отличается от классической научной парадигмы. Наибольшее влияние на постклассическую науку оказывают кросс-культурные коммуникации, или, другими словами, междисциплинарность — участие разработке одних и тех же проблем представителей различных научных дисциплин, использование в научных исследованиях методов, применяемых в смежных областях научного знания.

Изучением экономической истории на современном этапе одинаково интенсивно занимаются историки и экономисты. В последнее время экономисты и историки прилагают усилия к взаимообогащающему обмену знанием. В 1990-е гг. обе стороны, участвующие в исследовании экономической истории, были не очень довольны положением дел в кросс-культурных коммуникациях, более того, высказывались мнения о существовании некоего «кризиса разобщенности», понимаемого, прежде всего, как взаимная невостребованность исследований историков и экономистов [1]. Экономисты и историки, заинтересованные в продолжении взаимодействия, предприняли серьезные усилия по выходу из создавшегося положения. Американский экономист Д.Н. Мак-Клоски призвал представителей своей научной дисциплины не игнорировать исторический опыт при изучении современности. Автор утверждал, что история может дать экономисту больше информации, с помощью которой он может проверять свои утверждения. История полезна ему как кладовая экономических фактов, проверенных скептицизмом; как собрание экспериментов, испытывающих экономическую науку во всех направлениях; как источник экономических идей и т. д. [2, с. 136] Историки предлагали в своих исследованиях по экономической истории шире использовать достижения зарубежной и отечественной экономической науки.

### Методологические подходы в трактовках экономической истории экономистов и историков

Действительно, у экономистов и историков долгое время сохранялись различные «модели исследования» экономической истории. Различие в подходах складывалось на протяжении долгого времени, когда историки и эконо-

мисты слабо взаимодействовали друг с другом [3].

Появление научного интереса историков к изучению экономической истории в Уральском регионе относится к 1970–1980-м гг. В развитии научных исследований по данной проблематике можно выделить три этапа. Критерием выделением этих этапов, с нашей точки зрения, следует считать коренное изменение методологических оснований исследований по экономической истории. Подлинное становление экономической истории пришлось на годы перестройки, когда экономика Урала изучалась с позиции марксистско-ленинской методологии. В первой половине 1990-х гг. историками стали осваиваться новые методологические подходы к экономической истории, позаимствованные из зарубежной экономической мысли. На рубеже XX–XXI вв. эпистемологическая ситуация в исторической науке характеризуется усилением полиметодологизма, происходит расширение научной проблематики исследований по экономической истории.

Наблюдая за процессом изучения экономики Урала XX в., можно обнаружить несколько очевидных направлений взаимного пересечения усилий экономистов и историков, а также влияния экономической науки на труды уральских историков. Следует признать большую роль, которую сыграли представители экономической науки в становлении исторических исследований экономики Урала. Экономисты сыграли огромную роль в организации первого академического подразделения исторической науки Урала. Осенью 1978 г. в составе Института экономики УНЦ АН СССР был открыт сектор (с 1980 г. — отдел) истории, который возглавил доктор исторических наук, профессор А.В. Бакунин. Он начал приспосабливать деятельность своего подразделения к проблематике данного академического учреждения, подключив коллектив своего отдела истории к написанию обобщающего труда по истории народного хозяйства Уральского региона [4].

### Основополагающие труды по экономической истории Урала

«История народного хозяйства Урала», увидевшая свет в конце 1980-х гг. стала, по существу, первым обобщающим трудом, посвященным экономике Урала за большой исторический период с 1917 по 1985 гг. Авторы труда

подчеркивали, что «предлагаемая читателю книга — первая попытка воссоздания истории советского народного хозяйства крупного экономического региона страны» [4]. Подобных работ, посвященных комплексному анализу развития экономики крупного региона страны, в то время еще не было не только на Урале, но и в стране в целом.

Спецификой этого труда было то, что он стал результатом подлинного научного сотрудничества историков и экономистов. Ответственным редактором «Истории народного хозяйства Урала» был экономист — член-корреспондент АН СССР М.А. Сергеев, а его заместителем — историк А.В. Бакунин. Авторский коллектив первого тома, посвященного развитию экономики Урала в 1917–1945 гг., полностью состоял из историков, а в написании последних глав второго тома, посвященного 1946–1985 гг., активное участие принимали экономисты. Анализ этого издания лучшим образом доказывает, что объекты изучения у историков и экономистов при исследовании экономической истории различны. Историков больше интересует исторический опыт развития экономики на различных его стадиях, а экономистов — современное состояние экономического развития.

Проблематика «Истории народного хозяйства Урала» принципиально отличалась от привычных для историков историко-экономических исследований, которыми всегда занималась историческая наука. Наряду с отраслевым и хронологическим подходами авторы данного труда на первый план выдвинули рассмотрение решения комплексных проблем развития советской экономики на региональном уровне. Авторы труда обращали внимание на то, что Урал являлся одним из «экономических районов страны, где наиболее активно решались эти задачи». К ним были отнесены национализация промышленности и транспорта, создание одного из первых в стране народно-хозяйственных комплексов — Урало-Кузбасса, формирование мощного военного арсенала, развитие промышленности в послевоенные годы в рамках промышленных узлов и территориально-производственных комплексов [4].

Особенностью «Истории народного хозяйства Урала» являлось также то, что хотя она увидела свет на излете советской эпохи — в конце перестройки, основывалась на марксистской трактовке развития советской экономики. Поэтому ее авторы, положительно оценив итоги развития экономики Урала и указав на некоторые недостатки, вызванные трудно-

стями социалистического строительства, выражали уверенность в том, что «планы интенсификации народного хозяйства региона, разработанные в соответствии с программой перестройки в стране, использование новых производственных отношений, базирующихся на многообразии форм собственности, позволят Уральскому региону выйти на качественно новый этап развития» [4].

А.В. Бакунин реализовал новые подходы к изучению экономики Урала советского периода в работе, посвященной особенностям Уральского промышленного района [5].

### **Смена парадигм в экономической истории**

Основным центром изучения экономической истории Урала на современном этапе является Институт истории и археологии УрО РАН. При его создании 1 февраля 1988 г., по признанию директора Института академика РАН В.В. Алексеева, одной из главных проблем была проблема формирования кадров. По его словам, «первые сотрудники пришли из отдела истории Института экономики УРО РАН. Среди них опытные исследователи — доктора наук А.В. Бакунин, Д.В. Гаврилов, перспективная молодежь — В.Э. Лебедев, В.П. Мотревич» [6, с. 11]. Таким образом, можно говорить о преемственности двух академических подразделений исторической науки на Урале, которая проявилась не только в кадровом потенциале, но и в проблематике научных исследований и в подходах при рассмотрении конкретных проблем. В.В. Алексеев объяснял данный «парадокс» тем, что Институт принял на себя обязательства, «которые ранее взял на себя отдел истории Института экономики — подготовку многотомников по истории Урала, истории классов» [6]. А.В. Бакунин в 1988–1990 гг. являлся заместителем директора Института истории и археологии и непосредственно отвечал за издание многотомника по истории Урала в качестве ответственного редактора.

В 1990 г. увидел свет второй том многотомника по истории Урала «История Урала в период капитализма», в котором рассматривались сдвиги в экономике региона в период с 1861 по 1917 гг. Данный труд можно рассматривать в тесной связи с «Историей народного хозяйства Урала», поскольку в нем была освещена история экономики края начала XX столетия в русле научных традиций, сложившихся в отделе истории Института экономики, и с тех же самых методологических позиций.

Ответственный редактор этого труда Д.В. Гаврилов в полном соответствии с марк-

систской методологией констатировал, что ведущей тенденцией в социально-экономическом развитии края в пореформенный период являлось развитие капитализма, что основные усилия авторов были направлены на освещение основных этапов и темпов «капиталистической эволюции промышленности и сельского хозяйства», на более четкий показ созревания «социально-экономических предпосылок социалистической революции» [7, с. 6].

Любопытно, что при характеристике особенностей развития экономики Урала, выраженных ленинской формулой наличия на Урале «оригинального» строя уральской горнозаводской промышленности, в этой работе сделано два взаимоисключающих вывода о сути этой формулы. Д. В. Гаврилов считал, что ленинская трактовка «оригинального» строя уральской горнозаводской промышленности не отрицала ведущий и определяющий характер уральской экономики в целом в эпоху империализма капиталистического уклада [7, с. 5]. В другом месте «Истории Урала в период капитализма» ленинская трактовка объяснялась тем, что «на Урале, особенно в главной отрасли его хозяйства — горнозаводской промышленности, сохранялись многочисленные пережитки крепостничества. Их ликвидация была непосредственной и первейшей задачей революции (Февральской — В. З., В. К., Г. Ч.). Однако горнопромышленная буржуазия не хотела добровольно и без борьбы отказаться от своих монопольных прав и привилегий» [7, с. 374].

Если учесть, что эта фраза принадлежала В. В. Адамову (1914–1984), к моменту выхода в свет данного труда давно ушедшему из жизни, то помещение на страницах обобщающей академической работы двух взаимоисключающих выводов логически объяснить нельзя. В советскую эпоху научная традиция не допускала наличия противоречий в монографическом исследовании. Парадокс ситуации усугубляется еще и тем, что В. В. Адамов — глава уральского отделения «нового направления» в советской исторической науке в 1970-е гг. за свое понимание ленинской мысли об «оригинальном» строе уральской горнозаводской промышленности был подвергнут преследованиям и лишился права заниматься научными исследованиями, а Д. В. Гаврилов был одним из его основных критиков и остается таковым по сей день.

Таким образом, к началу 1990-х гг. в тесном взаимодействии с экономистами уральские историки заложили хорошие научные основы для изучения экономики Урала XX столе-

тия. Накопленный ими фактический материал, намеченная проблематика научных исследований имеют непреходящее значение для современного этапа изучения экономической истории.

По признанию ведущих современных экономистов, «в отечественных историко-экономических исследованиях в первой половине 1990-х гг. произошел своего рода разрыв постепенности. Многие экономисты (если не большинство), работавшие с историческим материалом, отошли от него к более актуальной тематике» [8, с. 3]. Мы не согласны с мнением тех ученых, которые полагают, что «процессы, происходившие в развитии исторической науке в нашей стране в первой половине 1990-х гг., не способствовали активизации исследований по изучению развития уральской промышленности» [9]. Напротив, именно историки начали осваивать территорию, оставленную на какое-то время экономистами.

Большую роль в изучении экономической истории Урала XX столетия в первой половине 1990-х гг. сыграли сотрудники Института истории и археологии. Особый интерес представляет работа А. В. Бакунина и А. Э. Бедея, в которой был рассмотрен вопрос о формировании на Урале в 1920–1930-е гг. индустриального комплекса. Авторы на большом фактическом материале, в том числе только что открытом для исследователей в реалиях новой России, впервые в исторической науке попытались раскрыть взаимосвязь между административным устройством региона и его хозяйственного механизма и экономическим потенциалом Урала. Анализ этого труда показывает, насколько важным для представителей исторической науки является извлечение исторического опыта из различных эпох развития экономики для его использования при рассмотрении экономических реалий современной России. По мнению А. В. Бакунина и А. Э. Бедея, «исторический опыт формирования, развития и использования экономического потенциала крупных регионов страны», в том числе создания и функционирования уральского промышленного комплекса, поможет России найти «эффективные пути перехода к демократическому правовому государству и рыночной экономике» [10].

Данная посылка авторов не выглядела умозрительной, ибо они впервые в уральской историографии применили к анализу создания и функционирования уральского промышленного комплекса в 20–30-е гг. XX в. не формационный подход, а цивилизационно-технологическую теорию, «согласно которой опреде-

ляющую роль в развитии человеческой цивилизации играет технология в широком смысле слова» [10].

Проанализировав фактический материал, А. В. Бакунин и А. Э. Бедель пришли к выводу, что к концу 1930-х гг. «на Урале в процессе создания крупного индустриального центра были заложены основы территориально-производственного комплекса, который вовлек в хозяйственный оборот многообразие сырьевых и материальных ресурсов края». Авторы не отрицали негативных моментов складывания уральского промышленного комплекса, прежде всего диспропорции промышленной системы. Появление диспропорций они объясняли складыванием командно-административной системы управления при отраслевом подходе к планированию развития регионов и жестким централизованным распределением ресурсной базы [10].

Развитие уральского промышленного комплекса накануне и в годы Великой Отечественной войны было проанализировано А. А. Антуфьевым. Историк впервые провел полноценное историко-экономическое исследование развития Уральского экономического района в годы войны, изучил глубинные процессы, характеризующие структурные сдвиги в промышленности, рассмотрел проблему эффективности производства. Оценка этих процессов с позиций концепции советского тоталитаризма позволила автору опровергнуть вывод, сделанный советскими исследователями, о создании в стране в годы войны «слаженного военного хозяйства» [11]. По мнению А. А. Антуфьева, индустриальный подъем производства в годы войны не был результатом использования объективных законов и преимуществ социалистического хозяйства, а стал итогом «величайшей самоотдачи и самопожертвования тружеников тыла, их терпения и неприхотливости, взлета их самостоятельности, творчества и инициативы, удивительных для условий культа личности и жесткого административного надзора» [11].

А. А. Антуфьев писал о строительстве в регионе новых предприятий военного профиля в предвоенные годы, создании в военные годы целых отраслей военного производства. Он проанализировал его определяющее воздействие практически на все отрасли уральской промышленности в годы Великой Отечественной войны и впервые на большом фактическом материале подтвердил мнение известного советского экономиста — организатора военного производства в

стране в годы Великой Отечественной войны Н. А. Вознесенского о том, что «за годы войны Урал превратился в основной наиболее мощный промышленный район страны», который «давал в период военной экономики до 40 % всей продукции военной экономики» [12]. А. А. Антуфьев писал: «Не было ни одного вида вооружения и боеприпасов, который бы не производился в УЭР (Уральском экономическом районе — В. З., В. К., Г. Ч.)». Заслугой данного автора можно считать то, что он первым в уральской историографии поставил вопрос о формировании в регионе в годы войны военно-промышленного комплекса [11].

А. А. Антуфьев считал, что сложившаяся в годы войны экономическая система предопределила все развитие послевоенной советской экономики. Он писал: «Применение в мирные годы затратных экономических механизмов, заимствованных из военного времени, жесткая централизованная система управления, извращенная промышленная структура — это все вело к уничтожению и проеданию природных ресурсов, к угрозе глобальной экологической катастрофы и сырьевому истощению» [11].

Анализ работ, посвященных экономической истории Урала XX столетия, увидевших свет в первой половине 1990-х гг., показывает, какую большую роль для историков при анализе экономических явлений играет методология. За несколько лет, отказавшись от примата марксистской парадигмы, они использовали целый букет из новых подходов и концепций, заимствованных, в основном, из западной науки. Им удалось апробировать применение к анализу уральской экономики советского периода цивилизационно-технологическую теорию и концепцию советского тоталитаризма.

#### **Переход от монометодологии к мультиметодологическим подходам**

К рубежу XX–XXI вв. относится начало реального сближения «моделей исследования» историков и экономистов, проявившегося, кроме прочего, в освоении историками методов экономической науки. Главным отличием современного этапа научных исследований следует считать то, что они ведутся с позиций различных методологических подходов. К этому времени стало заметно, что «методологическая революция» начала 90-х гг. XX в. переросла свои рамки, и интерес исследователей стал проявляться к применению к уральской истории различных методологических концепций, в том числе ранее не востребованных российской исторической наукой. Были акту-

альны призывы Б.В. Личмана о необходимости методологического плюрализма и многоконцептуального подхода к истории [13].

Именно на этом этапе происходят подлинные кросс-культурные коммуникации, проявляющиеся во взаимном использовании представителями исторической и экономической науки объясняющих теорий, разработанных в рамках каждой из научных дисциплин.

С нашей точки зрения, наиболее востребованными в трудах по экономической истории Урала XX столетия являются различные теории модернизации и теория мобилизационного общества. Огромный вклад в разработку эвристического потенциала теории модернизации и возможностей ее применения к исследованию региональной экономики внес историк В.В. Алексеев. Приверженцами его трактовки теории модернизации являются многие уральские историки и экономисты, которые совместными усилиями разрабатывают теоретическую основу исследований экономики региона [14, 15].

Внесли существенный вклад в обновление методологического арсенала исторической науки и экономисты. Во второй половине 1990-х гг., когда происходило активное освоение российскими исследователями новых объясняющих моделей экономической истории, в поле их зрения попала теория мобилизационного общества, изложенная экономистом А.Г. Фонотовым. Он выделил несколько типов общественного развития: эволюционный, инновационный и мобилизационный, и пришел к выводу, что мобилизационный тип развития может рассматриваться или как средство выхода из застойного состояния, или как инструмент ускорения эволюционных процессов, то есть тогда, когда «стимулы к самовозвышению и самосовершенствованию человеческой популяции и условий ее существования формировались исключительно как реакция на внешние возмущения». По мнению автора, мобилизационный тип развития используется, прежде всего, в тех условиях, когда необходима быстрая реакция системы на создавшиеся условия, угрожающие ее существованию [16, с. 4-6].

Уральские историки очень активно пользуются теорией мобилизационного общества при исследовании экономической истории [17]. Образованный в декабре 2008 г. при кафедре новейшей истории России исторического факультета центр экономической истории Челябинского государственного университета поставил перед собой цель изучения закономерностей развития и механизмов функ-

ционирования мобилизационной модели экономики в России XX в. Коллектив центра провел ряд научных конференций, посвященных изучению советской мобилизационной экономики.

Многие современные исследователи при изучении экономической истории Урала XX столетия используют возможности концепции советского тоталитаризма и обновленного историко-материалистического подхода.

### **Современный этап исследований по экономической истории**

Для современного этапа исследования экономической истории Урала XX столетия наиболее актуальными являются проблемы, ранее не востребованные исторической наукой по объективным причинам. К таким причинам можно отнести запрет на использование источников в силу секретности проблемы; наличие личностей и обстоятельств, упоминание которых в трудах по отечественной истории было нежелательно. Были вынесены на рассмотрение проблемы создания в экономике Урала отраслевых территориальных и производственных комплексов, ранее исследуемых преимущественно представителями экономической науки.

Была проделана огромная работа по вовлечению в научный оборот новых источников о разработке и реализации программы Урало-Кузбасса в контексте модернизации российской экономики, осуществлявшейся в первой половине XX в. Совместными усилиями уральских и сибирских историков и экономистов подготовлены труды, посвященные вопросам разработки, реализации и долгосрочных последствий осуществления первого советского межрегионального хозяйственного мегапроекта для экономики региона и страны в целом [18].

Открывшиеся возможности использования источников для изучения развития на Урале военного производства привели появлению значительного количества исследований, посвященных формированию в регионе военно-промышленного комплекса. Огромную роль в активизации интереса уральских историков к данной проблеме сыграли работы экономиста Н.С. Симонова, который впервые в отечественной историографии на основе привлечения только что открывшихся источников глубоко проанализировал экономический аспект работы военно-промышленного комплекса, раскрыл его структуру и дал анализ ее развития на протяжении более 30 лет [19].

Этой проблеме посвящен целый ряд работ уральских историков. С позиций теории советского тоталитаризма ее исследовал А. В. Бакунин [20], с точки зрения теории модернизации — А. В. Сперанский [21]. Основные вехи создания и развития военного производства на Урале проанализированы в ряде обобщающих работ [22, 23]. Уральские историки исследуют данную проблему на материалах начала XX в. и Первой мировой войны [24], межвоенного периода [24], Великой Отечественной войны [26, 27], послевоенного периода [28]. Только в последние десятилетия появилась возможность изучения превращения Урала в ракетно-ядерный щит страны [29, 30].

Степень влияния работ Н. С. Симонова на уральских историков была различной. Наиболее сильно проявилось в работах А. В. Бакунина. Авторы объединяют не только общие концептуальные основы исследования — приверженность концепции советского тоталитаризма, категориальный аппарат, но и практически общая фактологическая основа. А. В. Бакунин применил наблюдения Н. С. Симонова, сделанные на общесоюзном материале, к региональному аспекту формирования военно-промышленного комплекса.

На других уральских историков повлияло главным образом определение военно-промышленного комплекса, данное Н. С. Симоновым, который сделал акцент на его военно-экономическую составляющую и трактовал понятие военно-промышленного комплекса «как совокупность постоянно действующих и взаимообусловленных видов промышленного производства, обособившихся, благодаря специфическим потребительским свойствам их товарной продукции, от своих “родовых” отраслей, но не утративших с ними органических производственно-эконо-

мических связей» [19]. Л. В. Шубарина предлагает при анализе военного производства Урала использовать термин «оборонно-промышленный комплекс», который, по ее словам, «имеет меньший объем, чем понятие военно-промышленный комплекс и относится ... преимущественно к регионам» [28].

На современном этапе исследования экономики Урала XX столетия историки впервые полноценно стали изучать особенности экономической политики правительства в регионе [31–33]. Ранее рассмотрение этой проблемы было исключительной прерогативой представителей экономической науки. В отличие от экономистов, историков интересует исторический опыт реализации экономической политики в регионе на различных этапах развития экономики.

### Основные выводы

Таким образом, изучение экономической истории уральскими учеными на рубеже XX–XXI вв. свидетельствует о постоянном наращивании усилий историков по изучению экономики Урала XX столетия. Исследование экономической истории характеризуется появлением новых научных проблем, расширением источниковой базы, применением к исследованию экономической истории различных методологических оснований, использованием концептуальных подходов и методов исследования, разработанных в зарубежной и отечественной экономической науке. Никогда ранее экономика Урала XX столетия не изучалась при столь значительном взаимодействии представителей исторической и экономической наук. Можно считать, что в последние полтора десятилетия «кризис разобщенности» историков и экономистов успешно преодолевается.

### Список источников

1. Сапоговская Л. В. Промышленная политика как исследовательская проблема в контексте «кризиса разобщенности» историков и экономистов // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII–XXI вв. — Екатеринбург: ИИиА УрО РАН, 2006. — С. 45–46.
2. МакКлоски Д. Н. Полезно ли прошлое для экономической истории // THESIS. Зима. — 1993. — Т. 1. — Вып. 1.
3. Запарий В. В., Камынин В. Д. Экономическая история на Урале // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2012. — № 4(21). — С. 64–71.
4. История народного хозяйства Урала. В 2 ч. — Свердловск: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1988. Ч. 1 (1917–1945); 1990. — Ч. 2. (1946–1985).
5. Бакунин А. В. Урал как единый промышленно-экономический район. — Свердловск: УрО РАН, 1991.
6. Алексеев В. В. Становление академической исторической науки на Урале // Институт истории и археологии. Первое десятилетие. — Екатеринбург, 1998.
7. История Урала в период капитализма. — М.: Наука, 1990.
8. Кузьминов Я. И. Возвращение к «Истокам». О теоретическом запасе сообщества российских экономистов // Истоки. — М., 1998. — Вып. 3.
9. Панькин И. Д. Изучение промышленной политики на Урале в 1917 — 1941 гг. в современной научной литературе // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2010. — № 4 (13). — С. 62.
10. Бакунин А. В., Беделёв А. Э. Уральский промышленный комплекс. — Екатеринбург: ИиА УрО РАН, 1994.

11. Антуфьев А. А. Уральская промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны. — Екатеринбург: Ин-т истории и археологии УрО РАН, 1992.
12. Вознесенский Н. А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. — М.: ОГИЗ, 1948.
13. Личман Б. В. Многоконцептуальная история России. — Екатеринбург: Урал. гос. техн. ун-т, 2000.
14. Региональное развитие в контексте модернизации / Алексеев В. В., Алексеева Е. В., Денисевич М. Н., Побережников И. В.; Рос. акад. наук, Урал. отд. Ин-т истории и археологии. — Екатеринбург; Лувен, 1997.
15. Анимича Е. Г., Тertyшный А. Т., Кочкина Е. М. Цикличность модернизации российской экономики. — Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 1999.
16. Фототов А. Г. Россия. От мобилизационного общества к инновационному. — М.: Наука, 1993.
17. Камынин В. Д. Уральские исследователи о мобилизационном типе развития промышленности // Индустриальная Россия. Вчера, сегодня, завтра. Мат-лы Всероссийской науч. конф. (3 декабря 2012 г. Екатеринбург). — Екатеринбург, 2012. — С. 3-6.
18. Урало-Кузбасс. От замысла к реализации: сб. ст. и док. / под ред. Е. Т. Артемова, Г. Е. Корнилова, В. А. Ламина. — Екатеринбург: Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2010.
19. 23. Симонов Н. С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е гг. Темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. — М.: РОССПЭН, 1996.
20. 24. Бакунин А. В. История советского тоталитаризма. — Екатеринбург, 1996. — Кн. I: Генезис; Кн. II: Апогей.
21. Сперанский А. В. Военно-промышленный комплекс Урала как фактор модернизационной динамики России // Опыт российских модернизаций XVIII — XX вв.. Взаимодействие макро- и микропроцессов. — Екатеринбург, 2011
22. Военная история Урала. События и люди. — Екатеринбург, 2008.
23. Щит и меч Отчизны. Оружие Урала с древнейших времен до наших дней. — Екатеринбург, 2008.
24. Гаврилов Д. В. Влияние геополитического фактора на развитие военного производства на Урале, XVIII в. — 1917 г. // Региональная структура России в геополитической и цивилизационной динамике. — Екатеринбург, 1995.
25. Куликов К. И., Коростелева С. А. Модернизация промышленности Удмуртии с 1912 по 1941 гг. как основа создания военно-промышленного комплекса // Урал в военной истории России. Традиции и современность. — Екатеринбург, 2003.
26. Уральская промышленность в годы Великой Отечественной войны / Татаркин А. И., Берсенев В. Л., Запарий В. В., Горст А. П. // Геополитика и безопасность. — СПб., 2010. — № 2.
27. Сперанский А. В. Формирование оборонно-индустриального комплекса на Урале в начальный период Великой Отечественной войны // Известия УрФУ. — 2012. — № 2 (102). — (2. Гуманитарные науки).
28. Шубарина Л. В. Оборонно-промышленный комплекс на Урале. Региональный опыт развития. 1945–1965 гг. — Челябинск, 2011.
29. Новоселов В. Н. Создание атомной промышленности на Урале. — Челябинск, 1999.
30. Кузнецов В. Н. История Атомного проекта на Урале. — Екатеринбург, 2009
31. Алексеев В. В., Сапоговская Л. В. Исторический опыт промышленной политики в России. Крат. науч.-практ. очерк. — Екатеринбург, 2000.
32. Личман Б. В. Уральская индустрия в экономической политике Советского государства второй половины 50-х — середины 80-х гг. — Екатеринбург, 2008.
33. Панькин И. Д. Советская государственная промышленная политика на Урале в 20–30-е гг. XX века в отечественной историографии. — Челябинск, 2013.

### Информация об авторах

**Запарий Владимир Васильевич** (Екатеринбург, Россия) — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой Истории науки и техники Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (620002, Екатеринбург, С. Ковалевской, 6, ауд. Т-807; e-mail: vvzap@mail.ru )

**Камынин Владимир Дмитриевич** (Екатеринбург, Россия) — доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений Института социальных и политических наук Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н.Ельцина(620083, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4, ауд. 386-388; e-mail: kamynin@yandex.ru)

**Гуансян Чжан** (Чанчунь, КНР) — доктор исторических наук, профессор, Институт изучения Северо-Восточной Азии, Цзилинский университет, КНР (Чанчунь, Цзилинский университет, Институт изучения Северо-Восточной Азии. zgxlcc2002@aliyun.com)

**V. V. Zapariy, V. D. Kamynin, Ch. Guanshan**

### Ural Economy of The XX Century by Historians'

*In the article, the most prominent works of the Ural scientists in economic history for the last decades are considered. Stages of development of research interest of historians and economists in this issue are allocated. On the example of these works, the authors of the article draw a theoretical conclusion that there is a growth of interest in economic history due to the development of multimethodological approach of scientists, rapprochement of positions of representatives of these sciences. The history is useful for every scientist-economist not only as a storeroom of the economic facts checked by life and collection of experiments testing economic science in all directions but also it is very important as a source of economic ideas. There are authentic cross-cultural communications revealing in mutual use by representatives of historical and economic science of the explaining theories developed within each of the scientific disciplines. For the present stage of the economic history, research of Ural, the unstudied issues by historical science for the objective causes are the most*

relevant. These are the issues like prohibition of the use of sources because of topics' secrecy, an existence of non-disclosure subjects, undesirable subjects in works on national history.

In the article, development problems in the economy of Ural of the branch, territorial and production complexes earlier investigated mainly by representatives of economic science are considered. Research of economic history is characterized by the new scientific issues, development of source base, application to a research of various methodological bases, use of the conceptual approaches and methods of research developed in foreign and national economic science.

**Keywords:** economic history, region, Ural, methodology, economists, historians, paradigm, methodological approaches, interdisciplinarity, scientific knowledge

## References

1. Sapogovskaya, L. V. (2006). Promyshlennaya politika kak issledovatel'skaya problema v kontekste «krizisa razobshchyonosti» istorikov i ekonomistov [Industrial policy as a research issue in the context of «dissociation crisis» of historians and economists]. *Promyshlennaya politika v strategii rossiyskikh modernizatsiy XVIII–XXI vv. [Industrial policy in the strategy of the Russian modernizations of the XVIII–XXI centuries]*. Yekaterinburg: IIA UrO RAN [Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences], 45–46.
2. MakKloksi, D. N. (1993). Polezno li proshloye dlya ekonomicheskoy istorii [Whether the past for economic history is useful]. *THESIS. Zima*, 1., 1.
3. Zapariy, V. V. & Kamynin, V. D. (2012). Ekonomicheskaya istoriya na Urale [Economic history in Ural]. *Vestnik Uralskogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava [Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law]*, 4(21), 64–71.
4. Istoriya narodnogo khozyaystva Urala. V 2 ch. [History of Ural national economy. In 2 vol.]. (1988, 1990). Sverdlovsk: Izd-vo Ural. gos. un-ta [Ural State University Publ.]. Vol.1 (1917–1945); Vol.2 (1946–1985).
5. Bakunin, A. V. (1991). Ural kak edinyy promyshlennno-ekonomicheskii rayon [Urals as united industrial economic region]. Sverdlovsk: UrO RAN [UB RAS].
6. Alekseyev, V. V. (1998). Stanovlenie akademicheskoy istoricheskoy nauki na Urale [Development of the academic historical science in Ural]. *Institut istorii i arkheologii. Pervoye desyatiletie [Institute of History and Archaeology. First decade]*. Yekaterinburg.
7. Istoriya Urala v period kapitalizma [History of Ural in the period of capitalism]. (1990). Moscow: Nauka.
8. Kuzminov, Ya. I. (1998). Vozvrashchenie k «Istokam». O teoreticheskom zapase soobshchestva rossiyskikh ekonomistov [Return to «Sources». On a theoretical stock of community of the Russian economists]. *Istoki [Sources]*. Moscow, 3.
9. Pankin, I. D. (2010). Izuchenie promyshlennoy politiki na Urale v 1917 — 1941 gg. V sovremennoy nauchnoy literature [Study of industrial policy in Ural in 1917 — 1941 in modern scientific literature]. *Vestnik Uralskogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava [Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law]*, 4 (13), 62.
10. Bakunin, A. V. & Bedel, A. E. (1994). Uralskiy promyshlennyy kompleks [Ural industrial complex]. Yekaterinburg: IIA UrO RAN [Institute of History and Archaeology, UB RAS].
11. Antufyev, A. A. (1992). Uralskaya promyshlennost nakanune i v gody Velikoy Otechestvennoy voyny [The Ural industry on the eve of and in days of the Great Patriotic War]. Yekaterinburg: In-t istorii i arkheologii UrO RAN [Institute of History and Archaeology, UB RAS].
12. Voznesenskiy, N. A. (1948). Voennaya ekonomika SSSR v period Otechestvennoy voyny [Military economy of the USSR in the period of Patriotic War]. Moscow: OGIZ.
13. Lichman, B. V. (2000). Mnogokontseptualnaya istoriya Rossii [Multiconceptual history of Russia]. Yekaterinburg: Ural. gos. tekhn. un-t [Ural State Technical University].
14. Alekseyev, V. V., Alekseyeva, Ye. V., Denisevich, M. N. & Poberezhnikov, I. V. (1997). Regionalnoye razvitie v kontekste modernizatsii [Regional development in the context of modernization]; IIA UrO RAN [Institute of History and Archaeology, UB RAS]. Yekaterinburg — Luven.
15. Animitsa, Ye. G., Tertyshnyy, A. T. & Kochkina, Ye. M. (1999). Tsiklichnost modernizatsii rossiyskoy ekonomiki [Recurrence of the Russian economy modernization]. Yekaterinburg: Izd-vo UrGEU [Ural State Economic University Publ.].
16. Fonotov, A. G. (1993). Ot mobilizatsionnogo obshchestva k innovatsionnomu [From mobilization society to the innovative]. Moscow: Nauka.
17. Kamynin, V. D. (2012). Uralskie issledovateli o mobilizatsionnom tipe razvitiya promyshlennosti [The Ural researchers about mobilization type of industry development]. *Industrialnaya Rossiya. Vchera, segodnya, zavtra. Mat-ly Vserossiyskoy nauch. konf. (3 dekabrya 2012 g. Yekaterinburg) [Industrial Russia. Yesterday, today, tomorrow. Proceedings of All-Russian Scientific Conference (December 3, 2012. Yekaterinburg)]*. Yekaterinburg, 3–6.
18. Artyomova, Ye. T., Kornilova G. Ye. & Lamina, V. A. (Eds). (2010). Uralo-Kuzbass. Ot zamysla k realizatsii: sb. st. i dok. [From plan to realization: collection of articles and documents]. Yekaterinburg: IIA UrO RAN [Institute of History and Archaeology, UB RAS].
19. Simonov, N. S. (1996). Voенно-promyshlennyy kompleks SSSR v 1920-1950-e gg. Tempy ekonomicheskogo rosta, struktura, organizatsiya proizvodstva i upravleniya [USSR military industrial complex in the 1920-1950th. Rates of economic growth, structure, organization of production and management]. Moscow: ROSSPEN Publ.
20. Bakunin, A. V. (1996). Istoriya sovetskogo totalitarizma [History of the Soviet totalitarianism]. Book 1 — Genesis, Book 2: Apogee.
21. Speranskiy, A. V. (2011). Voенно-promyshlennyy kompleks kak faktor modernizatsii dinamiki Rossii [Military industrial complex of Ural as a factor of modernization dynamics of Russia]. *Opyt rossiyskikh modernizatsiy XVIII — XX vv.: Vzaimodeystvie makro- i mikroprotsessov [Experience of the Russian modernizations of the XVIII–XX centuries: interaction of macro — and microprocesses]*. Yekaterinburg.

22. *Voennaya istoriya Urala. Sobytiya i lyudi* [Military history of Ural. Events and people]. (2008). Yekaterinburg.
23. *Shchit i mek Otchizny. Oruzhie Urala s drevneyshikh vremyon do nashikh dney* [Board and sword of Fatherland. The weapon of the Ural since the ancient times up to now]. Yekaterinburg.
24. Gavrilov, D. V. (1995). Vliyaniye geopoliticheskogo faktora na razvitiye voennogo proizvodstva na Urale, XVIII v. — 1917 g. [Influence of a geopolitical factor on development of military production in Ural, XVIII century — 1917]. *Regionalnaya struktura Rossii v geopoliticheskoy i tsivilizatsionnoy dinamike* [Regional structure of Russia in geopolitical and civilization dynamics]. Yekaterinburg.
25. Kulikov, K. I. & Korosteleva, S. A. (2003). Modernizatsiya promyshlennosti Udmurtii s 1912 po 1941 gg. kak osnova sozdaniya voenno-promyshlennogo kompleksa [Modernization of the industry of Udmurtia from 1912 to 1941 as a basis of the military industrial complex development]. *Ural v voennoy istorii Rossii. Traditsii i sovremennost* [Ural in military history of Russia. Traditions and present]. Yekaterinburg.
26. Tatarkin, A. I., Bersenev, V. L., Zapariy, V. V. & Gorst, A. P. (2010). Uralskaya promyshlennost v gody Velikoy Otechestvennoy voyny [The Ural industry in days of the Great Patriotic War]. *Geopolitika i bezopasnost* [Geopolitics and security]. St. Petersburg, 2.
27. Speranskiy, A. V. (2012). Formirovaniye oboronno-industrialnogo kompleksa na Urale v nachalnyy period Velikoy Otechestvennoy voyny [Development of a defensive and industrial complex in Ural in an initial period of the Great Patriotic War]. *Izvestiya UrFU* [Izvestiya of URFU]. 2(102), (2. Humanities).
28. Shubarina, L. V. (2011). *Oboronno-promyshlennyy kompleks na Urale. Regionalnyy opyt razvitiya. 1945-1965 gg.* [Defense industry complex in Ural. Regional experience of development. 1945-1965]. Chelyabinsk.
29. Novosyolov, V. N. (1999). *Sozdaniye atomnoy promyshlennosti na Urale* [Creation of the nuclear industry in Ural]. Chelyabinsk.
30. Kuznetsov, V. N. (2009). *Istoriya atomnogo proekta na Urale* [History of the nuclear project in Ural]. Yekaterinburg.
31. Alekseyev, V. V. & Sapogovskaya, L. V. (2000). *Istoricheskiy opyt promyshlennoy politiki v Rossii. Krat. nauch.-prakt. ocherk* [Historical experience of industrial policy in Russia. Short theoretical and practical essay]. Yekaterinburg.
32. Lichman, B. D. (2008). *Uralskaya industriya v ekonomicheskoy politike Sovetskogo gosudarstva vtoroy poloviny 50-kh — serediny 80-kh gg.* [The Ural industry in economic policy of the Soviet State of the second half of the 50th — the middle of the 80th]. Yekaterinburg.
33. Pankin, I. D. (2013). *Sovetskaya gosudarstvennaya promyshlennaya politika na Urale v 20-30-e gg. XX veka v otechestvennoy istoriografii* [The Soviet state industrial policy in Ural in the 20-30th of the XX century in the national historiography]. Chelyabinsk.

#### Information about the authors:

**Zapariy Vladimir Vasilievich** (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of History, Professor, Head of the Department of History of Science and Technics, Institute of Humanities and Arts of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (6, S. Kovalevskoy St., 620002 Yekaterinburg, Russia; e-mail: vvzap@mail.ru).

**Kamynin Vladimir Dmitrievich** (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of History, Professor at the Chair for Theory and History of International Relations, Institute of Social and Political Sciences of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (4, Turgeneva St., 620083 Yekaterinburg, Russia; e-mail: kamynin@yandex.ru).

**Guanshan Chzhan** (Changchun, PRC) — Doctor of History, Professor, Institute of Northeast Asia Stud, Jilin University, PRC (Changchun, Jilin University, Institute of Northeast Asia Study; e-mail: азии.zgxjlc2002@aliyun.com).