

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Для цитирования: Чичканов В. П., Беляевская-Плотник Л. А., Андреева П. А. Моделирование оценки влияния отраслевых факторов на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности территорий // Экономика региона. — 2020. — Т. 16, вып. 1. — С. 1-13

<https://doi.org/10.17059/2020-1-1>

УДК 332.143

В. П. Чичканов^{а, б, в)}, **Л. А. Беляевская-Плотник**^{б, г)}, **П. А. Андреева**^{а)}

^{а)} Российская академия наук (Москва, Российская Федерация)

^{б)} Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации (Москва, Российская Федерация; belyaevskaya@inbox.ru)

^{в)} Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация)

^{г)} Институт экономики и антикризисного управления (Москва, Российская Федерация)

МОДЕЛИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ОТРАСЛЕВЫХ ФАКТОРОВ НА УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ¹

Народно-художественные промыслы сегодня являются не только видом экономической деятельности, но и частью культурного наследия России. Однако в условиях кризиса, падения объемов производства, сокращения выпуска продукции ставится под угрозу не только самостоятельное существование данной отрасли, но и уровень экономической безопасности территорий присутствия, где данный вид деятельности является основным в создании добавленной стоимости территорий и единственным источником доходов их населения. Целью работы является поиск таких инструментов влияния на развитие территорий с учетом их отраслевой специфики, точечное воздействие на которые приведет к экономическому росту. Задачами исследования в этой связи являются определение факторов, в наибольшей мере влияющих на развитие отрасли, расчет сводного интегрального показателя оценки уровня развития отрасли в отдельном регионе, количественная оценка влияния выявленных факторов на развитие отрасли в пилотных регионах. Основными методами исследования являются интегральный анализ для составления рейтинга регионов и корреляционно-регрессионное моделирование для оценки влияния отраслевых факторов на уровень социально-экономического развития территорий. В статье выдвинута гипотеза: создание условий для развития основной для региона отрасли не только выступит стимулом его социально-экономического роста и обеспечит необходимый уровень экономической безопасности. Результаты исследования: составлен рейтинг территорий (Архангельская, Владимирская, Нижегородская, Московская области и Республика Дагестан) и выявлены стимулирующие и дестимулирующие факторы в развитии отрасли (историко-культурные, экономические и социальные), на базе чего определены инструменты воздействия на отрасль в отдельном субъекте. Выводы: предложенный подход позволил выявить стимулирующие и дестимулирующие факторы в развитии отрасли, на базе чего определить инструменты воздействия на отрасль в отдельном субъекте с целью повышения уровня социально-экономического развития и обеспечения экономической безопасности регионов.

Ключевые слова: экономика региона, региональное развитие, экономическая безопасность, отраслевые факторы регионального развития, факторный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, интегральный показатель, народные художественные промыслы, места традиционного бытования, меры поддержки отрасли

¹ © Чичканов В. П., Беляевская-Плотник Л. А., Андреева П. А. Текст. 2020.

Введение

В современных быстро меняющихся внешних условиях достижение и сохранение экономической безопасности территорий является приоритетной задачей регионального управления, поскольку от этого зависит не только уровень долгосрочного развития и конкурентоспособности регионов, но и качество жизни их населения. В качестве инструментов обеспечения экономической безопасности территорий хорошо зарекомендовали себя отраслевые факторы как движущие силы регионального развития. В связи с этим практический интерес представляет оценка влияния такого отраслевого фактора, как развитие народных художественных промыслов (НХП), на уровень экономической безопасности мест их традиционного бытования (МТБ).

Эффективное функционирование отрасли народных художественных промыслов окажет положительное влияние на социально-экономическое развитие и конкурентоспособность мест традиционного бытования промыслов за счет вовлечения населения в экономическую деятельность, расширения возможностей дополнительного бизнеса, развития самобытности региона и культурных традиций, развития туризма на базе народных художественных промыслов, что в совокупности не только приведет к мультипликативному эффекту в региональном развитии, но и обеспечит необходимый уровень экономической безопасности [1]. В указанном контексте в поддержку народных художественных промыслов выступил Президент РФ в своем ежегодном обращении Федеральному Собранию¹, что далее нашло отражение в составе целей и задач национального проекта «Культура»².

Проблемы развития отрасли народных художественных промыслов

Несмотря на определенные в Стратегии развития народных художественных промыслов РФ до 2020 года³ меры поддержки развития

данной отрасли, сложившаяся ситуация характеризуется скорее отрицательными тенденциями⁴: в течение 20 лет произошла утрата около 50 видов промыслов, и 15 субъектов предпринимательства прекратили выпуск изделий, темпы роста производства 23,6 %, в пяти федеральных округах, а также примерно у 30 субъектов наблюдается падение производства и продаж, каждое второе предприятие отрасли является либо убыточным, либо низкорентабельным, примерно треть предприятий имеет среднюю зарплату на уровне 10 тыс. руб., низкие темпы обновления основных фондов, высокий уровень морального и физического износа оборудования, в себестоимости ряда изделий народных художественных промыслов удельный вес зарплаты (ручного творческого труда) достигает 80 %.

Указанная ситуация наглядно показывает упадок отрасли народных художественных промыслов и необходимость разработки мер государственной поддержки с учетом наиболее влияющих на данный процесс факторов.

В качестве положительного примера финансовой поддержки экспортеров народных художественных промыслов, включая налоговые льготы, можно привести следующие [2–5]:

- 1) льготы по уплате экспортных таможенных пошлин;
- 2) возврат таможенных платежей и налога на услуги для экспортеров;
- 3) финансирование части выставочных расходов;
- 4) беспошлинный ввоз материалов и оборудования для производства продукции.

В России среди ожидаемых социально-экономических эффектов для мест традиционного бытования от развития отрасли народно-художественных промыслов можно выделить следующие:

1. Улучшение качества жизни населения мест традиционного бытования за счет развития промыслов.
2. Решение проблем самозанятости.
3. Улучшение имиджа территории (мест традиционного бытования) и повышение ее конкурентоспособности.
4. Приобщение к традициям, эстетическое воспитание, повышение общего культурного уровня населения мест традиционного бытования.

[Электронный ресурс]. URL: <https://minprom.government-nnov.ru/?id=101261> (дата обращения 20.12.2019).

⁴ Доклад «Народные художественные промыслы России». Подготовлен Ассоциацией «Народные художественные промыслы России».

¹ Послание Президента Федеральному Собранию (20.02.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения 20.12.2019).

² Паспорт национального проекта «Культура». Утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам. Прот. от 24 дек. 2018 г. № 16 [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/KwygvqPq1PWAajAmsABFTSPUvVtEjHrO.pdf> (дата обращения 20.12.2019).

³ Стратегия развития НХП РФ до 2020 года. Утв. приказом Минпромторга России от 20 июля 2015 г. №2011

Таблица 1

Матрица контент-анализа выявления факторов, влияющих на развитие отрасли народных художественных промыслов в местах традиционного бытования (фрагмент)

Фактор	Авторы с указанием источника											
	Рапопорт М. В. [7]	Ковригина В. М. [8]	Породина С. В. [9]	Нинадалова Л. Г. [10] Therkelsen A. [11]	Розанова Л. Д. [12]	Кандаева Н. А. [13]	Валькевич С. И. [14]	Серебряник И. А. [15]	Некрасова М. А. [16]	Захаров П. Н. [17]	Ганьшина Г. В. [18]	Всего упомянутых
Наличие исторических предпосылок	+	+			+			+			+	5
Количество видов промыслов	+	+	+	+	+		+		+	+	+	9
Наличие профильных образовательных организаций		+		+			+	+				4
Размер и вид населенного пункта		+		+			+		+			4
Средняя зарплата в регионе	+	+	+	+		+		+		+		7
...												
Объем выручки предприятий народных художественных промыслов	+	+	+	+		+			+		+	7
Число вновь созданных предприятий народных художественных промыслов		+		+	+		+		+		+	6
Наличие этнического туризма		+		+	+			+		+		5

5. Повышение уровня экономической безопасности территорий (мест традиционного бытования) за счет вклада отрасли народных художественных промыслов в создание добавленной стоимости.

Можно заключить, что художественные промыслы способны достраивать региональную экономику и отдельные ее сегменты до необходимого уровня. Таким образом, в действительности народные художественные промыслы могут выступать не только устойчивыми естественными точками роста мест традиционного бытования, но и условием повышения экономической безопасности таких территорий [6].

Методы

Для определения перечня факторов, оказывающих наибольшее влияние на развитие отрасли народных художественных промыслов, следует провести контент-анализ, который является специфической методикой определения наиболее часто упоминаемых факторов (тенденций, событий) в специально отобранных научных источниках в заданной предметной области знаний. Для этого необходимо построить матрицу контент-анализа, в которой по вертикали представлены все встречающиеся в литературе факторы, а по горизонтали отмечены научные литературные источники. В клетках отмечается факт наличия

определенного фактора в соответствующем источнике.

Сводная матрица контент-анализа выявления факторов, влияющих на развитие отрасли народных художественных промыслов в местах традиционного бытования, представлена в таблице 1.

На основании полученной в результате контент-анализа информации целесообразно объединить выделенные авторами факторы в соответствующие однородные группы. Таким образом, в исследовании остаются следующие группы факторов:

- историко-культурные факторы;
- экономические факторы;
- социальные факторы.

Указанная группировка выступает исходным базисом формирования кросс-факторной модели влияния выявленных факторов на социально-экономическое развитие мест традиционного бытования народных художественных промыслов (в том числе на отрасль народных художественных промыслов), учитывающей влияние мер государственной поддержки на развитие мест традиционного бытования промыслов.

Для того чтобы кросс-факторная скоринговая¹ модель была максимально верифициро-

¹ Здесь и далее в исследовании такая характеристика модели, как скоринговая, определяет ее возможности к осу-

вана (приближена к реальным значениям), необходимо выполнение следующих условий:

— привлечение в анализ фактора исторической преемственности, который объясняет, что развитие народных художественных промыслов эффективно осуществляется в местах их традиционного бытования (историко-культурная компонента развития народных художественных промыслов в регионе);

— обобщение экономических факторов, смысл которых сводится к тому, что определенный регион должен располагать возможностью выделения ресурсных средств на развитие народных художественных промыслов, что влечет за собой существенную финансовую, инвестиционную, инфраструктурную и прочие виды поддержки, включая денежную и государственную (экономическая компонента развития народных художественных промыслов в регионе);

— обобщение социальных факторов, смысл которых сводится к тому, что определенный регион должен располагать в достаточном количестве квалифицированными трудовыми ресурсами, готовыми к работе по данному направлению (социальная компонента развития народных художественных промыслов в регионе).

Таким образом, результирующим показателем оценки уровня развития народных художественных промыслов в регионе в зависимости от влияющих факторов будет интегральный показатель $I_{\text{НХП}}$.

Следовательно, кросс-факторная скоринговая модель оценки влияния выявленных факторов на отрасль народных художественных промыслов в регионе будет иметь вид

$$I_{\text{НХП}} = k_1 \times A + k_2 \times B + k_3 \times C, \quad (1)$$

где $I_{\text{НХП}}$ — интегральный показатель развития отрасли народных художественных промыслов в регионе; A — историко-культурная компонента развития народных художественных промыслов в регионе; B — экономическая компонента развития народных художественных промыслов в регионе; C — социальная компонента развития народных художественных промыслов в регионе; k_1, k_2, k_3 — весовые коэффициенты при соответствующих индексах.

Расчет компонент предполагает вычисление синтетического индекса путем стандартизации входящих в каждую компоненту специфических показателей (табл. 2). Следует от-

ществлению ранжирования объектов исследования (МТБ) по уровню развития в них отрасли НХП в зависимости от выявленных факторов.

метить, что исходными данными формирования перечня специфических показателей являются результаты проведенного ранее в работе контент-анализа с соответствующей их адаптацией под аналогичные показатели Федеральной службы статистики.

Таким образом, каждая из представленных компонент должна быть описана определенной совокупностью показателей:

A — историко-культурная компонента $\{x_1 - x_3\}$;

B — экономическая компонента $\{x_4 - x_{11}\}$;

C — социальная компонента $\{x_{12} - x_{21}\}$.

Входящие в каждую компоненту показатели являются разноразмерными, следовательно, простое алгебраическое их суммирование для получения единой итоговой величины в данном случае невозможно.

Для того чтобы свести в единый синтетический индекс всю совокупность разноразмерных параметров, необходима их стандартизация по методу В. Плюты [19]. Полученный на основании указанного подхода синтетический (интегральный) показатель — величина положительная и находится в диапазоне от 0 до 1. Его экономическая интерпретация выглядит следующим образом: сильнее будет положительное влияние той компоненты на развитие отрасли народных художественных промыслов, значение которой наиболее приближено к единице.

Весовые коэффициенты для целей исследования и расчета модели по формуле (1) определены исходя из значимости каждой компоненты в развитии отрасли народных художественных промыслов путем использования алгоритма методики априорного ранжирования факторов (АРФ) на основании экспертных оценок.

Результаты

Таким образом, если подставить полученные индексы в формулу (1), кросс-факторная скоринговая модель оценки влияния выявленных факторов на отрасль народных художественных промыслов в регионе будет иметь вид

$$I_{\text{НХП}} = 0,44 \times A + 0,32 \times B + 0,24 \times C. \quad (2)$$

На основании значений полученных индексов можно сделать вывод, что наибольшее влияние на уровень развития отрасли народных художественных промыслов в регионе оказывают историко-культурные факторы, на втором месте по степени влияния находится совокупность экономических факторов, на третьем — социальные факторы.

Таблица 2

Специфические показатели для расчета компонент оценки влияния отрасли народных художественных промыслов на уровень социально-экономического развития региона

Компонента развития НХП	Показатели
A — историко-культурная	x_1 — число предприятий отрасли НХП в регионе; x_2 — количество зарегистрированных видов промыслов; x_3 — количество объектов культурного наследия
B — экономическая	x_4 — инвестиции в основной капитал на душу населения; x_5 — средний уровень заработной платы; x_6 — доходы местного бюджета на душу населения; x_7 — <i>объемы государственной поддержки предприятий НХП из средств федерального бюджета;</i> x_8 — <i>объемы государственной поддержки предприятий НХП из средств регионального бюджета;</i> x_9 — число объектов бытового обслуживания; x_{10} — оборот розничной торговли; x_{11} — количество объектов торговли
C — социальная	x_{12} — коэффициент рождаемости; x_{13} — наличие профильного основному виду промысла образовательного учреждения; x_{14} — число лечебно-профилактических учреждений; x_{15} — уровень миграции; x_{16} — число отделений связи; x_{17} — уровень преступности в регионе; x_{18} — отношение заработной платы работников культуры к уровню заработной платы всех занятых; x_{19} — стоимость 1 м ² жилья; x_{20} — отношение числа ввода в эксплуатацию объектов жилого фонда в регионе (МО) к среднему значению по РФ; x_{21} — удаленность МТБ от регионального центра

Примечание: курсивом отмечены показатели, которые на сегодняшний день не являются наблюдаемыми органами Федеральной статистики, следовательно, их можно рекомендовать включить в перечень официального статистического наблюдения со следующего отчетного периода.

Следует отметить, что полученная модель является адаптивной и при возникновении исследовательских задач может быть дополнена рядом необходимых специфических показателей или введением новых компонент.

Путем расчета количественных значений компонент и подстановки их в кросс-факторную скоринговую модель следует провести диагностику условий для развития отрасли народных художественных промыслов во всех выявленных местах традиционного бытования, а также в регионах и субъектах их присутствия. Полученный при помощи модели (2) интегральный показатель уровня развития народных художественных промыслов в зависимости от выявленных факторов может находиться в следующем диапазоне:

$0,70 \leq I_{\text{НХП}} \leq 1$ — благоприятные условия для развития народных художественных промыслов;

$0,40 \leq I_{\text{НХП}} \leq 0,69$ — средний уровень благоприятствования для развития НХП;

$0,10 \leq I_{\text{НХП}} \leq 0,39$ — низкий уровень благоприятствования для развития НХП;

$0,0 \leq I_{\text{НХП}} \leq 0,09$ — неблагоприятные условия для развития народных художественных промыслов.

Такое ранжирование мест традиционного бытования, регионов и субъектов по благоприятствованию условий для развития народных художественных промыслов станет основой разработки направлений государственной политики и мер поддержки отрасли точно с условием потребности определенной территории.

Действительно, сохранение промыслов является первостепенной задачей в краткосрочной перспективе. Однако если речь идет о долгосрочном планировании, то только стабильное развитие народных художественных промыслов может стать гарантией их существования в будущем.

Также на основании модели (2) возможно осуществление систематического мониторинга состояния развития отрасли в зависимости от изменения выявленных факторов, включая меры господдержки. Как отмечают специалисты, отсутствие полноценного мониторинга

Таблица 3

Оценка условий для развития народных художественных промыслов в местах традиционного бытования

Регион	A — историко-культурная компонента развития НХП в регионе	B — экономическая компонента развития НХП в регионе	C — социальная компонента развития НХП в регионе	$I_{\text{нхп}}$ — интегральный показатель	Условия для развития НХП
Архангельская область	0,03	0,63	0,52	0,34	низкий уровень благоприятствования
Республика Дагестан	0,53	0,36	0,77	0,54	средний уровень благоприятствования
Нижегородская область	0,54	0,68	0,38	0,55	средний уровень благоприятствования
Владимирская область	0,51	0,56	0,63	0,56	средний уровень благоприятствования
Московская область	0,74	0,77	0,44	0,70	благоприятные условия

реализации мероприятий по поддержке народных художественных промыслов ведет не только к потере осознания промежуточных результатов, но и к утрате контроля за ситуацией в целом, а также к невозможности объективно оценить достигнутые результаты.

Конечно, довольно сложно оценить прямой количественный положительный эффект от наличия предприятия народных художественных промыслов в регионе. Но развитие промыслов как отрасли культуры сможет привести к эффекту мультипликатора, в соответствии с которым данная деятельность приводит к экономическому росту в других, смежных с данной сферой, областях экономики [20–23]. Положительный внешний эффект может быть вызван повышением культурного уровня населения, что выражается в совершенствовании человеческого потенциала и в повышении качества социальной среды [24, 25].

Изделия народных художественных промыслов региона могут быть использованы для создания брендов территорий, что положительно

скажется на имидже региона в целом. При этом под брендом стоит понимать «совокупность уникальных качеств, непреходящих общечеловеческих ценностей, отражающих своеобразие, неповторимые оригинальные потребительские характеристики данной территории и сообщества, широко известные, получившие общественное признание и пользующиеся стабильным спросом потребителей» [26, с. 21].

Апробацию разработанной модели целесообразно провести на примере реальных показателей социально-экономического развития и развития отрасли народных художественных промыслов таких регионов, как Нижегородская, Архангельская, Владимирская, Московская области и Республика Дагестан.

Входными данными для построения кросс-факторной скоринговой модели (2) являются значения показателей из таблицы 2 в разрезе представленных выше регионов за 2017 г. Для расчета индексов по модели (2) необходимо всю совокупность разноразмерных входных параметров $x_1 - x_{21}$ агрегировать в единые син-

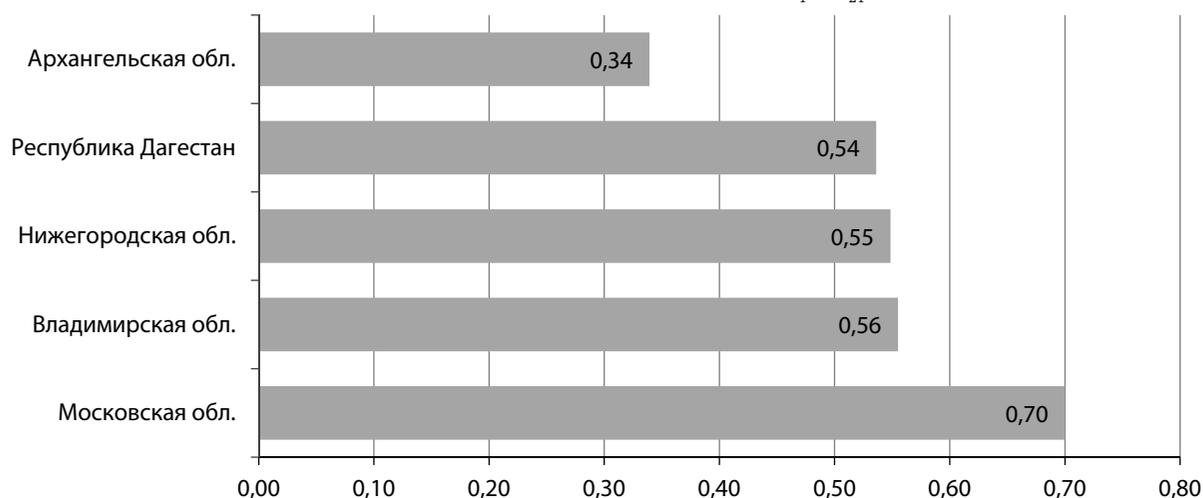


Рис. 1. Рейтинг регионов (мест традиционного бытования) по уровню развития отрасли народных художественных промыслов

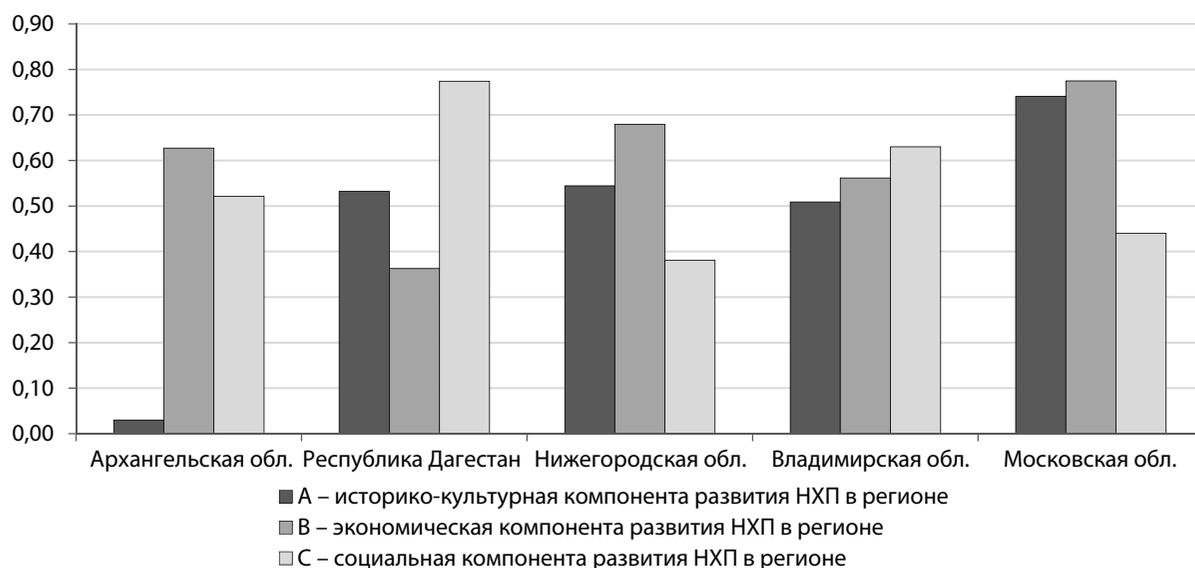


Рис. 2. Структурные компоненты интегрального показателя уровня развития отрасли народных художественных промыслов в регионе

тетические компоненты (культурно-историческую, экономическую и социальную, соответственно) на основании многомерного интегрального анализа.

Результаты расчетов по оценке условий развития отрасли народных художественных промыслов под влиянием историко-культурных, экономических и социальных факторов представлены в таблице 3 и на рисунке 1.

Результаты расчетов по модели (2) позволяют отразить ряд выводов:

— самый низкий уровень благоприятствования для развития народных художественных промыслов в зависимости от влияния отобранных факторов отмечается у Архангельской области (значение $I_{\text{НХП}} = 0,34$);

— на среднем уровне благоприятствования развития отрасль народных художественных промыслов находится в Нижегородской ($I_{\text{НХП}} =$

$= 0,55$) и Владимирской областях ($I_{\text{НХП}} = 0,56$), а также в Республике Дагестан ($I_{\text{НХП}} = 0,54$);

— самые благоприятные условия развития народных художественных промыслов в разрезе анализируемых регионов отмечены в Московской области (значение $I_{\text{НХП}} = 0,70$).

Для понимания причинно-следственных связей влияния отобранных факторов на уровень развития народных художественных промыслов в анализируемых регионах следует проанализировать структуру итогового интегрального индекса $I_{\text{НХП}}$ (рис. 2).

Представленная на рисунке информация наглядно демонстрирует, что причиной замыкающих позиций в рейтинге регионов по уровню развития народных художественных промыслов для Архангельской области стала историко-культурная компонента. Расчетно в состав данной компоненты входят такие показатели, как

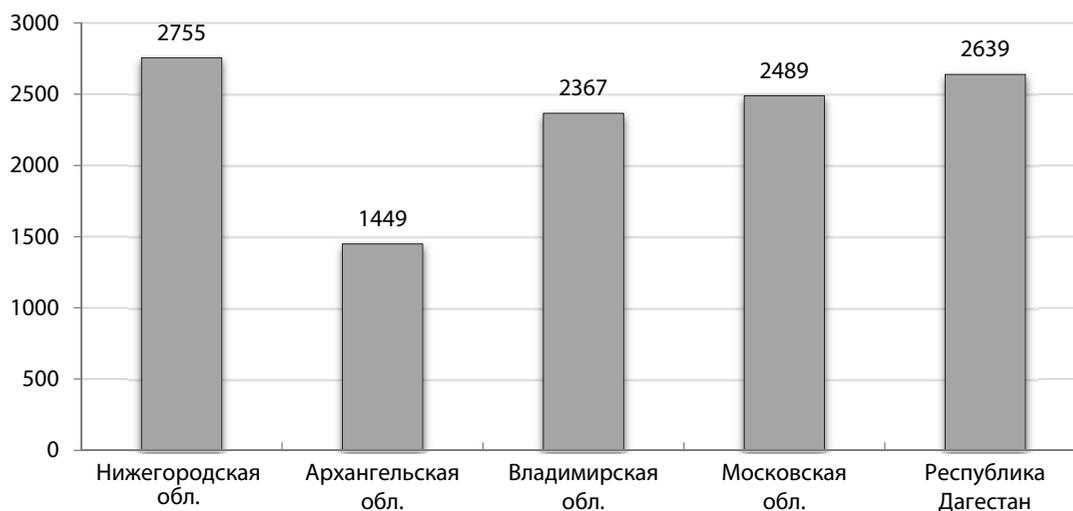


Рис. 3. Количество объектов культурного наследия по регионам, ед.

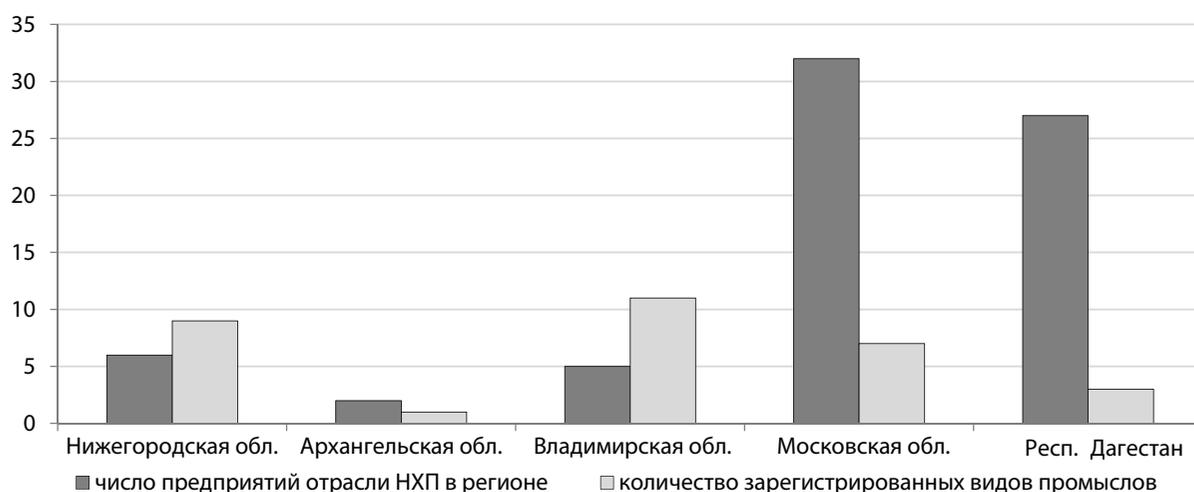


Рис. 4. Число зарегистрированных видов промыслов и количество объектов культурного наследия по регионам, ед.

x_1 — число предприятий отрасли народных художественных промыслов в регионе; x_2 — количество зарегистрированных видов промыслов; x_3 — количество объектов культурного наследия. Сравнение позиций Архангельской обла-

сти по анализируемым показателям с показателями других принимающих участие в анализе регионов представлено на рисунках 3, 4.

Таким образом, среди совокупности анализируемых регионов у Архангельской области

Таблица 4

Инструменты влияния на развитие отрасли народных художественных промыслов в регионах в зависимости от влияющих факторов

Регион	Факторы влияния на развитие НХП	Характер влияния факторов на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности*	Инструменты влияния на развитие НХП**
Нижегородская область	Историко-культурные	Стимулирующий	Число зарегистрированных видов промыслов Количество объектов культурного наследия
	Экономические	Стимулирующие	Инвестиции в основной капитал на душу населения Доля населения с высшим образованием
	Социальные	Дестимулирующий	Отрицательная миграция
Архангельская область	Историко-культурные	Дестимулирующий	Число зарегистрированных видов промыслов
	Экономические	Стимулирующий	Доходы местного бюджета на душу населения
	Социальные	Стимулирующий	Отношение заработной платы работников культуры к заработной плате всех занятых
Владимирская область	Историко-культурные	Стимулирующий	Число зарегистрированных видов промыслов Количество объектов культурного наследия
	Экономические	Стимулирующий	Доля населения с высшим образованием
	Социальные	Стимулирующий	Уровень преступности в регионе
Московская область	Историко-культурные	Стимулирующий	Число предприятий отрасли НХП в регионе
	Экономические	Стимулирующие	Инвестиции в основной капитал на душу населения Доходы местного бюджета на душу населения
	Социальные	Дестимулирующий	Уровень преступности в регионе
Республика Дагестан	Историко-культурные	Стимулирующий	Число предприятий отрасли НХП в регионе
	Экономические	Дестимулирующий	Уровень преступности в регионе
	Социальные	Стимулирующий	Коэффициент рождаемости

* Влияние оценивается исходя из сравнительного значения интегрального индекса каждой компоненты кросс-факторной модели.

** Инструменты отобраны исходя из вклада каждого показателя в итоговый интегральный индекс каждой структурной компоненты кросс-факторной модели (для стимулирующих факторов необходима политика их поддержания, а для дестимулирующих необходима политика уменьшения их негативного воздействия на отрасль НХП).

зафиксированы наименьшие значения показателей по историко-культурной компоненте уровня развития народных художественных промыслов, что и обеспечило ей последние позиции в рейтинге. Из этого следует, что в данной области историко-культурные факторы являются дестимулирующими в уровне развития народных художественных промыслов, что требует первоочередного внимания государственных органов.

Для Московской области, которая является лидером рейтинга, несмотря на сравнительно низкие значения социальной компоненты, стимулирующими факторами в развитии отрасли народных художественных промыслов стали историко-культурные и экономические параметры.

Руководствуясь изложенной логикой, а также разделяя отобранные факторы на стимуляторы (оказывающие позитивное влияние на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности в регионе) и дестимуляторы (оказывающие негативное или тормозящее влияние на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности в регионе), систематизируем ин-

струменты влияния на развитие отрасли народных художественных промыслов в регионах (табл.).

Выводы

Предложенный подход к оценке влияния выявленных факторов на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности в местах традиционного бытования на основании разработанной кросс-факторной модели позволил построить рейтинг территорий и выявить стимулирующие и дестимулирующие факторы в развитии отрасли, на базе чего определить инструменты воздействия на отрасль в отдельном субъекте. Данный подход является универсальным, поскольку позволяет осуществить диагностику не только для всех субъектов РФ, но также и для федеральных округов и муниципальных образований. Также подход является адаптивным, поскольку позволяет путем внесения соответствующих изменений проводить диагностику уровня развития отрасли народных художественных промыслов в регионах в зависимости от прочих факторов путем их последовательного включения в кросс-факторную модель.

Благодарность

Статья подготовлена в рамках прикладного экономического исследования по заказу Министерства промышленности и торговли РФ в рамках Государственного контракта «Оказание услуг по информационно-аналитическому и экспертному сопровождению разработки концепции развития мест традиционного бытования народных художественных промыслов, плана действий по разработке и реализации нормативно-правовой базы и мер их поддержки как категорий сохранения и развития традиций уклада бытования».

Список источников

1. Андреева П. А., Беляевская-Плотник Л. А. Роль и значение народных художественных промыслов в развитии региона // Проблемы просвещения, истории и культуры сквозь призму этнического многообразия России. К 170-летию чувашского просветителя И. Я. Яковлева. Мат-лы всерос. науч. конф., Чебоксары, 16 апр. 2018 г. / ред. кол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ИД «Среда», 2018. — 472 с. — С. 415–418.
2. Banks M. The Politics of Cultural Work. — Hampshire: Palgrave Macmillan, 2007. — 109 p.
3. Tsujimoto Y. Yamamoto-kanai-no-nomin-bijutsu-undo // The Journal of the Design History Workshop. Japan. — 2005 — Vol. 3. — P. 45–106.
4. Glăveanu V.P. Creativity and folk art: A study of creative action in traditional craft // Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts. — Vol 7(2). — 2013. — P. 140–154.
5. Glăveanu V.P. Measuring creativity across cultures: Epistemological and methodological considerations // Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts. — Vol 13(2). — 2019. — P. 227–232.
6. Беляевская-Плотник Л. А., Сумарокова А. Д. Оценка уровня экономической безопасности федеральных округов РФ // Вестник ИЭАУ. — 2016. — № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ieau.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-2016.-n-11-ot-26-marta-2016g/5.-belyaevskaya-plotnik-l.a-sumarokova-a.d.ocenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-federalnyh-okrugov-rf/> (дата обращения: 20.12.2019)
7. Рапопорт М. В., Плисецкий Е. А. Совершенствование системы государственной поддержки народных художественных промыслов в России // Научные труды Вольного экономического общества России. — 2015. — Т. 194. — 529 с. — С. 503–515.
8. Ковригина В. М. Экономика, организация и планирование производства изделий декоративно-прикладного характера и художественных промыслов. — М.: Высшая школа, 1986. — 280 с.
9. Породина С. В. Анализ и перспективы развития предприятий народных художественных промыслов России. На примере Нижегородской области // Финансовая аналитика. Проблемы и решения. — 2010. — № 12. — С. 54–61.

10. *Ниналалова Л. Г., Арсланова Х. Д.* Современная государственная политика поддержки и развития народных художественных промыслов // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2015. — № 11. — С. 14–17.
11. *Therkelsen A.* Imaging Places. Image Formation of Tourists and Its Consequences for Destination Promotion // Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism. — 2003. — Vol. 2, iss. 3. — P. 134–150. — doi.org/10.1080/15022250310003105.
12. *Розанова Л. Д., Кулягина Н. Г., Мустафина А. А.* Значение этнографического туризма для развития народно-художественных промыслов в Республике Татарстан // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2015. — № 4. — С. 88–93.
13. *Кандаева Н. А.* Промыслы народов Дагестана как средство формирования художественной культуры младших школьников // Вестник университета. — 2015. — № 3. — С. 206–209.
14. *Валькевич С. И.* Городская художественная вышивка «Белая гладь» во Владимирской губернии XIX–XX вв. // Научный журнал КубГАУ. — 2012. — № 05(079). — С. 831–840.
15. *Серебряник И. А., Ястребов К. Л., Федорова С. В.* Становление слюдяного промысла в Сибири (до 1917 г.) // Вестник Иркутского государственного технического университета. — 2013. — № 11(82). — С. 446–450.
16. *Некрасова М. А.* Народное искусство как часть культуры. — М.: Изобразительное искусство, 1983. — 344 с.
17. *Захаров П. Н.* Ремесленничество и народные промыслы — древнейшая форма социальной организации производства // Ученые записки Российского государственного социального университета. — 2013. — Т. 2. № 2 (114). — С. 196–199.
18. *Ганьишина Г. В., Чаус Н. В.* Народные художественные промыслы в пространстве России // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2014. — № 1. — С. 89–98.
19. *Плюта В.* Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании. — М.: Финансы и статистика, 1989. — 174 с.
20. Актуализация потенциала социокультурной сферы / Шмелева Е. А., Кудинова О. С., Лебедев М. Ващинская С. А. — Шуя : Шуйский гос. пед. ун-т; Социогуманитар. науч.-образоват. центр ШГПУ, 2012. — 109 с.
21. *Smith M. K.* Issues in Cultural Tourism Studies. — New-York: Routeledge, 2003. — 195 p.
22. *Therkelsen A.* Imaging Places. Image Formation of Tourists and Its Consequences for Destination Promotion // Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism. — 2003. — Vol. 2, iss. 3. — P. 134–150. — doi.org/10.1080/15022250310003105.
23. *McKercher B., Du Cros H.* Cultural tourism: The partnership between tourism and cultural heritage management. — New-York: The Haworth Hospitality Press, 2002. — 262 p.
24. *Hendrik van der P.* The 2009 UNESCO Framework for Cultural Statistics. — Montreal: UNESCO Institute for Statistics, 2009. — 26 p.
25. *Каминская Н. Д., Эртман Е. В.* Социально-культурные технологии как фактор сохранения традиционного искусства в центрах народных промыслов // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 1(26). — 2016. — С. 80–87.
26. *Важенина И. С.* О сущности бренда территории // Экономика региона. — 2011. — № 3. — С. 18–23.

Информация об авторах

Чичканов Валерий Петрович — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, советник президента РАН, заместитель председателя Совета по изучению производительных сил, Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации (СОПС-ВАВТ); ведущий научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН; Scopus Author ID: 57190411321 (Российская Федерация, 119991, г. Москва, Ленинский пр-т, 14; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 7; 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: vpchichkanov@yandex.ru).

Беляевская-Плотник Любовь Александровна — кандидат экономических наук, доцент Департамента антикризисного управления и финансов, Институт экономики и антикризисного управления; старший научный сотрудник отделения «Мировой океан и Арктика» Совета по изучению производительных сил, Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации (СОПС-ВАВТ); Scopus Author ID: 57191618262 (Российская Федерация, 117312, г. Москва, ул. Вавилова, 53 корп.3; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 7; e-mail: belyaevskaya@inbox.ru).

Андреева Полина Александровна — соискатель, заместитель начальника Отдела Управления по взаимодействию с государственными органами и научным сообществом РАН (Российская Федерация, 119991 г. Москва, Ленинский пр-т, 14; e-mail: polinka_spa@mail.ru).

For citation: Chichkanov, V. P., Belyaevskaya-Plotnik, L. A. & Andreeva, P. A. (2020). Modelling the Assessment of the Impact of Industry Factors on the Level of the Territories' Socio-Economic Development and Economic Security. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 16(1), 1-13

V. P. Chichkanov^{a, b, c}, **L. A. Belyaevskaya-Plotnik**^{b, d}, **P. A. Andreeva**^{a)}

^{a)} Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

^{b)} Russian Foreign Trade Academy of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation; belyaevskaya@inbox.ru)

^{c)} Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation)

^{d)} Institute of Economics and Crisis Management (Moscow, Russian Federation)

Modelling the Assessment of the Impact of Industry Factors on the Level of the Territories' Socio-Economic Development and Economic Security

Nowadays, folk arts and crafts are not only a form of economic activity, but also a part of the Russian cultural heritage. However, in the context of crisis, slowdown of production volumes, and reduction of output, the independent existence of this industry is threatened. What is more, these factors jeopardize the level of economic security of the territories, where this type of activity primarily creates the territory's value added and serves as the only source of income for its population. The paper aims to discover such instruments of impact on the development of territories taking into account their industry specificity, as the point pressure on them will lead to economic growth. In this regard, we determined the study's objectives. They include identification of factors that most affect the industry's development; calculation of a composite integral indicator for assessing the level of the industry's development in a particular region; quantitative assessment of the identified factors' impact on the industry's development in the pilot regions. The main research methods are integrated analysis for ranking the regions, and correlation and regression modelling for assessing the impact of industry factors on the level of the territories' socio-economic development. We hypothesise that the creation of conditions for the development of the region's main industry will not only stimulate its socio-economic growth, but also provide the necessary level of economic security. As a result, we have compiled a rating of the territories (including the Arkhangelsk, Vladimir, Nizhny Novgorod, Moscow regions and the Republic of Dagestan) and identified stimulating and discouraging factors in the industry's development (historical, cultural, economic and social). Based on these findings, we have determined the instruments for influencing the industry in constituent entities. In conclusion, the proposed approach allowed us to establish the stimulating and discouraging factors in the industry's development and to determine the tools for influencing the industry of an individual constituent entity in order to increase the region's level of socio-economic development and ensure its economic security.

Keywords: regional economy, regional development, economic security, industry factors of the regional development, factor analysis, correlation and regression analysis, integral indicator, folk arts and crafts, places of traditional existence, measures of supporting the industry

Acknowledgments

The article has been prepared with the support of the Ministry of Industry and Trade Russia in the framework of the contract "Providing services for information-analytical and expert support in the elaboration of a concept for the development of places of traditional existence of folk arts and crafts, an action plan for the development and implementation of the regulatory framework and measures of their support as categories of preservation and evolvement of traditions of existence".

References

1. Andreeva, P. A. & Belyaevskaya-Plotnik, L. A. (2018). Rol i znachenie narodnykh khudozhestvennykh promyslov v razvitiy regiona [The role and importance of folk arts and crafts in the development of the region]. In: O. N. Shirokov, T. N. Ivanova, M. N. Krasnova, G. A. Nikolaev, F. N. Kozlov (Eds.), *Problemy prosveshcheniya, istorii i kultury skvoz prizmu etnicheskogo mnogoobraziya Rossii (k 170-letiyu chuvashskogo prosvetitelya I. Ya. Yakovleva): materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii (Cheboksary, 16 aprelya 2018 g.) [Problems of education, history and culture through the prism of ethnic diversity in Russia (to the 170th anniversary of the Chuvash enlightener I. Ya. Yakovleva): Materials of the All-Russian Scientific Conference (Cheboksary, April 16, 2018)]* (pp. 415–418). Cheboksary: Publishing House «Wednesday». (In Russ.)
2. Banks, M. (2007). *The Politics of Cultural Work*. Hampshire. Palgrave Macmillan, 109.
3. Tsujimoto, Y. (2005). Yamamoto-kanae-no-nomin-bijutsu-undo. *The Journal of the Design History Workshop*, 3, 45–106.
4. Glăveanu, V. P. (2013). Creativity and folk art: A study of creative action in traditional craft. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 7(2), 140–154.
5. Glăveanu, V. P. (2019). Measuring creativity across cultures: Epistemological and methodological considerations. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 13(2), 227–232.
6. Belyaevskaya-Plotnik, L. A. & Sumarokova, A. D. (2016). Otsenki urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti federalnykh okrugov RF [Evaluation of the level of economic security federal district of the Russian Federation]. *Vestnik IEAU [IEAU Herald]*. Retrieved from: <http://www.ieau.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-2016.-n-11-ot-26-marta-2016g/5.-belyaevskaya-plotnik-l.a.-sumarokova-a.d.ocenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-federalnyh-okrugov-rf/> (Date of access: 20.12.2019) (In Russ.)

7. Rapoport, M. V. & Pliseckii, E. L. (2015). Sovershenstvovanie sistemy gosudarstvennoy podderzhki narodnykh khudozhestvennykh promyslov v Rossii [Improving government support system of folk artistic crafts in Russia]. *Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii [Scientific works of the Free Economic Society of Russia]*, 194, 503–515. (In Russ.)
8. Kovrigina, V. M. (1986). *Ekonomika, organizatsiya i planirovanie proizvodstva izdeliy dekorativno-prikladnogo kharaktera i khudozhestvennykh promyslov [Economics, organization and planning of production of the items of decorative and applied arts and crafts]*. Moscow: Higher school, 280. (In Russ.)
9. Porodina, S. V. (2010). Analiz i perspektivy razvitiya predpriyatiy narodnykh khudozhestvennykh promyslov Rossii (na primere Nizhegorodskoy oblasti) [The analysis and prospects of development of the enterprises of folk handicrafts of Russia and the Nizhniy Novgorod region]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya [Financial analytics: science and experience]*, 12, 54–61. (In Russ.)
10. Ninalalova, L. G. & Arslanova, Kh. D. (2015). Sovremennaya gosudarstvennaya politika podderzhki i razvitiya narodnykh khudozhestvennykh promyslov [Modern state policy of support and development of artisanry]. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional problems of transforming the economy]*, 11, 14–17. (In Russ.)
11. Therkelsen, A. (2003). Imaging Places. Image Formation of Tourists and Its Consequences for Destination Promotion. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2(3), 134–152. DOI: doi.org/10.1080/15022250310003105/
12. Rozanova, L. D., Kulyagina, N. G. & Mustafina, A. A. (2015). Znachenie etnograficheskogo turizma dlya razvitiya narodno-khudozhestvennykh promyslov v Respublike Tatarstan [The role of tourism in the development of national artistic trades in the Republic of Tatarstan]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and tourism: current challenges]*, 4, 88–93. (In Russ.)
13. Kandaeva, N. A. (2015). Promysly narodov Dagestana kak sredstvo formirovaniya khudozhestvennoy kultury mladshikh shkolnikov [Crafts of the people of Dagestan as means of formation of art culture of younger school students]. *Vestnik Universiteta*, 3, 206–209. (In Russ.)
14. Valkevich, S. I. (2017). Gorodskaya khudozhestvennaya vyshivka «Belaya glad» vo Vladimirskoy gubernii XIX-XX vv. [City art «white surface» embroidery in the Vladimir province of XIX-XX centuries]. *Nauchnyy zhurnal KubGAU [Scientific journal of KubSAU]*, 5(79), 831–840. (In Russ.)
15. Serebryanik, I. A., Yastrebov, K. L. & Fedorova, S. V. (2013). Stanovlenie slyudyanogo promysla v Sibiri (do 1917 g.) [Mica-Works Formation in Siberia (before 1917)]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Proceedings of Irkutsk State Technical University]*, 11(82), 446–450. (In Russ.)
16. Nekrasova, M. A. (1983). *Narodnoye iskusstvo kak chast' kultury [Folk art as part of culture]*. Moscow: Art, 344. (In Russ.)
17. Zakharov, P. N. (2013). Remeslennichestvo i narodnye promysly — drevneyshaya forma sotsialnoy organizatsii proizvodstva [Crafts and crafts — the most ancient form of social organization of production]. *Uchenye zapiski Rossiyskogo gosudarstvennogo sotsialnogo universiteta [Scientific notes of the Russian Social State University]*, 2(114), 196–199. (In Russ.)
18. Ganshina, G. V. & Chaus, N. V. (2014). Narodnye khudozhestvennye promysly v prostranstve Rossii [National artistic trades in Russia]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and tourism: current challenges]*, 1, 89–98. (In Russ.)
19. Plyuta, V. (1989). *Sravnitel'nyy mnogomernyy analiz v ekonometricheskom modelirovanii [Comparative multivariate analysis in econometric modeling]*. Moscow: Finance and Statistics, 174. (In Russ.)
20. Shmeleva, E. A., Kudinova, O. S., Lebedev, M. S. & Vashchinskaya, S. A. (2012). *Aktualizatsiya potentsiala sotsiokulturnoy sfery [Actualization of the potential of the socio-cultural sphere]*. Shuya: Shuysky State Pedagogical University, 109. (In Russ.)
21. Smith, M. K. (2003). *Issues in Cultural Tourism Studies*. London & New York: Routledge, 195.
22. Therkelsen, A. (2003). Imaging Places. Image Formation of Tourists and Its Consequences for Destination Promotion. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 3(2), 134–150.
23. McKercher, B. & Du Cros, H. (2002). *Cultural tourism: The partnership between tourism and cultural heritage management*. NY: The Haworth Hospitality Press, 262.
24. Hendrik Van Der, P. (2009). *The 2009 UNESCO Framework for Cultural Statistics*. Montreal, Canada: UNESCO Institute for Statistics, 26.
25. Kaminskaya, N. D. & Ertman, E. V. (2016). Sotsialno-kulturnye tekhnologii kak faktor sokhraneniya traditsionnogo iskusstva v tsentrakh narodnykh promyslov [Social-cultural technologies as a factor of keeping of traditional art in folk crafts' centers]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kultury [Bulletin of Saint Petersburg State University of Culture]*, 1(26), 80–87. (In Russ.)
26. Vazhenina, I. S. (2011). O sushchnosti brenda territorii [On the essence of the brand of territory]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 3, 18–23. (In Russ.)

Authors

Valeriy Petrovich Chichkanov — Corresponding Member of RAS, Doctor of Economics, Professor, Counselor to the President of Russian Academy of Science; Vice-Chairman of the Council for the Study of Production Forces, Russian Foreign Trade Academy of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation; Leading Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS; Scopus Author ID: 57190411321 (14, Leninsky Ave., Moscow, 119991;

53/3, Vavilova St., Moscow, 117312; 29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: vpchichkanov@yandex.ru).

Lyubov Alexandrovna Belyaevskaya-Plotnik — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Crisis Management and Finances, Institute of Economics and Crisis Management; Senior Research Associate, Department «Oceans and the Arctic» of the Council for Studying of Productive Forces, Russian Foreign Trade Academy of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Scopus Author ID: 57191618262 (53/3, Vavilova St., Moscow, 117312; 7, Vavilova St., Moscow, 117997, Russian Federation; e-mail: belyaevskaya@inbox.ru).

Polina Aleksandrovna Andreeva — PhD Student, Deputy Head of the Department for interaction with public authorities and the scientific community of the RAS (14, Leninsky Ave., Moscow, 119991, Russian Federation; e-mail: polinka_spa@mail.ru).