

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 2. — С. 510-525
doi 10.17059/2016-2-16
УДК 336.64

В. А. Малышенко

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского
(Ялта, Российская Федерация; e-mail: Malyshenko1973@inbox.ru)

МОДЕЛЬ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА САНАТОРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЫМА¹

Предметом исследования выступает система стратегически ориентированного финансового анализа в части оценки финансового состояния предприятия.

Гипотеза состоит в предположении возможности разработки финансово-стратегической модели системной оценки финансового состояния с учетом комплексного воздействия факторов внешней среды (универсальной для большинства типов предприятий санаторно-курортного комплекса южного берега Крыма).

Методология проведения работы основывается на наиболее общих принципах системного анализа. Основной метод исследования — матричный как наиболее часто встречающийся на этапах системного анализа. Также используются графический и статистические методы. Результатом работы является разработанный комплексный метод финансового анализа в виде модели на основе матричного соотношения оригинального визуального профиля внутренней среды и динамического типа внешней среды. Отличие визуальной модели финансового состояния от существующих графических методов состоит в закреплении особым образом за отдельными сочетаниями форм и размеров визуально сгруппированных областей финансовых коэффициентов в тематических группах (конфигурациями-профилями) новых стратегических типов финансового состояния на основе финансовой устойчивости.

Область применения нового аналитического инструмента «фрегат-модели» распространяется на все аналитические работы соответствующих отделов санаториев по аналитической оценке финансового состояния.

Преимущество «фрегат-модели» по сравнению с классической методикой установления типов финансового состояния состоит в том, что она позволяет выделять более дифференцированные типы и дополнительно идентифицировать этапы жизненного цикла организации, отталкиваясь при этом от относительных показателей анализа финансового состояния (объектов-коэффициентов), а не только финансового менеджмента. Этим и достигается повышение системности взаимодействия финансового анализа и управления.

Ключевые слова: финансовое состояние санаторно-курортного предприятия, визуальная модель финансовой устойчивости, жизненный цикл организации, финансовая стратегия санатория, универсальность финансово-аналитической процедуры, системный анализ финансовой сферы, фактор развития санаторного предприятия, финансовая устойчивость, внутренний финансовый профиль санаторного предприятия

Введение

Достижение универсальности того или иного метода в экономике всегда сталкивалось с относительно более высоким разнообразием

объектов и воздействующих на них факторов, по сравнению с естественными науками. Даже на ограниченной исследованной территории южного берега Крыма разнообразие предприятий и факторов отраслевой специфики очень велико. Это объясняется тем, что существует множество различий в формах собственности,

¹ © Малышенко В.А. Текст. 2016.

организационных структурах, географическом расположении, рыночном позиционировании, и др. Потребность в универсальных методах аналитической оценки деятельности предприятий увеличивается с усложнением всей общественно-экономической формации. Основное же методологическое противоречие в достижении универсальности состоит в различиях оценок предприятия в стратегическом управлении и стратегическом финансовом анализе. В стратегическом управлении часто используется подход, при котором финансовые параметры применяются для оценки этапов жизненного цикла организации и финансового потенциала предприятия в целом. Финансовый же анализ использует оценочные типы финансового состояния (устанавливаемые на основе комплексов показателей тематических групп финансового анализа: стратегических доминантных сфер, сегментов и т. п.). Обобщенно основная гипотеза исследования формулируется как предположение возможности построения универсальной модель-системы оценки финансового состояния в финансово-стратегическом аспекте на основе соотношения внутреннего типа финансового состояния и типа внешней среды (профилей) в рамках системы-универсум. Доказательством гипотезы должно служить статистическое подтверждение совпадения прогнозируемого на базисном этапе комплексного профиля финансового состояния предприятия и сформировавшегося в действительности в последующие годовые периоды. Это должно произойти в большинстве наблюдаемых случаев (80 % и более) с прогнозом на 1–2 года.

Методы исследования и моделирования комплексных объектов анализа

При разработке высокосистемного метода универсальной оценки финансового состояния необходимо преодолеть два имеющихся противоречия.

Первое возникает из-за отличий в финансово-экономических параметрах ведения бизнеса различных предприятий санаторно-курортного комплекса.

Второе, как было указано ранее, связано с методологическим несовпадением объектов для установления ключевых стратегических ориентиров.

С точки зрения анализа это в основном финансовые коэффициенты (наиболее универсальные), и в меньшей мере — абсолютные показатели, формирующие оценку финансового состояния. Основными объектами финансо-

вого менеджмент являются прибыль, капитал и денежный поток. Можно также отметить, что менеджмент широко использует характеристики на основе этапов жизненного цикла предприятия, методически связанные с показателями рентабельности и средней стоимости капитала. Общая схема комплексной модели представляет собой взаимное позиционирование профилей внешней и внутренней среды, что является неперенным условием ее классификации в качестве стратегической [1]. Наиболее известной стратегической моделью среди западных подходов считается матрица Франсона и Романа, в соответствии с которой осуществляется финансовое позиционирование на основе оценки финансовых результатов, она не учитывает состояния внешней среды и действительно стратегической и системной считаться не может [2]. Широко известная на Западе модель ADL/LC (Arthur D. Little) имеет конкурентную позицию на рынке, но внешняя среда учитывается в ней опосредованно. Ее назначение состоит в определении стратегий формирования сбалансированного бизнес-портфеля с учетом стадии жизненного цикла организации [3]. Основными недостатками первой выступают субъективность позиционирования, второй — условность, схематичность и необходимость использования дополнительного инструментария.

В отечественной науке наиболее известны стратегические матрицы И.А. Бланка. Они могут быть двух основных видов: первичного позиционирования и вторичного — уже внутри выбранной главной финансовой стратегии [4, с. 120]. Развитием данного подхода можно считать систему квадрантов Т.В. Головки и С.В. Саговой для определения стратегических финансовых возможностей [5, с. 78]. Группы авторов предлагают и оригинальные подходы. Т.В. Гениберг, Н.А. Иванова и О.В. Полякова обосновали модель разработки финансовой стратегии компании на основе соотношения двух типов роста выручки и финансирования [6]. О.М. Фокина и А.В. Красникова продвигают матрицу инвестиционной привлекательности компании (на основе EVA) [7]. Схожее назначение имеет и модель Н.М. Якуповой и Г.Р. Яруллиной [8].

Общим недостатком упомянутых подходов является отсутствие жестко закрепленного варианта соотношения профилей внутренней и внешней среды предприятия или отсутствие оценки последней как таковой. Большую важность имеют методики финансового управления И.В. Ивашковской. В ее работах подробно

Особенности проявления различных фаз финансового кризиса предприятия на укрупненных этапах жизненного цикла организации по И. В. Ивашковской [9]

| Вид кризиса | Этап зарождения | Этап роста | Этап зрелости | Этап умирания |
|--|---|---|---------------|---|
| Кризис ликвидности бизнеса | Устойчивый отрицательный поток денежных средств от основной деятельности | Периодически возникающий отрицательный поток денежных средств от основной деятельности | Не характерен | Периодически возникающий отрицательный поток денежных средств от основной деятельности |
| Кризис ликвидности капитала собственника | Устойчивый отрицательный поток свободных денежных средств для собственников | Периодически возникающий отрицательный поток свободных денежных средств для собственников | Не характерен | Периодически возникающий отрицательный поток свободных денежных средств для собственников |
| Кризис финансирования | Невозможность привлечения заемного капитала и снижения ставки затрат на капитал | Несбалансированное соотношение заемного и собственного капиталов | | |

описаны характер формирования потоков денежных средств, состояние активов и капитала, типы финансовых рисков, присущие каждому укрупненному этапу жизненного цикла организации (отталкиваясь от графика жизненного цикла организации И. Адизеса) [9].

Также вопрос точности установления этапа жизненного цикла организации на основе различных характеристик раскрыт А.В. Козловой, ее разработки отличаются всеобъемлющим характером, однако система факторов (черт) этапов жизненного цикла организации имеет акцент на управленческой сфере [10]. Система этапов жизненного цикла организации в наиболее общем виде включает следующие укрупненные отрезки: рождение, развитие, зрелость, расцвет, спад. Каждый из этих укрупненных этапов имеет свой собственный риск-профиль, определяющий типичность и характерность проявления каждой фазы кризиса (табл. 1). В большинстве случаев стратегически важные переходы от одного этапа к другому происходят при преодолении того или иного вида кризиса или их сочетания. Система типов финансового состояния предприятия (внутреннего профиля) представлена тремя типами: устойчивым (часто делимым на хороший и нормальный), предкризисным и кризисным.

Сравнивая элементы системы типов финансового состояния и этапов жизненного цикла организации, можно отметить единственную общую точку соприкосновения — наличие кризисов как наиболее опасных состояний финансовой системы предприятия. Если новый метод позволит точно идентифицировать специфические кризисы финансового состояния, присущие переходной фазе от одного стратегического важного (укрупненного) этапа жизненного цикла организации к другому, то

его можно будет считать универсальным для оценки внутреннего профиля. Максимально нестабильное финансовое состояние предприятия наблюдается на первых этапах жизненного цикла организации (кризисный тип I «кризис опыта»).

Во время действия последних подэтапов зрелости (по схеме жизненного цикла организации такого ученого, как И. Адизеса) наиболее возможен кризис реализации крупного инвестиционного проекта по возврату конкурентного преимущества (стратегическая перезагрузка). Причина кризиса — в низкой эффективности стратегических инвестиций в капиталоемкие активы (тип II «кризис реванша»). При отсутствии работ по предотвращению объективного процесса старения предприятие как система постепенно переходит в последнюю стадию жизненного цикла организации — умирания. И в финансовом смысле это также кризис особого типа, часто относительно медленно развивающийся (тип III «кризис отсутствия будущего»).

В соответствии с данными таблицы 1 и другими характеристиками состояния финансовой сферы на этапах жизненного цикла организации (в структуре капитала, потоков и в других показателях), при аналитической идентификации характерных черт новых комплексных финансово-кризисных состояний предприятия должны быть учтены следующие вводные положения. Для первой, восходящей части жизненного цикла организации типичными будут низкие показатели ликвидности и платежеспособности, также низкие и даже отрицательные значения показателей, рассчитанных на основе денежного потока от основной деятельности. Несмотря на высокую вероятность отрицательного уровня собственных

оборотных средств, высока доля собственного капитала из-за невозможности привлечения заемного капитала; сама деятельность малоэффективна (убыточна); оборачиваемость активов невысокая и дестабилизированная (за счет низкой стоимости не сформированных до конца активов формально может быть на нормальном уровне).

Для нисходящей части жизненного цикла организации — старения, характерными являются резко снизившиеся показатели оборачиваемости активов сократившиеся отдельные виды рентабельности, (вплоть до отрицательного уровня), при финансировании инвестиций за счет заемного капитала — ухудшившиеся до минимально безопасного уровня показатели финансовой устойчивости и платежеспособности. Поточные показатели будут также снижены, но сохраняют средний уровень за счет повышения амортизационных отчислений (от увеличившихся активов на балансе, как результата инвестиций).

На отрезке умирания (на нисходящей части жизненного цикла организации) уровни практически всех показателей критические, собственные оборотные средства отсутствуют (имеют отрицательное значение все показатели финансовой устойчивости, рассчитанные

на их основе), рентабельность глубоко отрицательна по всем видам, оборачиваемость мизерна, потоковые показатели минимальны (в некоторых случаях и только эпизодически могут иметь высокие значения — при зачислении потока от дезинвестиций вследствие распродажи основных средств). На основе обобщения данных о финансовых параметрах этапов жизненного цикла организации была построена таблица 2.

Выделены следующие стратегические типы устойчивости финансового состояния (внутреннего профиля) которые могут встречаться на этапах жизненного цикла организации «кризисное, абсолютно неустойчивое» (КАН1); «предкризисное, неустойчивое» (ПДКН1); «нормальное, стабилизированное» (НОРС1); «хорошее, абсолютно устойчивое» (ХАУ). Также определены характеристики типов финансового положения, которые по совокупности значений финансовых показателей (коэффициентов) безусловно, идентифицируются как уже известные, но возникшие в результате реализации активной финансовой стратегии: «стратегическое, стабилизированное» (НОРС3); «стратегическое, нестабильное» (ПДКН3); «кризисное постстратегически неустойчивое» (КАН3). Все новые типы обозначаются индексом «3»,

Таблица 2

Отражение на первичных финансовых показателях процесса прохождения предприятием этапов жизненного цикла организации (по И. В. Ивашковской и зарубежным авторам)

| Ключевые показатели, определяемые на основе финансовой отчетности | Характерные уровни и направление динамики основных составных частей финансовых показателей по укрупненным этапам жизненного цикла организации | | | | | | | |
|---|---|--------|-------------------------------------|-------|--|----------|---|----------|
| | Этап зарождения (выхаживание + младенчество) | | Этап роста («давай-давай» и юность) | | Этап зрелости (расцвет, стабильность, аристократизм) | | Этап умирания (ранняя бюрократизация, бюрократизация, смерть) | |
| НА** | V** | ↑** | V↔C* | ↓* | C** | -** | H** | -, ↓** |
| ОА | H** | ↓* | H↔M↔C* | ↑* | C** | -** | V** | -, ↓** |
| СК | V** | -, ↓* | V↔C* | -, ↓* | C↔H** | -, ↓** | H** | ↓** |
| ЗК | H** | -, ↑** | H↔M↔C* | ↑* | C↔V** | -, ↑** | V** | ↑** |
| ЧДП (ИДП) | H«-»* | ↑* | («-»↔«+»)* | ↑* | «+»* | -, ↓* | («+»↔«-»)* | -, ↓** |
| ПОД | H«-»* | -- | («-»↔«+»)* | (↑)* | «+»* | -, ↓* | («+»↔«-»)* | -, ↓** |
| ВА | H* | (-)* | H↔M* | (↑)* | V↔C** | -, (↓)** | C↔H** | -, (↓)** |
| ЧП | H«-»* | - | H«-»* | ↑* | V«+»* | ↑* | («+»↔«-»)* | -, ↓** |
| СОС | V** | ↓** | V↔C** | - | C↔H** | -, ↓** | H** | -, ↓** |

* установлено на основе положений в исследованиях И. В. Ивашковской;

** данные получены на основе теоретического анализа И. В. Ивашковской и других исследователей;

*** условные обозначения объектов финансового управления (НА — оборотные активы; ОА — оборотные активы; СК — доля собственного капитала; ЗК — доля заемного капитала; ЧДП — чистый денежный поток; ПОД — поток денежных средств от операционной деятельности; ВА — выручка; ЧП — чистая прибыль; СОС — собственные оборотные средства. Н, М, С, В — низкий, минимальный, средний, высокий уровень части капитала, активов (или потока)); «-», «+» отрицательное или положительное значение потоковых показателей и прибыли; ↔ — высокая вероятность смены одного состояния (уровня) другим; ↑, ↓ — направление динамики (роста и падения соответственно) основных составных частей финансовых показателей на каждом этапе жизненного цикла организации (минус рядом со стрелкой означает недостаток уровня), в скобках (↑, -, ↓) указаны характерные динамические тенденции потоковых показателей (рост, стагнация, падение), которые являются первоочередными для усиления либо преодоления (при стагнации).

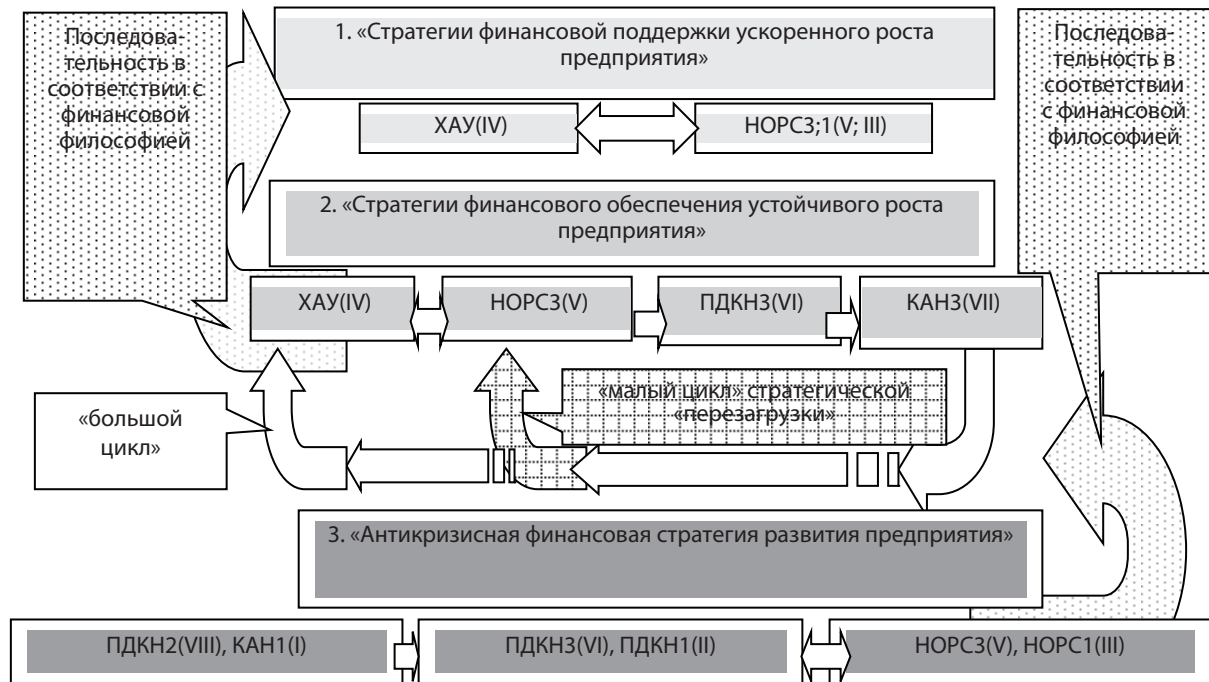


Рис. 1. Варианты переходов внутренних профилей оценки устойчивости финансового состояния модель-системы в соответствии с избранной главной финансовой стратегией и выполнением общей финансовой философии предприятия

а существующие в классической системе — индексами «1» и «2» (либо указываются без индекса).

Далее была сформирована схема переходов от одного типа устойчивости финансового состояния к другому, в соответствии с содержанием категории «финансовая философия» (встречается в работах В.В. Ковалева [11]; рис. 1).

Агрессивный вариант стратегического развития предполагает нахождение предприятия только в лучших состояниях: хорошем или нормальном — ХАУ (IV) и НОРС1(V), НОРС3(III). Второй тип — устойчивого развития, допускает заход в состояния ПДКН3(VI) и КАН3(VII), что связано с политикой максимально возможного извлечения денежного потока от инвестиций. Третий тип — антикризисный, начинается с восьмого профиля при «кризисе старения» (при успешном проведении санации предполагает обратный ход во внутренних профилях) и с первого профиля — при «кризисе роста» с конечным пунктом в состоянии НОРС1(III). Выделенные типы нуждаются в идентификации своей типичности в привязке к крупными этапами жизненного цикла на основе какого-либо метода (модели). Использование наборов характеристик таблицы 2 не раскрывает закономерности связанного изменения платежеспособности и финансовой устойчивости (или любых других групп показателей), необ-

ходимые для системного понимания предприятия. Оценки были осуществлены на основе укрупненных объектов финансового управления (капитал, прибыль, потоки).

Однако мероприятия по корректировке финансовой устойчивости как комплексной характеристики состояния выстраиваются по отношению к приоритетам факторов в отдельных финансовых показателях (в системе коэффициентов).

Решение для задачи построения модели активной трансформации финансового состояния обычно ищут в сфере применения методов многофакторного дискриминантного анализа (МДА-моделей) [12, с. 594]. Однако данные методы неприменимы для первичного позиционирования, а используются в тех случаях, когда стратегическая финансовая модель уже определена. Чаще всего в моделях в качестве основы внутреннего профиля используется не типы, а три укрупненные позиции, у И.А. Бланка это сильная, нейтральная и слабая, определяемые на основе большинства финансовых показателей в разрезе доминантным сфер или сегментов. Комплексный подход в формировании стратегических групп показателей анализа финансового состояния встречаются и у В.В. Ковалева [11, с. 127].

Даже если учесть, что первичное стратегическое позиционирование не предъявляет высоких требований к точности оценки, субъек-

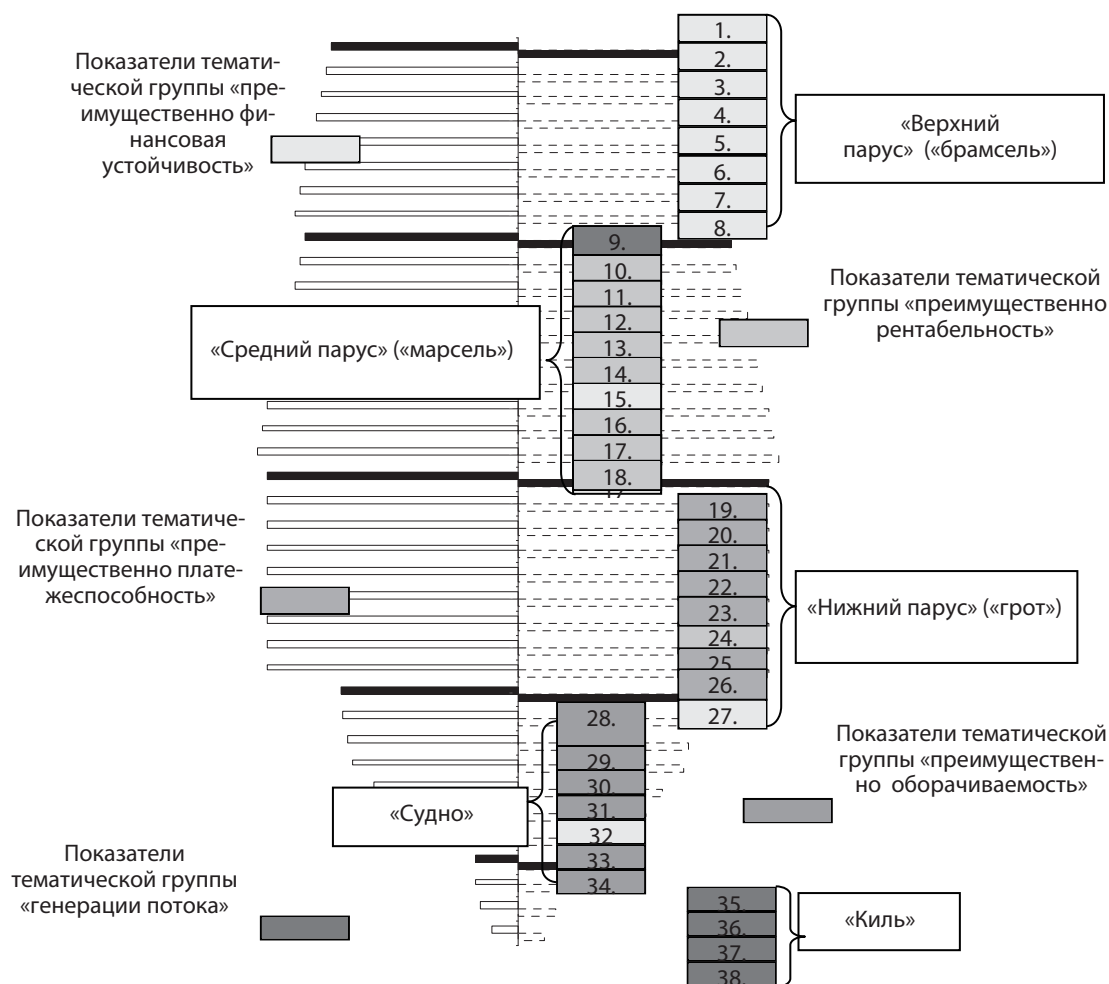


Рис. 2. Структура внутреннего профиля визуальной модель-системы («фрегат-модели») оценки финансового состояния в стратегических целях (составлено автором на основе данных предприятий санаторно-курортного комплекса Б. Ялты)

тивизм трактовки финансовых показателей в спорных случаях значительно усложняет реальное использование модели.

Для решения задачи разработки системно-аналитического внутреннего профиля финансового состояния в настоящем исследовании был применен графический метод формирования визуальной модель-системы оригинального типа. В качестве аналитического обоснования мероприятий финансово-стратегического характера графический метод применяется достаточно часто (диаграммы параметров в антикризисном управлении) [13, с. 550]. Основное назначение диаграмм такого типа — помощь аналитику в осмыслении проблемы, сложившейся в сфере финансового состояния предприятия по основным параметрам в сравнении с идеальной конфигурацией (цель санации). Промежуточные профили или профили, соответствующие каким либо типам финансового состояния (кроме кризисного и нормального) в известных моделях не выделены [13, с. 393].

Практическая часть исследования проведена на основе предприятий расположенных на территории Б. Ялты. На начало анализируемого периода (2004 г.) в данном регионе было зарегистрировано 144 предприятия СКК: санатории, пансионаты, туристические базы, гостиницы, и т. п. Детализированное исследование осуществлено на основе данных дочернего предприятия ЗАО «Укрпрофздравница» — «Ялтакурорт», это 7 из 13 попавших в исследование предприятий (10-процентная выборка по 144 предприятиям южного берега Крыма). На основе экспериментов с различными типами визуальных моделей и оценке их достоинств и недостатков была построена визуальная модель («фрегат-модель») оценки устойчивости финансового состояния предприятия. Она имеет вид, представленный на рисунке 2 (приведен профиль конца этапа юности, то есть критериальные границы модели ориентированы на финансовое состояние на завершающей фазе роста в системе этапов жизненного цикла организации при минимуме рисков и стабильных доходах).

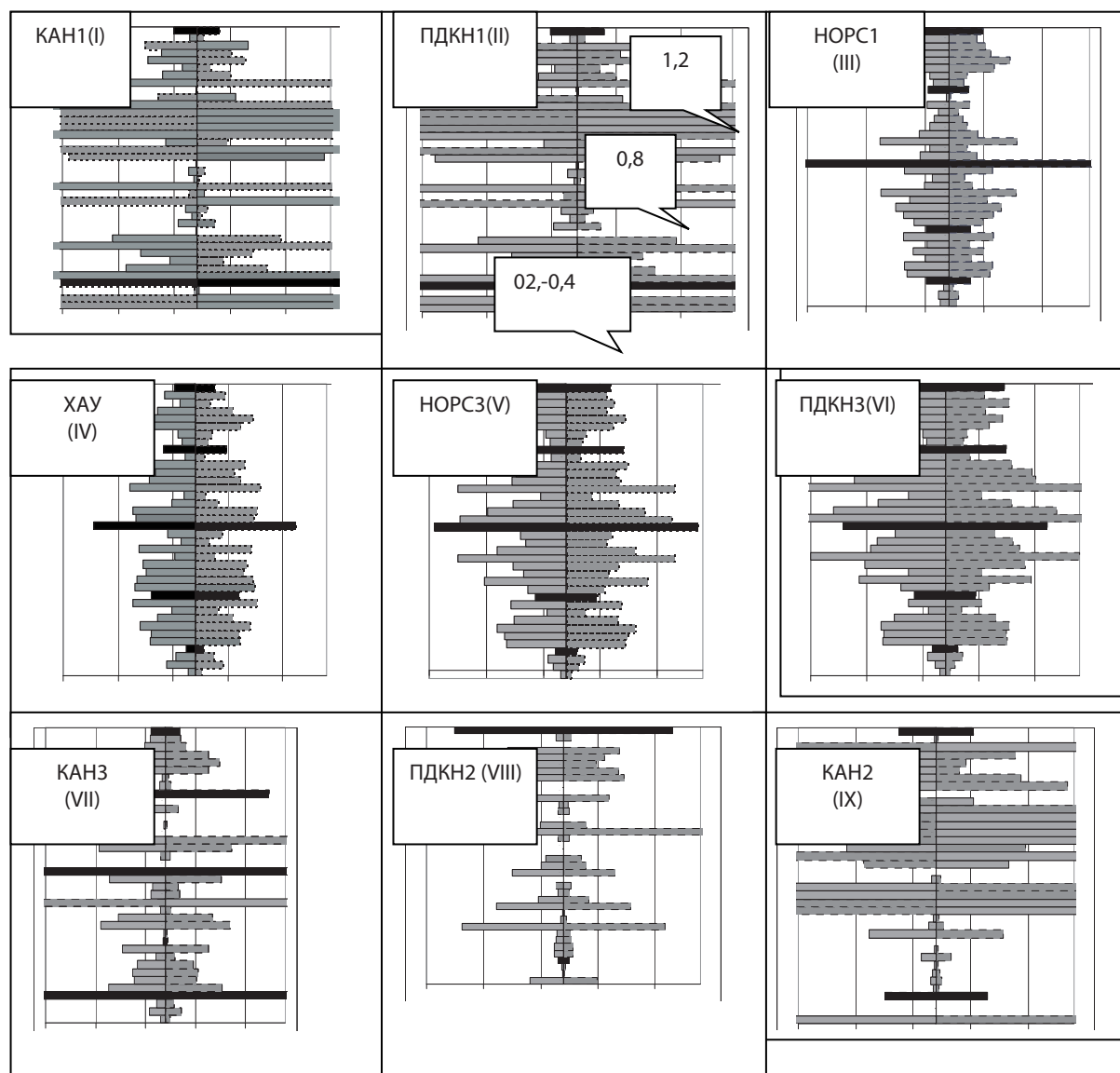


Рис. 3. Графики представления профилей оценки устойчивости внутренней финансовой среды «фрегат-модели», соответствующих типам стратегических финансовых состояний предприятий санаторно-курортного комплекса Б. Ялты

Модель включает только относительные показатели с общими критериальными границами, чем обеспечивается относительная сравнимость предприятий. Изменения финансовых показателей соотносились с динамикой международных макроэкономических показателей (в ретроспекции с 2004 г. по 2013 г.). На основе усредненных уровней были сделаны выводы о скорости реакции каждого финансового коэффициента на кризис 2008 г., а также на относительно сдержанное ухудшение мировой конъюнктуры в 2011 г. Скорость реакции отдельных показателей легла в основу их градации в визуальной модели сверху вниз, (верхние — наиболее оперативные). Далее были установлены единые масштабирующие значения для всех тематических групп (на визуальной модели представлены областями, напри-

мер группа «брамсель», зона «Б»), и описаны три основных ширины блока с индексами: № 1 «узкий», в пределах 0,2–0,4 единицы в графике, № 2 — «нормальный»: 0,4–0,8; № 3 «широкий»: 0,8–1,2. Выход блока за границы 1,2 считается экстраординарным явлением и называется «пробоем» (более 120 % от нормы).

Сформированы следующие типичные визуальные профили внутренней среды «фрегат-модели» (рис. 3).

Характеристики визуальных профилей, присущих каждому новому типу финансовой устойчивости внутренней среды, приведены в таблице 3.

Для обеспечения необходимой аргументации представленной системы типов финансовой устойчивости была проведена сравнительная оценка характеристик, закрепленных за

Таблица 3

Характеристика визуальных профилей оценки внутренней финансовой среды «фрегат-модели» предприятий СКК

| № | Тип профиля | Условная характеристика состояния «фрегат-модели» и краткое раскрытие кода его описания на основе масштабирующих величин блоков с закреплением типичных для их проявления укрупненных этапов жизненного цикла организации |
|----|---|---|
| 1. | КАН1(I), кризисное, абсолютно неустойчивое | Состояние «судна»: «корпус почти построен, на верхних ряях трепещутся паруса», (зарождение, смерть во младенчестве). «Б3-» — блок «широкий», присутствуют «пробои» (выходят за значение шкалы 1, 2) из-за не до конца сформированного капитала, величина собственных оборотных средств может иметь отрицательное значение; «М3-» — блок «отрицательно широкий», отдельные виды рентабельности нестабильны (отрицательные «пробои»); «Г1-» — блок «узкий», практически без пробоев, неоднородный; «С2+» — блок, в основном, близок к состоянию «норма», но одновременно нестабильный, допускается множество «пробоев»; «К1-» — блок «узкий», прирост потока сдержан или отсутствует (с пробоями) |
| 2. | ПДКН1(II), предкризисное, неустойчивое | Состояние «судна»: «паруса поставлены — ветер не пойман», положительного роста (быстрый рост — юность). «Б1-» — блок «узкий», единичные пробои, отрицательные значения; «М2-» — блок «норма», рентабельность стабилизируется, растут выручка и капитал, допустимы единичные «пробои»; «Г1» — блок «узкий» — практически без пробоев, неоднородный, отдельные показатели могут отставать в динамике, особенно использующие в своем расчете чистые активы; «С2» — блок близок к состоянию «норма». Показатели оборачиваемости развиваются, хоть и неоднородно; «К1» — блок «узкий», значение существенно не меняется, в составе денежного потока растет доля амортизации, незначительный рост выручки |
| 3. | НОРС1(III), нормальное, стабилизированное | Состояние «судна»: «ветер наполняет паруса», начало зрелости (расцвет). «Б2» — блок «норма», могут быть отрицательные значения. «М2» — блок в целом ближе к «норме», практически без пробоев; «Г1+» — блок «норма», могут содержать положительные пробои; «С2» — блок близок к состоянию «норма». Показатели оборачиваемости стабилизируются. Происходит постепенное накопление денежных средств и оборотных активов; «К2» — блок «норма», операционный поток стабилизируется |
| 4. | ХАУ(IV), хорошее, абсолютно-устойчивое | Состояние «судна»: «под всеми парусами», пик всех этапов относящихся к состоянию зрелости, а именно, точка «стабильность». «Б2» — блок «норма», или «широкое» пробои отсутствуют; «М3» — блок в ближе к «широкому», без пробоев; «Г3+» — блок «норма», или «широкий», могут содержать положительные пробои; «С2» — блок близок к состоянию «норма». Показатели оборачиваемости стабилизированы; «К2,3» — блок «норма» или «широкий» — операционный поток максимальный |
| 5. | НОРС3(V), стратегическое, стабилизированное | Состояние «судна»: «реи и паруса на пределе», начало стадий старения, пассивное поддержание конкурентного статуса при стратегии устойчивого роста. Аристократизм. Начало роста рисков. «Б2, Б3» — блок «норма», реже «широкий», пробои практически отсутствуют; «М3+» — блок в целом ближе к «широкому», возможны единичные пробои; «Г3+» — блок «широкий», могут содержать единичные положительные пробои; «С3» — блок «широкий», однако близок к состоянию «норма»; «К2» — блок «норма», поток от операционной деятельности стабилизирован |
| 6. | ПДКН3(VI), стратегическое, нестабильное | Состояние «судна»: «реи гнутся, паруса рвутся», развитие старения (аристократизм, тяготеет к стадии ранней бюрократизации). Необходимость стратегических инвестиций максимальна. «Б3» — блок «широкий», пробои отсутствуют; «М3+» — блок в целом ближе к «широкому», может включать пробои; «Г3+» — блок «широкий», могут содержать пробои; «С3» — блок «широкий», близок к состоянию «норма». Оборачиваемость максимальна; «К1,2» — блок «норма», или «узкий» |
| 7. | КАН3(VII), криз. постстратегически-дестабилизиров | Состояние «судна»: «надстроенные реи, бесконтрольные паруса». Ускорение старения (ранняя бюрократизация). «Б2» — блок «норма», может быть близким к «узкому»; «М2-» — блок «норма», может включать множественные отрицательные пробои и быть близко к «отрицательно узкому»; «Г1-» — блок «узкий», может содержать единичные отрицательные пробои (в части коэффициента рентабельности оборота); «С2» — блок близок к состоянию «норма», нестабильный; «К2+» — блок «норма» — операционный поток остается средним, нестабильным |

Окончание табл. 3 на след. стр.

| № | Тип профиля | Условная характеристика состояния «фрегат-модели» и краткое раскрытие кода его описания на основе масштабирующих величин блоков с закреплением типичных для их проявления укрупненных этапов жизненного цикла организации |
|----|---|--|
| 8. | ПДКН2(VIII), кризисное, неустойчивое, возможна санация | Состояние «судна»: «обломанные реи, растрепанные паруса; корпус, киль, — цели». (бюрократизм). «Б2» — блок «норма», может быть близким к «широкому» и включать отдельные отрицательные пробои; «М3—» — блок в целом ближе к «узкому», может включать множественные отрицательные пробои; «Г3+» — блок «узкий», может содержать множественные отрицательные и положительные пробои; «С1,2» — блок «узкий» или «норма». Оборачиваемость сокращена; «К1+» — блок «узкий» — поток от операционной деятельности значительно сокращен. |
| 9. | КАН2(IX), кризисное, абсолютно неустойчивое, бесперспективное | Состояние «судна»: «обломанные реи, сорванные паруса, разбитый корпус и киль». «Б3—» — блок «отрицательно широкий», присутствуют многочисленные «пробои» (выходят за значение шкалы 1, 2), из-за компенсированного убытками и недостаточной величины собственного капитала — собственные оборотные средства имеют отрицательное значение продолжительный период времени с устойчивой тенденцией к ухудшению ситуации; «М3—» — блок «отрицательно широкий», виды рентабельности нестабильны, возможны как положительные (низкая величина капитала), так и отрицательные (низкая прибыль) «пробои»; «Г1—» — блок «узкий», часто с пробоями рентабельности оборота; «С1» — блок «узкий», без пробоев; «К1+» — блок «узкий», есть вероятность пробоев. |

Таблица 4

Сравнительная оценка характеристик комплексных кризисов финансовой сферы на укрупненных этапах жизненного цикла организации (ЖЦО) и параметров новых кризисных и предкризисных типов внутренней среды визуальной модели на тех же этапах в целях подтверждения (опровержения) их идентичности (с помощью бального метода)

| Комплексные кризисы ЖЦО в обозначениях «фрегат-модели» | | | I. Кризисные типы в системе оценок «фрегат-модели» и сопоставления с характеристиками кризисов на этапах жизненного цикла организации** | | | | | | | | | | | |
|---|-------|--------|--|---|----|-----|-----------|---|----|-----|-------------|---|----|-----|
| I | II | III | КАН1(I) | I | II | III | КАН3(VII) | I | II | III | КАН2(IX) | I | II | III |
| Б3(-) | Б2 | Б3(--) | Б3-- | + | - | + | Б2 | - | + | - | Б3-- | + | - | + |
| М3(-) | М2(-) | М3(--) | М3-- | + | - | - | М2-- | - | + | - | М3-- | + | - | + |
| Г1 | Г1 | Г1 | Г1- | + | + | + | Г1- | + | + | + | Г1- | + | + | + |
| С2(+и-) | С2 | С1 | С2+ | + | + | - | С2 | + | + | - | С1 | - | - | + |
| К1(-) | К2 | К1 | К1- | + | + | + | К2+ | - | + | - | К1+ | + | - | + |
| Совпадения в блоках | | | - | 5 | 3 | 3 | - | 2 | 5 | 1 | - | 4 | 1 | 5 |
| Место на этапе ЖЦО | | | - | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 |
| Итоговый балл: | | | - | 6 | 3 | 3 | - | 2 | 6 | 1 | - | 4 | 1 | 6 |
| Комплексные кризисы жизненного цикла организации в обозначениях «фрегат-модели» | | | II. Предкризисные типы в системе оценок «фрегат-модели» и сопоставления с характеристиками кризисов на этапах жизненного цикла организации | | | | | | | | | | | |
| I | II | III | ПДКН1(II) | I | II | III | ПДКН3(VI) | I | II | III | ПДКН2(VIII) | I | II | III |
| Б3(-) | Б2 | Б3(--) | Б1-- | - | - | - | Б3 | + | - | + | Б2 | - | + | - |
| М3(-) | М2(-) | М3(--) | М2-- | - | + | - | М3+, - | + | - | + | М3-- | + | - | + |
| Г1 | Г1 | Г1 | Г1- | + | + | + | Г3+ | - | - | - | Г3-, + | - | - | - |
| С2(+и-) | С2 | С1 | С2 | + | + | - | С3 | - | - | - | С1 | - | - | + |
| К1(-) | К2 | К1 | К1- | + | - | + | К1 | + | - | + | К1+ | + | - | + |
| Совпадения в блоках | | | - | 3 | 3 | 3 | - | 3 | 0 | 3 | - | 2 | 1 | 3 |
| Место на этапе ЖЦО | | | - | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 |
| Итоговый балл: | | | - | 4 | 3 | 3 | - | 3 | 1 | 3 | - | 2 | 1 | 4 |

* блок «Г» состоит в основном из показателей ликвидности и платежеспособности, но включает и показатель «рентабельность оборота»; они могут иметь отрицательные значения;

** требуемое совпадение выделено интенсивностью заливки.

тремя теоретически описанными кризисными состояниями (кризисы I, II, III), и параметров полученных типов группы КАН визуальной модели («фрегат-модели»). Чистота опыта обуславливается аналогичным сопоставлением с профилями предкризисных состояний «фрегат-модели» (группы ПДКН).

Оценка осуществлялась на основе присвоения баллов по двум признакам (таблица 4): первый — совпадение конфигурации блоков «фрегат-модели», присущей кризисному типу группы КАН, и блоков теоретического профиля, описанного в соответствии с той же методикой (при совпадении проставлялся «+» и засчитывается один балл, при несовпадении «-» без баллов); второй — совпадение места возникновения кризиса и сферы его действия на этапах жизненного цикла организации.

Нормативное место кризиса I и КАН1 — этапы первичного становления предприятия (зарождения и роста); кризиса II и КАН3 — этапы старения и кризиса III — фазы умирания в конце старения, совпадения добавляют к предыдущей оценке 1 балл. Данные однозначно свидетельствуют о соответствии только кризисных финансовых состояний КАН трем теоретическим кризисам на этапах жизненного цикла организации. Во всех трех случаях совпадения принесли максимально возможное количество баллов, а именно 6.

Сопоставление с предкризисными состояниями дало значительно худшие оценки (суммарные количества баллов) — в целом не выше 4 баллов.

Дополнительно раскрывая свойства полученного внутреннего профиля модели, можно проиллюстрировать развитие финансовой устойчивости в соответствии с ним уже внутри годового отрезка времени (рис. 4).

Коэффициенты для правильного их анализа на промежуточных временных интервалах были скорректированы под использование соответствующих форм финансовой отчетности (первый квартал, полугодие, девять месяцев). При развертывании курортного сезона в положительном ключе к концу полугодия финансовое состояние значительно улучшается, и уже на данном этапе можно делать вывод о результативности всего сезона для конкретного предприятия. Очень часто именно здесь возникает переломный момент, как в сторону лучшего, так и в сторону худшего типа финансового состояния. Однако говорить о том, что предприятие полностью поменяло этап жизненного цикла предприятия, было бы некорректно.

Происходит лишь временное, сезонное улучшение финансового состояния, контрольной точкой которого все же является конец отчетного года. Проявление внутреннего кризиса ломает такую закономерность. Как видно на части «а» рисунка 4, на конец первого квартала 2012 г. санаторий вошел в состояние типа ПДКН3(VI), что значительно хуже, чем состояние на конец 2011 г., но закономерно в обычных условиях. Однако тип НОРС3(V) к концу полугодия так и не достигнут, улучшения финансовой устойчивости с ростом доходов от высокого сезона так и не произошло, и к концу года состояние окончательно закрепилось в предкризисном ПДКН3(VI).

Все же сезонность как внешний фактор достаточно прогнозируема, и позиционирование по ней имеет методически несложный характер. Значительно больший интерес вызывает изучение влияния на модель не столь ритмичных событий, а именно — глобальных кризисов экономики и их последствий у предприятий, имеющих различную финансовую устойчивость. Для системно-стратегического использования построенной системы внутренних профилей финансового состояния визуальной модели их необходимо соотносить с профилями внешней среды. Для установления системной связи внешней и внутренней сферы предприятия каждый из показателей (финансовых коэффициентов) в пяти группах был переведен в процентную форму по отношению к их сумме за 2005–2013 гг. (рис. 5).

На фоне общей динамики группы предприятий успехи или неудачи в стратегическом развитии конкретного предприятия позволяют идентифицировать его специфический индивидуальный профиль, сложившийся под действием как общего кризиса так и его внутренних кризисных тенденций. Именно для этого существует вторая часть модели — матричное позиционирование к условиям внешней среды. При формировании системы типов комплексного профиля признака внешней среды, — все типы были сформулированы как наборы оценок внешней среды (усугубляющий, нейтральный, улучшающий) по характеру воздействия на финансовое положение предприятия. Позиционирование финансового состояния на основе внутреннего профиля по отношению к профилю внешней среды позволяет локализовать причины кризиса — внешние или внутренние и построить систему-универсум (объединение системы и ее среды) в виде универсальной модели системной и всесторонней оценки финансового состояния предприятия.

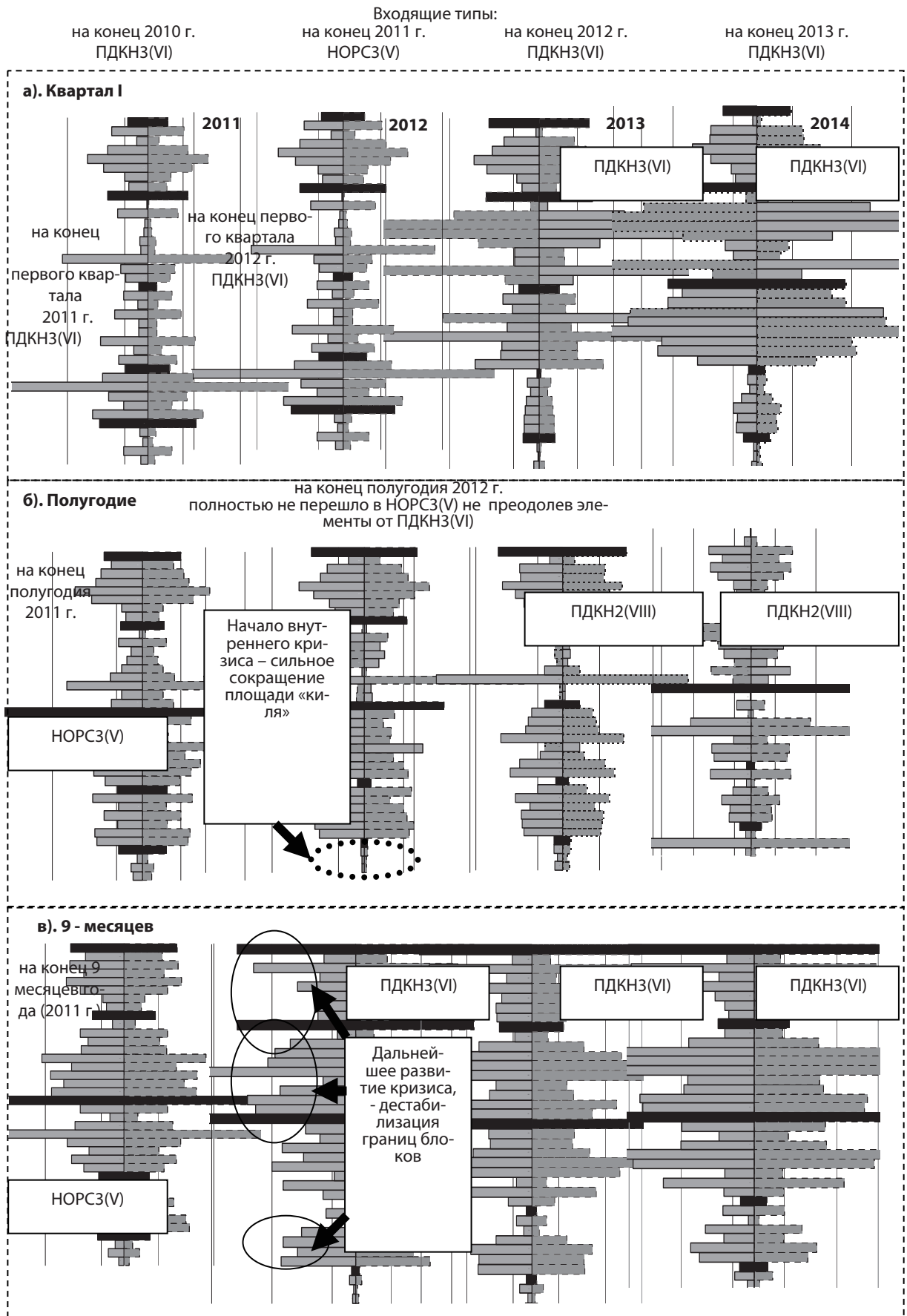


Рис. 4. Профили внутренней среды «фрегат-модели» санатория «Ай-Петри» на конец первого квартала, полугодия и 9 месяцев в 2011–2013 гг.

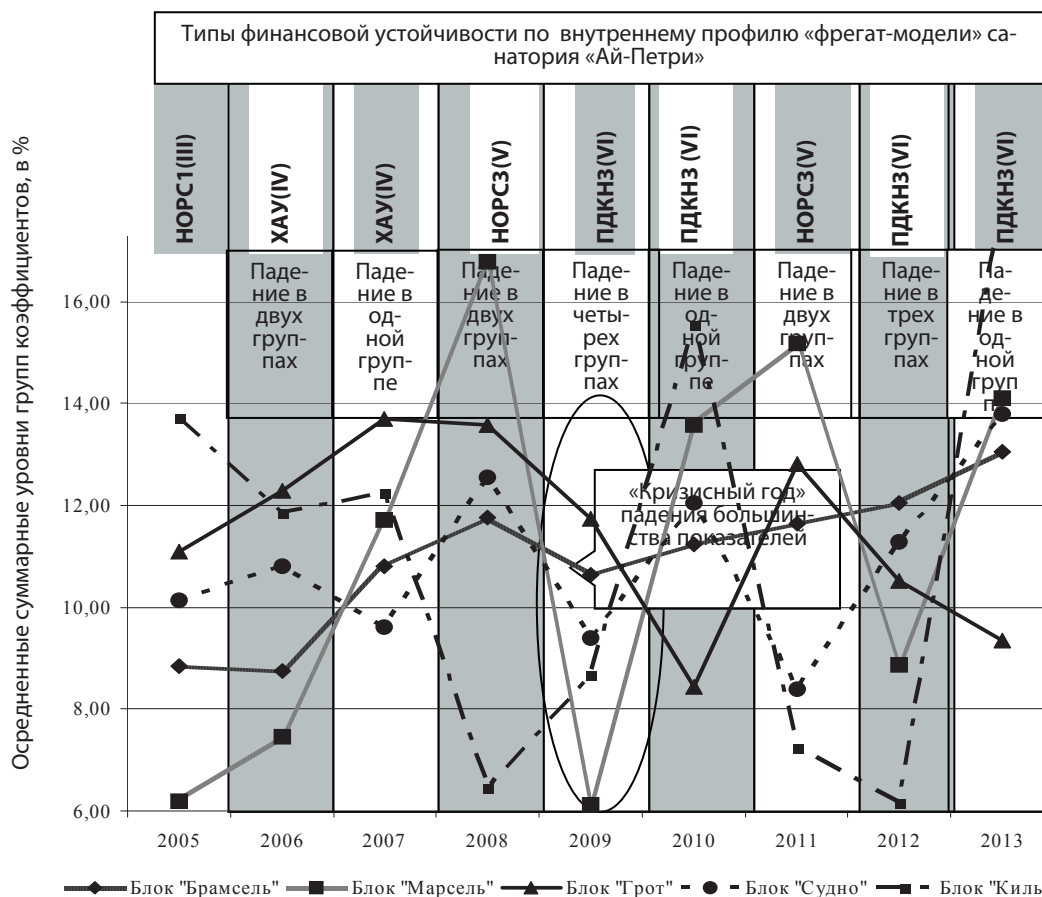


Рис. 5. Средние значения показателей пяти отдельных блоков модель-системы внутренней среды финансового состояния предприятия («фрегат-модели») по предприятиям ДП «Ялтакурорт» в 2005–2013 гг. представленные в процентах к сумме лет (составлено автором на основе данных предприятий санаторно-курортного комплекса Б. Ялты)

На основе сравнения данных по всем анализируемым предприятиям и периодам по форме, приведенной в таблице 4 и на рисунке 5, была построена матричная форма внешнего позиционирования (табл. 5). Вероятности перехода подтвердились статистически (при средней ошибке: $\pm 3\%$). Общий профиль получил двойное название, например для КАН1(I) в пересечении с квадрантом 1: «кризисно усугубленный» (далее — «нейтральный» и «неотягощенный»). В матрице воздействия внешней среды соотносятся не просто с типом состояния, но одновременно и со временем нахождения на этапе жизненного цикла организации.

При известной закономерности развития состояния выполняется условие формирования четких целей анализа на последующих процедурных этапах при достижении балансировки ограничений финансового и общестратегического управления, необходимость которой признается проблемным заданием многими авторами [14–19].

Присущая классической системе бинарность оценок предприятий санаторно-курортного комплекса, в соответствии с положениями си-

стемного анализа, указывает на недостаточность применяемого метода для исследования объекта. За тот же отрезок времени новая система дала 4 типа, четко отреагировав на глобальный кризис. Но и развитие внутреннего стратегического кризиса, несмотря на наложение влияния внешних макроэкономических факторов, однозначно идентифицируется как по результатам года, так и в рамках годового периода.

В 2013 г. предприятия санаторно-курортного комплекса развивались устойчиво (рис. 5), однако санаторий «Ай-Петри» окончательно закрепился в предкризисном типе (VI). Вместе с тем, такое развитие финансовой устойчивости можно было спрогнозировать на основе сложившихся сочетаний внутренней и внешней среды еще в 2011 г. (табл. 5, при действующем типе НОРС3(V), но в усугублено негативном квадранте и долгом пребывании в предкризисном состоянии в 2009 и 2010 гг.).

Анализ фактического развития финансовой устойчивости на основе реальных данных того же санатория «Ай-Петри», указывает на то, что новые типы более гибкие и дифференцированные в своей оценке (табл. 6).

Таблица 6

Сопоставление системы оценки устойчивости финансового состояния на основе визуальных профилей и классической системы ее типов на примере отдельных предприятий ДП «Ялта-курорт» (успешного и потенциального банкрота, на конец года) в 2005–2013 гг.

| Категории | Оценка системных процессов трансформации финансового состояния, в обозначениях «фрегат-модели» и с точки зрения категорий системности | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|------------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| | КАН1 (I) | ПДКН1 (II) | НОРС1 (III) | ХАУ (IV) | НОРС3 (V) | ПДКН3 (VI) | КАН3 (VII) | ПДКН2 (VIII) | КАН2 (IX) |
| Нормативные типы: | | | | | | | | | |
| состояния* | кризисное | переходное | стабильное | стабильное | стабильное | переходное | кризисное | переходное | хаос |
| процессов** | адаптация | рост | интеграция | поглощение | агрессия | адаптация | адаптация | деградация | разрушение |
| Предприятия | Годы | | | | | | | | |
| | 2005 | 2006 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1. «Ай-Петри» | НОРС1 (III) | ХАУ (IV) | ХАУ (IV) | НОРС3 (V) | ПДКН3 (VI) | ПДКН3 (VI) | НОРС3 (V) | ПДКН3 (VI) | ПДКН3 (VI) |
| | КФС*** | АФУ | АФУ | АФУ | АФУ | АФУ | АФУ | АФУ | АФУ |
| 7. «Ясная поляна» (банкрот) | КАН3 (VII) | КАН3 (VII) | ПДКН2 (VIII) | КАН3 (VII) | ПДКН2 (VIII) | ПДКН2 (VIII) | ПДКН2 (VIII) | КАН2 (IX) | КАН2 (IX) |
| | КФС | КФС | КФС | КФС | КФС | КФС | КФС | КФС | КФС |

*; ** раскрытие категорий системного анализа; *** типы финансового состояния на основе классической их системы (АФУ — абсолютно финансово устойчивое; КФС — кризисное состояние).

Результаты и обсуждение

Преимущество новой модели состоит в исключении компенсации (сокрытия) дефицита одних показателей высокими уровнями других, что часто происходит при использовании МДА-моделей. Важным системным свойством является установление проявляющегося в обязательном закономерном порядке перехода характерных профилей (наборов) от одного к другому внутри годового периода. Формирование визуального профиля выстраивается в соответствии с логически увязанной последовательностью смены профилей по этапам жизненного цикла организации. Это означает принятие решений в условиях известной и малой вероятности наступления нетипичного профиля в общей их последовательности, что в принципе недостижимо для других моделей. Универсальность использования отличающимися по своим характеристикам предприятиями санаторно-курортного комплекса обеспечивается применением в модели гибкой структуры относительных показателей (коэффициентов). Исторические особенности развития каждого предприятия не создают противоречия несравнимости восприятия и аналитической оценки, а масштабируются в самой модели, не искажая всей картины формирования финансового состояния по типам устойчивости. Стратегическая диверсификация как неперемнное условие развития предприятия в современном мире не сдерживается в новом подходе резкой поляризацией граничных типов

финансового состояния, присущих классической системе в случае анализа предприятий санаторно-курортного комплекса, где ключевым параметром выступает наличие собственных оборотных средств и не полностью обоснованное условие соответствия большинства показателей нормативу. Новая система типов устойчивости внутренней среды обеспечивает практически полный спектр раскрытия важнейших категорий системности (таких как «состояния» и «процессы»), без которых невозможно изучение предприятия как единой системы.

Также можно отметить, что в матричной форме позиционирования в системном профиле «фрегат-модели» (получения общей, прогнозной стратегической финансовой модели) в качестве признака внешней среды используются ее типы, установленные непосредственно на основе характера влияния такой среды конкретно на систему финансовых коэффициентов, что отличает ее от широко используемых в этих целях характеристик SWOT-анализа, методически оторванных от финансовой сферы. Этим достигается системность увязки взаимодействия внешней и внутренней среды как комплексного параметра стратегического развития предприятия, и создается предпосылка использования модели в качестве основы стратегического позиционирования на всех аналитических процедурных этапах, а не только на первичном уровне экспресс-анализа финансового состояния.

Список источников

1. Малышенко В. А. Матричный системный подход обоснования новых методов финансового анализа // Аудит и финансовый анализ. — 2015. — № 5. — С. 214–225.
2. Дорофеев М. Л. Особенности применения матрицы финансовых стратегий Франсона и Романа в стратегическом финансовом анализе компании // Финансы и кредит. Сетевой журнал. 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=15454> (дата обращения: 1.04.2015).
3. Воробьев А. В., Олюнин В. И. Анализ современных зарубежных матричных моделей выбора финансовой стратегии // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. — 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011> (дата обращения: 1.04.2015).
4. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: учебный курс. — Киев : Эльга, Ника-Центр, 2005. — 656 с.
5. Головки Т. В., Сагова С. В. Стратегический анализ: навч.-метод. посібник для самост. вивч. дисц. — Киев : КНЕУ, 2002. — 198 с.
6. Гениберг Т. В. Сущность и методические основы разработки финансовой стратегии фирмы // Научные записки НГУЭУ. — 2009. — № 9. — С. 68–88.
7. Фокина О. М., Красникова А. В. Методология оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Развитие на основе стоимостного подхода // Инновационный вестник Регион. — 2011. — № 3. — С. 26–29.
8. Якупова Н. М., Яруллина Г. Р. Концептуальные основы оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Экономические науки. — 2009. — № 9. — С. 165–166.
9. Ивашковская И. В. Финансовые измерения качества роста // Управление компанией. 2006. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129> (дата обращения: 1.04.2015).
10. Козлова А. В. Жизненный цикл организации на примере компании ОАО «РУСАЛ» // Актуальные вопросы экономики и управления. Мат-лы междунар. науч. конф. — 2011. — Т. II. — С. 113–117.
11. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 560 с.
12. Градов А. П. Экономическая стратегия фирмы: учебное пособие. — СПб.: Специальная литература, 1999. — 589 с.
13. Градов А. П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой : учебное пособие. — СПб.: Специальная литература, 1996. — 585 с.
14. Лубков В. А. Объект и этапы стратегического анализа организации // Российское предпринимательство. 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/28721/>. (дата обращения: 1.04.2015).
15. Костирко Р. А. Финансовый анализ: Навч. посібник. — Харьков : Фактор, 2007. — 784 с.
16. Chambers A. D. New guidance on internal audit — an analysis and appraisal of recent developments // Managerial Auditing Journal. — 2014. — № 29. — Pp. 196–218.
17. Miller J. A. Basic Financial Statements: Objectives, Categories, Principles and Presentation // De Ratione. — Cape Town; Taylor & Francis. — 1988. — № 2. — Pp. 19–32.
18. Nance J. P., Roemmich R. A. Are Financial Statements Meaningful under Exchange Rate Fluctuations // Journal of financial management and analysis. — 2008. — № 2. — Pp. 65–74.
19. Blaise G., Kaushik J. Measures of financial stability — a review // Irving Fisher Committee, «Proceedings of the IFC Conference on «Measuring financial innovation and its impact». — 2009. — Volume 31, [Electronic resource]. URL: <http://www.bis.org/ifc/publ/ifcb31ab.pdf> (дата обращения: 1.04.2015).

Информация об авторе

Малышенко Вадим Анатольевич — кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, Гуманитарно-педагогическая академия, филиал, Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского (Российская Федерация, 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2; e-mail: Malyshenko1973@inbox.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 2. — pp. 510-525

V. A. Malysenko

V. I. Vernadsky Crimean Federal University (Yalta, Russian Federation; e-mail: Malyshenko1973@inbox.ru)

A Model of System and Strategic Financial Analysis of the Crimean Health Resorts

The subject matter of the research is the system of strategically focused financial analysis regarding an assessment of the financial condition of the enterprise. The hypothesis of the study is to assume the possibility of developing the financial and strategic model of the comprehensive assessment of the financial condition taking into account the integrated impact of environmental factors (general for the most Crimean health resorts). The methodology of the work is based on the most general principles of system analysis. The basic method of the research is the matrix method as the most common one for the system analysis. The graphical and statistical methods are also used. The result of the work is the comprehensive method of financial analysis developed as a model based on the matrix relation between the original visual profile of the internal environment and the dynamic type of external environment. The difference of the visual model of financial state from the existing graphic methods consists in fixing of the new strategic types of financial state on the basis of financial stability in visually grouped areas of financial coefficients in theme groups (configurations-profiles) with certain combinations of the forms and sizes. The new analytical instrument of «frigate model» can be applied in all analytical activities of the health resorts departments related to the analytical assessment of financial state. The advantage of «frigate model» in comparison with a classical method of the forming of the types of financial condition is that the proposed model allows

to allocate more differentiated types and in addition, to identify the stages of enterprise life cycle based on the relative indicators of the analysis of financial state (objects-coefficients), and not just on the financial management. Through this, the consistency of interaction between the financial analysis and management is achieved.

Keywords: financial condition of health resort, visual model of financial sustainability, enterprise life cycle, financial strategy of health resort, universality of financial-analytical procedure, systemic analysis of financial sphere, development factor of health resort, financial sustainability, internal financial profile of health resort

References

1. Malysenko, V. A. (2015). Matrichnyy sistemnyy podkhod obosnovaniya novykh metodov finansovogo analiza [Matrix system approach substantiating new methods of financial analysis]. *Audit i finansovyy analiz [Audit and Financial Analysis]*, 5, 214–225.
2. Dorofeev, M. L. (2009). Osobennosti primeneniya matritsy finansovykh strategiy Franshona i Romane v strategicheskoy finansovoy analize [Features of the application of the matrix of financial strategies Franshona and Romane in the strategic financial analysis]. *Finansy i kredit [Finance and credit: online journal]*, 23(359). Retrieved from: <http://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=15454> (date of access: 01.04.2015).
3. Vorobyov, A. V. & Olyunin, V. I. (2011). Analiz sovremennykh zarubezhnykh matrichnykh modeley vybora finansovoy strategii [Analysis of modern foreign matrix selection models of financial strategy]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy jurnal [Management of economic systems: electronic scientific journal]*, 5. Retrieved from: <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011> (date of access: 04.01.2015).
4. Blank, I. A. (2005). *Finansovyy menedzhment: uchebnyy kurs [Financial management: training course]*. Kiev: Elga, Nicka-Center Publ., 656.
5. Golovko, T. V. & Sagova, S. V. (2002). *Strategicheskyy analiz: ucheb. posobie dlya samost. izucheniya [Strategic analysis: manual for independent studying]*. Kiev: KNEU Publ., 98.
6. Geniberg, T. V. (2009). Sushnost i metodicheskie osnovy razrabotki finansovoy strategii firmy [Essence and methodological basis for the development of the financial strategy of the company]. *Nauchnyye zapiski NGUEM [Scientific Notes NSUEM]*, 9, 68–88.
7. Fokina, O. M. & Krasnikova, A. V. (2011). Metodologiya otsenki investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya: razvitiye na osnove stoimostnogo podkhoda [The methodology of evaluation of investment attractiveness of the enterprise: the development on the basis of cost-based approach]. *Innovatsionnyy vestnik Region [Region, innovative journal]*, 3, 26–29.
8. Yakupova, N. M. & Yarullina, G. R. (2009). Kontseptualnyye osnovy otsenki investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya [Conceptual framework for the assessment of the investment attractiveness of the enterprise]. *Ehkonomicheskie nauki [Economic sciences]*, 9(58), 165–166.
9. Ivashkovskaya, I. V. (2006). Finansovyye izmereniya kachestva rosta [Measuring the quality of financial growth]. *Upravlenie kompaniyey [Company management]*, 9. Retrieved from: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129> (date of access: 04.01.2015).
10. Kozlova, A. V. (2011). Zhiznennyy tsikl organizatsii na primere kompanii OAO «RUSAL» [The life cycle of the organization on the example of the company «RUSAL»]. *Aktualnyye voprosy ekonomiki i upravleniya: materialy mezhdunar. nauch. konf. [Current issues in economics and management: proceedings of intern. scientific. conf.]*, 2, 113–117.
11. Kovalev, V. V. (2002). *Finansovyy analiz: metody i protsedury [Financial analysis: techniques and procedures]*. Moscow: Finance and Statistics Publ., 560.
12. Gradov, A. P. (1999). *Ekonomicheskaya strategiya firmy [The economic strategy of the company: Textbook]*. St-Petersburg: Special literature Publ., 589.
13. Gradov, A. P. (1996). *Strategiya i taktika antikrizisnogo upravleniya firmoy: uchebnoye posobiye [The strategy and tactics of crisis management by a company: textbook]*. St-Petersburg: Special literature Publ., 585.
14. Lubkov, V. A. (2013). Obekt i etapy strategicheskogo analiza organizatsii [Object and stages of strategic analysis of the organization]. *Rossiyskoye predprinimatel'stvo [Russian entrepreneurship]*, 8(230). Retrieved from: <http://www.creativeconomy.ru/articles/28721/> (date of access: 01.04.2015).
15. Kostirko, R. A. (2007). *Finansovyy analiz: ucheb. posobie [Financial analysis: textbook]*. Kharkov: Factor Publ., 784.
16. Chambers, A. D. (2014). New Guidance on Internal Audit — an Analysis and Appraisal of Recent Developments. *Managerial Auditing Journal*, 29, 196–218.
17. Millera, J. A. (1988). Basic Financial Statements: Objectives, Categories, Principles and Presentation. *De Ratione*, 2, 19–32.
18. Nance, J. P. & Roemmich, R. A. (2008). Are Financial Statements Meaningful under Exchange Rate Fluctuations. *Journal of Financial Management and Analysis*, 2, 65–74.
19. Blaise, G. & Kaushik, J. (2009). Measures of Financial Stability — a Review. *Irving Fisher Committee, «Proceedings of the IFC Conference on «Measuring financial innovation and its impact», Basel, 26–27 August 2008,» IFC Bulletins, Bank for International Settlements*, 31. Retrieved from: <http://www.bis.org/ifc/publ/ifcb31ab.pdf> (date of access: 01.04.2015).

Author

Vadim Anatolyevich Malysenko — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finances and Credit, Humanities and Education Science Academy, Branch, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (2, Sevastopalskaya St., Yalta, Republic of Crimea, 298600, Russian Federation; e-mail: malysenko1973@inbox.ru).