

Для цитирования: Полуянов В. П., Паламарчук Н. С. Интегральная оценка политики управления оборотными средствами предприятия ЖКХ // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, вып. 2. — С. 489-499
doi 10.17059/2017-2-14
УДК 336.27+338.314+332.8

В. П. Полуянов^{а)}, **Н. С. Паламарчук**^{б)}

^{а)} Донской казачий государственный институт пищевых технологий и бизнеса, филиал Московского государственного университета технологий и управления имени К. Г. Разумовского (Первый казачий университет), (Батайск, Российская Федерация; e-mail: poluyanovvp@rambler.ru)

^{б)} Независимый исследователь (Южный, Украина; e-mail: naaataly@mail.ru)

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОЛИТИКИ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЖКХ

В статье отражены подходы к управлению оборотными активами предприятий различных отраслей в публикациях ученых-экономистов. Описаны теоретико-методические и прикладные вопросы формирования и совершенствования политики управления оборотными средствами на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства, которые требуют дальнейшего исследования. Предложено проводить оценку политики управления оборотными средствами предприятий отрасли с помощью комплексного подхода на основе системы обоснованных показателей определения типа политики управления оборотными средствами, которая включает показатели, характеризующие политику управления оборотными средствами, управления ликвидностью оборотных средств и политику управления источниками финансирования. Для каждого вектора совершенствования управления выбраны самые влиятельные показатели определения типа политики управления оборотными средствами. Диапазон значений установлен с учетом современных рыночных условий функционирования предприятий ЖКХ на основе теоретических нормативных значений, адаптированных к современным условиям.

В работе предложено использовать интегральный показатель оценки политики управления оборотными средствами предприятий ЖКХ. Обоснована методика интегральной оценки политики управления оборотными средствами предприятия ЖКХ. В качестве примера применения показателя определен тип политики управления оборотными средствами АО «Ростовводоканал». Исходными данными для расчета интегральных показателей являются официальные данные о структуре баланса и финансовых результатов предприятия АО «Ростовводоканал» в течение 2012–2016 гг. На предприятии АО «Ростовводоканал» необходимо приблизить тип политики управления оборотными средствами и источниками их финансирования к умеренному или консервативному. Обоснован оптимальный тип политики управления оборотными средствами и направления улучшения управления данными активами. Разработанные в статье предложения, направленные на определение и применение оптимальной политики управления оборотными средствами предприятия ЖКХ в современных условиях, могут быть использованы прочими предприятиями, отраслями, органами государственного управления в данной сфере.

Ключевые слова: оборотные средства, жилищно-коммунальное хозяйство, политика управления, предприятие, интегральная оценка, активы, направления улучшения

Постановка проблемы

Жилищно-коммунальные предприятия России работают в условиях дефицита оборотных средств, что влечет за собой недостатки обеспечения непрерывности снабжения, производства и реализации продукции и услуг. Предприятия отрасли имеют диспропорции в источниках финансирования и формирования оборотных средств, характеризуются недостаточной платежеспособностью и финансовой устойчивостью. Решение этих проблемных вопросов требует совершенствова-

ния политики управления оборотными средствами для повышения эффективности их деятельности и улучшения основных показателей функционирования.

Анализ последних исследований и публикаций

Подходы к управлению оборотными активами предприятий различных отраслей достаточно полно изложены в публикациях.

К примеру, в работе Т.Л. Безруковой, И.И. Шанина, А.П. Якунина [1] рассматриваются оборотные средства, их состав и роль

в финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Указанные авторы обосновывают этапы управления оборотными активами и предлагают комплекс мероприятий по повышению объема оборотных средств предприятия.

В работе Е.Г. Кичигиной рассмотрен процесс преобразования оборотных активов по различным стадиям производственного и финансового цикла. Представлены способы расчета оборачиваемости капитала, по которым можно определить эффективность его использования. Предложены рекомендации, придерживаясь которых предприятие сможет максимизировать свою прибыль путем рационального использования имеющихся оборотных ресурсов [2].

А.С. Ковригина и В.А. Морозов рассмотрели задачи управления оборотными активами в процессе поступления и выбытия оборотного капитала. Указанными авторами на примере обобщенных сведений проанализирована политика управления оборотным капиталом на предприятиях пищевой отрасли и предложен ряд мероприятий по увеличению эффективности управления оборотным капиталом предприятия [3].

Работа Н.В. Липчиу и А.А. Юрченко посвящена исследованию моделей управления оборотным капиталом организаций и источников его финансирования. Указанными авторами выполнен теоретический обзор по методам управления оборотным капиталом, а также дана характеристика стратегий финансирования оборотного капитала [4].

Л.А. Соколова и О.И. Баринаева выполнили оценку существующих противоречивых подходов к определению типа политики управления оборотными активами и текущими пассивами коммерческой организации. Ими предложены критерии и система показателей для оценки эффективности применяемого типа политики управления текущими активами и пассивами хозяйствующего субъекта, а также возможные варианты сочетания различных типов политик управления оборотными активами и источниками их финансирования с точки зрения их влияния на важнейшие критерии эффективности организации [5].

Проблемы реформирования жилищно-коммунальной отрасли нашли отражение во многих исследованиях и публикациях. Аспекты управления развитием предприятий жилищно-коммунального хозяйства раскрываются в трудах таких ученых, как А.Р. Абдуллина, И.А. Владимиров [6], А.М. Ивакина [7], А.Я. Ка-

зарова, Э.А. Татевосян [8], Н.С. Фадеева [9], Ж. Кастро [10], Ж. Эльнабулси [11], Х. Монтейро [12].

А.Р. Абдуллина и И.А. Владимиров в своих работах говорят о том, что реформа ЖКХ — это, в первую очередь, реформа системы управления ЖКХ, а не системы оплаты услуг ЖКХ [6]. Целью такой реформы является переход к самоуправлению. То есть, сами граждане должны следить за состоянием своих жилищных хозяйств, благоустраивать прилегающие к ним территории и нести за это ответственность.

В работе А.М. Ивакиной [7] отражена цель совершенствования ЖКХ, которой является создание благоприятных условий для приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры к стандартам качества, которые обеспечат комфортные условия для проживания граждан. Обеспечение финансовой поддержки объектов ЖКХ позволит обеспечить коммунальной инфраструктурой жилищные объекты, повысить качество коммунальных услуг.

По мнению А.Я. Казаровой и Э.А. Татевосян [8], повышение качества жилищно-коммунальных услуг является одной из главных проблем Российской Федерации. Для этого важно обеспечение выполнения ряда мероприятий, которые направлены на улучшение объектов инфраструктуры, эффективность государственных программ, др.

Н.С. Фадеева и М.А. Гладких [9] в своих исследованиях акцентируют внимание на необходимости последовательной реализации реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Недостаточная комплексность проведения реформы приводит к тому, что основное внимание в ней уделено реформированию жилищного хозяйства, но крайне незначительны меры по реформированию коммунального сектора. Слабо проработаны вопросы регулирования капитального ремонта жилищного фонда [9].

Проблемы разработки и совершенствования политики управления оборотными средствами на предприятиях ЖКХ исследовали Е.А. Быкова [13], М.В. Гребень [14], Е.И. Данилина [15], С. Росс [16], Н.Ю. Соломина [17], В.Т. Доля [18], О.О. Еропутова [19], А.А. Оденат [20] и др.

Работа Е.А. Быковой [13] посвящена анализу различных форм кредитования предприятий, в том числе и предприятий жилищно-коммунального хозяйства. Автор дает оценку форм кредитования на пополнение оборотных средств предприятий и особенностей управления данными активами.

Таблица 1

Структура оборотных активов предприятий жилищно-коммунального хозяйства России, %*

Элемент оборотных активов	2009	2010	2011	2012	2013
Оборотные активы, всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Товарно-материальные ценности	17,46	19,23	19,37	17,34	17,13
Дебиторская задолженность	70,07	68,53	67,41	70,14	72,97
Текущие финансовые инвестиции	1,07	1,37	1,19	1,03	0,89
Денежные средства и денежные эквиваленты	5,53	5,24	6,95	7,82	3,68
Прочие оборотные средства	5,87	5,63	5,08	3,67	5,33

* Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm (дата обращения 27.11.2016).

М.В. Гребень говорит в целом об особенностях формирования оборотных средств предприятий данной сферы экономики, источниках их формирования и показателях эффективности использования [14].

В работе Е.И. Данилиной [15] отражены механизм управления оборотными средствами, его особенности в современных условиях хозяйствования, а также основные этапы политики управления оборотными средствами предприятий.

Отечественными и зарубежными учеными сделан значительный вклад в исследование аспектов повышения эффективности функционирования предприятий ЖКХ в общем и управления оборотными средствами предприятий в частности. Существуют теоретико-методические и прикладные вопросы формирования и усовершенствования политики управления оборотными средствами на предприятиях ЖКХ, которые требуют дальнейшего исследования.

Цель настоящей статьи — обоснование методики интегральной оценки политики управления оборотными средствами предприятия ЖКХ в современных условиях.

Основные результаты исследования

Структура оборотных активов предприятий ЖКХ России за последние годы представлена в таблице 1.

Достаточную долю в структуре оборотных средств занимают товарно-материальные ценности, удельный вес которых в течение 2012–2016 гг. повышался от 17,13 % в 2013 г. до 19,05 % в 2016 г., что может свидетельствовать о повышении обеспеченности предприятий жилищно-коммунального хозяйства материальной базой для предоставления услуг и выпуска продукции в необходимом объеме. Существенной составляющей оборотных средств отрасли являются денежные средства, доля которых снизилась в 2013 г. до 3,68 %, а затем начала повышаться и

Таблица 2

Динамика рентабельности оборотных активов предприятий ЖКХ, %*

Годы	Рентабельность оборотных активов, %
2009	4,9
2010	4,6
2011	1,1
2012	0,9
2013	0,7

* Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm (дата обращения 27.11.2016).

достигла 6,95 % в 2016 г. Это свидетельствует о негативных сдвигах в деятельности отрасли в 2013 г., а именно — о снижении ликвидности активов предприятий в 2013 г. и выравнивании ликвидности активов к 2016 г. В целом, состав и структура оборотных средств предприятий жилищно-коммунального хозяйства страны в течение 2012–2016 гг. остаются достаточно стабильными: наблюдаются чрезмерная доля дебиторской задолженности, недостаточный уровень денежных средств, нехватка товарно-материальных ценностей, отсутствие существенных изменений в долях текущих финансовых инвестиций и других оборотных средствах.

Косвенно о состоянии оборотных активов и качестве проводимой политики управления ими свидетельствует динамика рентабельности оборотных активов предприятий ЖКХ Российской Федерации (табл. 2), которая с 2012 г. имеет перманентную тенденцию к снижению.

Мы предлагаем оценку политики управления оборотными средствами предприятий отрасли с помощью комплексного подхода на основе системы обоснованных показателей определения типа политики управления оборотными средствами, которая включает показатели, характеризующие политику управления оборотными средствами, политику управления ликвидностью оборотных средств и

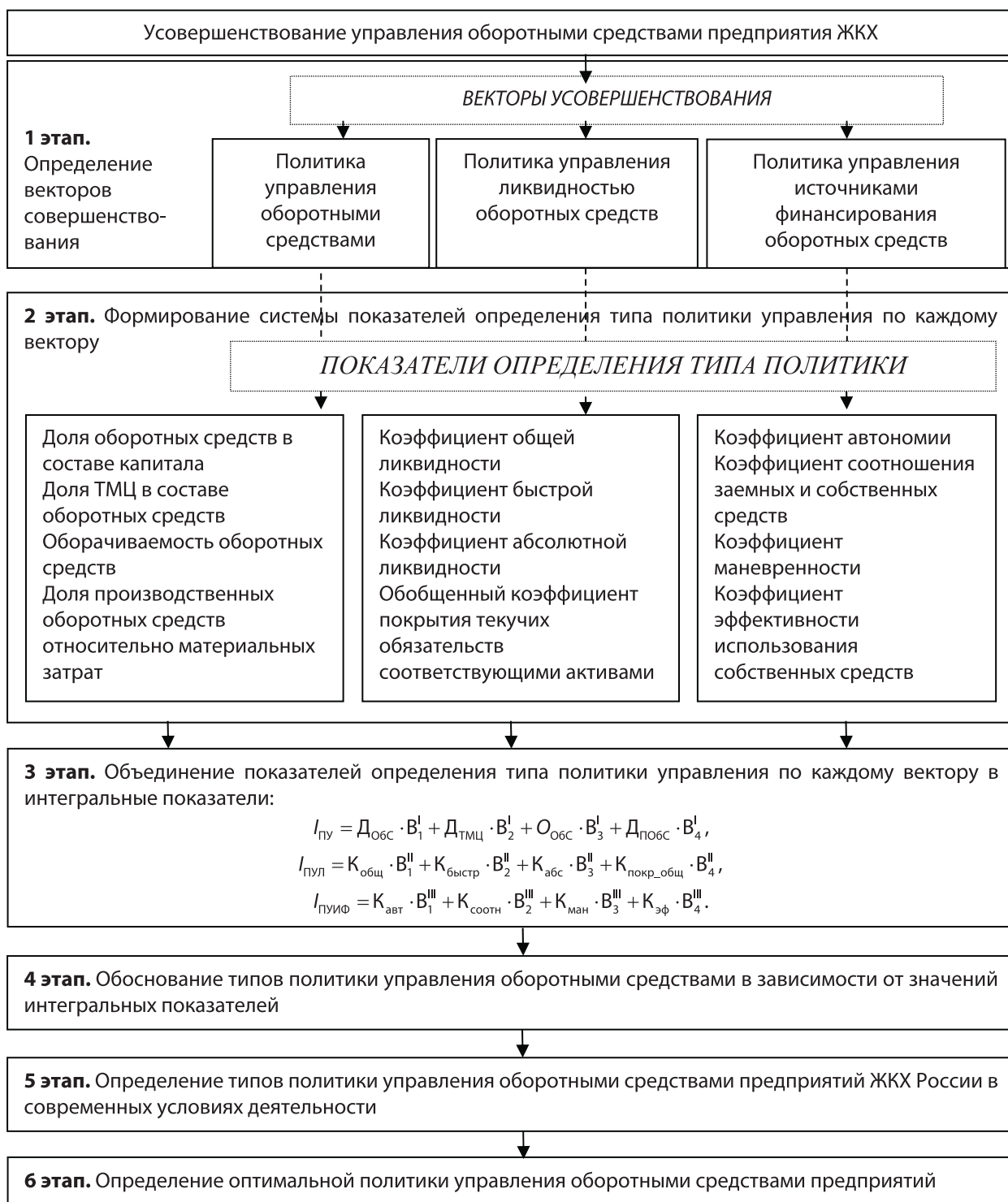


Рис. 1. Комплексный подход к совершенствованию управления оборотными средствами предприятий ЖКХ

политику управления источниками финансирования (рис. 1).

Характерные свойства каждого из указанных векторов измеряются набором коэффициентов, а применение их комбинаций определяет общий тип политики управления оборотными средствами. Рентабельность оборотных активов предприятий ЖКХ уменьшается от 0,9 % в 2012 г. до 0,5 % в 2016 г. Это говорит о

негативной тенденции использования оборотных активов на предприятиях данной сферы экономики. В результате прибыльность предприятий ЖКХ снижается, рентабельность постепенно уменьшается.

В связи с этим можно сделать вывод, что политика управления оборотными активами на предприятиях является недостаточно эффективной и требует совершенствования в со-

Таблица 3

Система показателей определения типа политики управления оборотными средствами

Показатель	Формула расчета	Диапазон значений показателей, рекомендуемый для ЖКХ в современных условиях	
		минимальное значение	максимальное значение
<i>Показатели, которые характеризуют политику управления оборотными средствами</i>			
Доля оборотных средств в составе капитала	$D_{\text{обс}} = \frac{\text{ОбС}}{А}$	0,30	0,80
Доля товарно-материальных ценностей в составе оборотных средств	$D_{\text{ТМЦ}} = \frac{\text{ТМЦ}}{\text{ОбС}}$	0,15	0,80
Оборачиваемость оборотных средств	$O_{\text{обс}} = \frac{\text{ВР}}{\text{ОбС}}$	1,30	2,0
Доля производственных оборотных средств относительно материальных затрат	$D_{\text{побс}} = \frac{З + \text{НП}}{\text{МЗ}}$	0,10	0,30
<i>Показатели, которые характеризуют политику управления ликвидностью оборотных средств</i>			
Коэффициент общей ликвидности	$K_{\text{общ}} = \frac{\text{ОбС}}{\text{ТО}}$	1,0	2,0
Коэффициент быстрой ликвидности	$K_{\text{быстр}} = \frac{\text{ОбС} - 3}{\text{ТО}}$	0,6	0,9
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{\text{абс}} = \frac{\text{ДС}}{\text{ТО}}$	0,2	0,6
Обобщенный коэффициент покрытия текущих обязательств соответствующими активами	$K_{\text{покр.общ}} = \frac{\text{ВНА} + \text{ОбС}}{\text{ТО}}$	0,5	0,9
<i>Показатели, которые характеризуют политику управления источниками финансирования оборотных средств</i>			
Коэффициент автономии	$K_{\text{авт}} = \frac{\text{СК}}{А}$	0,5	0,9
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$K_{\text{соотн}} = \frac{\text{ОБ} + \text{ТО} + \text{ДО}}{\text{СК}}$	0,5	1,0
Коэффициент маневренности	$K_{\text{ман}} = \frac{\text{СК} - \text{ВНА}}{\text{СК}}$	0,2	0,6
Коэффициент эффективности использования собственных средств	$K_{\text{эф}} = \frac{\text{ФР}_{\text{обыч}}}{\text{СК}}$	0,4	0,9

временных условиях оценки типа политики управления оборотными активами [17, с. 98]. Для каждого вектора выбраны показатели определения типа политики управления оборотными средствами как самые влиятельные, веса показателей распределены пропорционально и равновесно. Диапазон значений установлен с учетом современных рыночных условий функционирования предприятий ЖКХ на основе теоретических нормативных значений, адаптированных к современным условиям. Максимальные и минимальные значения показателей устанавливают пределы рекомендованных значений показателей, соответствующие эффективной деятельности предприятий ЖКХ с обеспечением доходности, ликвидно-

сти, финансовой устойчивости и платежеспособности в рыночных условиях (табл. 3) [17].

В таблице 3 приведены следующие показатели: ОбС — оборотные средства; А — активы; ТМЦ — товарно-материальные ценности; ВР — чистая выручка от реализации услуг; З — производственные запасы; НП — незавершенное производство; МЗ — материальные затраты; ТО — текущие обязательства; ДС — денежные средства; ВНА — внеоборотные активы; СК — собственный капитал; ОБ — обеспечение; ДО — долгосрочные обязательства; $\text{ФР}_{\text{обыч}}$ — финансовый результат от обычной деятельности.

Предложенные показатели определения типа политики управления оборотными средствами объединяются (в соответствии с каж-

дым вектором) в интегральные показатели которые рассчитываются по формулам:

$$I_{\text{ПУ}} = D_{\text{Обс}} B_1^I + D_{\text{ТМЦ}} B_2^I + O_{\text{Обс}} B_3^I + D_{\text{Побс}} B_4^I, \quad (1)$$

$$I_{\text{ПУЛ}} = K_{\text{Обс}} B_1^{II} + K_{\text{Быстр}} B_2^{II} + K_{\text{Абс}} B_3^{II} + K_{\text{Покр_Обс}} B_4^{II}, \quad (2)$$

$$I_{\text{ПУИФ}} = K_{\text{авт}} B_1^{III} + K_{\text{соотн}} B_2^{III} + K_{\text{ман}} B_3^{III} + K_{\text{эф}} B_4^{III}, \quad (3)$$

где $I_{\text{ПУ}}$ — интегральный показатель политики управления оборотными средствами; $I_{\text{ПУЛ}}$ — интегральный показатель политики управления ликвидностью; $I_{\text{ПУИФ}}$ — интегральный показатель политики управления источниками финансирования; B^I — вес каждого показателя в определении типа политики управления оборотными средствами; B^{II} — вес каждого показателя в определении типа политики управления ликвидностью; B^{III} — вес каждого показателя в определении типа политики управления источниками финансирования оборотных средств.

Учитывая, что каждый из рассчитанных интегральных показателей находится в преде-

лах от 0 до 1, с целью идентификации типа политики управления оборотными средствами предложено значение каждого интегрального показателя разделить на три равных промежутка, значение каждого из которых соответствует определенному типу политики управления оборотными средствами (табл. 4) [17, с. 100].

Приведенный комплексный подход к совершенствованию оценки политики управления оборотными средствами применен для АО «Ростовводоканал». Исходными данными для расчета интегральных показателей являются официальные данные о структуре баланса и финансовых результатов предприятия АО «Ростовводоканал» в течение 2012–2016 гг. Необходимые данные для расчета представлены в таблице 5.

На основе расчетов и диапазонов значений интегральных показателей в работе определены типы политики управления оборотными

Таблица 4

Шкала значений интегрального показателя типа политики управления оборотными средствами предприятий

Политика управления оборотными средствами	Интервал значений интегрального показателя оценки типа политики управления оборотными средствами		Тип политики управления	Сокращенное название типа политики управления
	минимальное	максимальное		
Политика управления оборотными средствами	0,00	0,35	Агрессивная	А
	0,36	0,70	Умеренная	У
	0,71	1,00	Консервативная	К
Политика управления ликвидностью	0,00	0,35	Низколиквидная	Н
	0,36	0,70	Среднеликвидная	С
	0,71	1,00	Высоколиквидная	В
Политика управления источниками финансирования	0,00	0,35	Агрессивная	А
	0,36	0,70	Умеренная	У
	0,71	1,00	Консервативная	К

Таблица 5

Данные финансовой отчетности о деятельности предприятия АО «Ростовводоканал», млн руб., 2009–2013 гг.*

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Активы, всего	5316,6	5502,8	6166,1	7070,3	7577,9
Внеоборотные активы	3418,7	3905,2	4763,9	5544,1	5957,9
Оборотные активы	1897,8	1597,7	1402,2	1526,2	1620,1
Запасы	67,5	70,9	66,7	66,9	69,8
Товарно-материальные ценности	67,5	70,9	66,7	66,9	69,8
Денежные средства	615,8	468,6	92,0	78,9	77,8
Собственный капитал	1556,8	1718,7	1600,9	1597,3	1690,2
Текущие обязательства	559,0	759,8	671,6	579,9	1512,1
Долгосрочные обязательства	3200,8	3024,4	3893,5	4893,1	4375,7
Чистая выручка от реализации услуг	207,9	219,6	82,0	53,9	107,8
Финансовый результат от обычной деятельности	351,4	532,4	374,1	451,1	530,7
Материальные затраты	2725,4	3019,4	3216,3	3146,9	3374,9

* Предприятия АО «Ростовводоканал» [Электронный ресурс]. URL: <http://vodokanalrnd.ru> (дата обращения: 27.11.2016).

Таблица 6

Определение типа политики управления оборотными средствами предприятий ЖКХ в современных условиях на основе расчетных значений интегральных показателей

Год	$I_{пу}$	$I_{пул}$	$I_{пуиф}$	Общий тип политики управления оборотными средствами
2009	0,1317	0,9203	0,4344	АВУ
2010	0,1239	0,9927	0,3879	АВУ
2011	0,0885	0,8488	0,3423	АВА
2012	0,0791	0,8689	0,3660	АВУ
2013	0,0860	0,7899	0,3739	АВУ

Таблица 7

Определение оптимальной политики управления оборотными средствами предприятий ЖКХ

Значение показателя	Показатель, который характеризует тип политики управления			Оптимальный общий тип политики управления оборотными средствами
	$I_{пу}$	$I_{пул}$	$I_{пуиф}$	
Минимальное значение	0,463	0,575	0,400	УСУ
Максимальное значение	0,975	1,00	0,850	КВК

средствами. Наименование каждого типа общей политики управления оборотными средствами состоит из трех букв, соответствующих типам политики управления по трем векторам (табл. 6).

В 2012–2016 гг. предприятие АО «Ростовводоканал» поддерживает агрессивную политику управления оборотными средствами и источниками их финансирования, механизмом которой предусматривается увеличение рисков групп дебиторов, увеличение сроков и смягчение условий кредитования.

Тип политики управления ликвидностью на исследуемом предприятии соответствует высоколиквидному типу управления, что свидетельствует о балансе между активами и источниками их финансирования и достаточности применения предприятием мер по управлению платежеспособностью в целом. Переход к умеренной политике управления источниками финансирования оборотных средств в 2015–2016 гг. свидетельствует о стабилизации функционирования предприятия с умеренным риском недостаточности объемов оборотных средств и источников их финансирования, который продолжает накапливаться вследствие роста задолженности.

На практике в современных условиях агрессивный тип политики управления оборотными средствами имеет теоретическое обоснование, как отмечалось выше, и адаптирован к решению проблем отрасли. С одной стороны, руководство отрасли предоставляет жилищно-коммунальные услуги всем потребителям по дифференцированным тарифам, с другой — существует механизм урегулирования возникающих объемов дебиторской задолженности на стадиях ее формирования и инкасса-

ции. Предоставляя услуги потребителям в кредит, предприятия ЖКХ проводят мониторинг оплаты услуг и в дальнейшем оказывают услуги в случае их своевременной оплаты или прекращают поставки в случае накопления долгов, применяя механизмы возврата долгов и реструктуризации задолженности. Таким образом, агрессивная политика, присущая предприятиям ЖКХ, отличается от ее традиционного теоретического обоснования для других отраслей и сочетает некоторые черты умеренной и консервативной политик.

Негативной тенденцией развития предприятий ЖКХ в современных условиях является формирование высоких объемов оборотных средств в целом, и дебиторской задолженности в том числе, за счет нестабильных источников финансирования, которое в большинстве случаев приводит к низкой ликвидности управления оборотными средствами. Поэтому для преодоления возникающих проблем необходимо определить оптимальную политику управления оборотными средствами, их ликвидностью и источниками финансирования. С этой целью использован диапазон значений показателей, рекомендованный для ЖКХ в целом и АО «Ростовводоканал» в частности в современных условиях (табл. 3) для расчета интегральных показателей и определения оптимального типа политики управления оборотными средствами (табл. 7).

Таким образом, для достижения уровня эффективного функционирования предприятий ЖКХ в рамках комплексного совершенствования управления оборотными средствами необходимо приблизить тип политики управления оборотными средствами и источниками их финансирования к умеренному (минималь-

ный уровень) или к консервативному (максимальный уровень).

Выводы

Обоснованные учеными-экономистами аспекты управления оборотными средствами предприятий жилищно-коммунального хозяйства выступают основой для разработки подходов к совершенствованию политики управления оборотными средствами предприятий жилищно-коммунальной отрасли. Как свидетельствуют результаты исследования, жилищно-коммунальное хозяйство в современных условиях требует введения в действие эффективных мероприятий по улучшению состояния отрасли, ее реформированию. Целесообразно внедрение подходов к совершенствованию управления оборотными средствами как одному из способов повышения эффективности деятельности предприятий отрасли в целом.

Сегодня предприятия ЖКХ России имеют ряд проблем в структуре и составе оборотных средств, а именно: избыточные объемы дебиторской задолженности, недостаточное количество денежных средств и текущих финансовых инвестиций, товарно-материальных ценностей. Перечисленные тенденции затрудняют политику управления оборотными средствами и управление предприятиями отрасли в целом. В результате предприятия жилищно-коммунального хозяйства становятся убыточными, рентабельность оборотных средств — отрицательной. Предложено оценить состояние оборотных средств предприятий отрасли на основе системы показателей определения типа политики управления оборотными средствами, которая включает показатели, характеризующие политику управления оборотными средствами, политику управления ликвидностью

оборотных средств и политику управления источниками финансирования. Предложенные показатели определения типа политики управления оборотными средствами объединяются в интегральный показатель.

Результаты расчетов интегральных показателей типа политики управления оборотными средствами для предприятия АО «Ростовводоканал» за период 2012–2016 гг. позволили обосновать типы управления данными активами на предприятии, а использование рекомендуемых значений системы показателей обеспечило определение оптимального типа политики управления оборотными средствами предприятий отрасли. На предприятии АО «Ростовводоканал» необходимо приблизить тип политики управления оборотными средствами и источниками их финансирования к умеренному или консервативному. Это позволит снизить уровень риска управления оборотными средствами с использованием действенных механизмов урегулирования объемов оборотных средств в целом и дебиторской задолженности в частности, применением методов урегулирования задолженности на стадии формирования и инкассации. Одновременно с применением упомянутых типов управления оборотными средствами обусловлены тенденции уменьшения объемов дебиторской задолженности, увеличения поступлений денежных средств на исследуемом предприятии и, как следствие, поддержания ликвидности оборотных средств на высоком уровне. В перспективе в целях развития предприятий ЖКХ должны учитываться результаты практического внедрения приведенных рекомендаций путем обеспечения последовательной, рациональной, экономически эффективной комплексной политики управления оборотными средствами.

Список источников

1. Безрукова Т. Л., Шанин И. И., Якунина А. П. Управление оборотными активами // Успехи современного естествознания. — 2015. — № 1–1 [Электронный ресурс]. URL: <http://puma/article/n/upravlenie-oborotnymi-aktivami> (дата обращения: 27.11.2016).
2. Кичигина Е. Г. Методические основы эффективного управления оборотным капиталом организации // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2015. — № 8–3 [Электронный ресурс]. — URL: <http://puma/article/n/metodicheskie-osnovy-effektivnogo-upravleniya-oborotnym-kapitalom-organizatsii> (дата обращения: 27.11.2016).
3. Ковригина А. С., Морозов В. А. Оценка потенциала эффективности управления оборотным капиталом // Современные проблемы науки и образования. — 2013. — № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://puma/article/n/otsenka-potentsiala-effektivnosti-upravleniya-oborotnym-kapitalom-1> (дата обращения: 27.11.2016).
4. Липчиу Н. В., Юрченко А. А. Модели управления оборотным капиталом организаций в современных условиях // Научный журнал КубГАУ. — Краснодар. — 2012. — № 76 [Электронный ресурс]. URL: <http://puma/article/n/modeli-upravleniya-oborotnym-kapitalom-organizatsiy-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 27.11.2016).
5. Соколова Л. А., Барина О. И. Выбор комплексной политики оперативного управления оборотными активами организации и источниками их финансирования // Молочнохозяйственный вестник. — 2013. — № 2 (10)

[Электронный ресурс]. URL: <http://puma/article/n/vybor-kompleksnoy-politiki-operativnogo-upravleniya-oborotnymi-aktivami-organizatsii-i-istochnikami-ih-finansirovaniya> (дата обращения: 27.11.2016).

6. Абдуллина А. Р., Владимиров И. А. Жилищно-коммунальное хозяйство в России // Проблемы современной экономики. Мат-лы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2011 г.). — Челябинск : Два комсомольца, 2011. — С. 183–185.

7. Ивакина А. М. Современные проблемы жилищно-коммунального хозяйства // Молодой ученый. — Казань. — 2015. — № 8. — С. 537–539.

8. Казарова А. Я., Татевосян Э. А. Качество услуг жилищно-коммунального хозяйства России // Молодой ученый. — Казань. — 2015. — № 24. — С. 449–452.

9. Фадеева Н. С., Гладких М. А. Модернизация жилищно-коммунального хозяйства России // Актуальные вопросы экономики и управления. Мат-лы междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). — М. : РИОР, 2011. — Т. II. — С. 248–250.

10. Castro J. Water and sanitation services. Public policy and management // Quarterly journal of economics. — 2012. — Vol. 5. — Pp. 347–350.

11. Elnaboulsi J. C. Nonlinear Pricing and Capacity Planning for Water and Wastewater Services // Source: Water Resources Management. — 2011. — Vol. 1. — Pp. 55–69.

12. Monteiro H. Water pricing models: a survey. — Lisboa: DINÂMIA, 2012. — 48 pp.

13. Быкова Е. А. Кредитование предприятий на пополнение оборотных средств // Гуманитарные научные исследования. — 2016. — № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2016/06/15159> (дата обращения: 27.11.2016).

14. Гребень М. В. Оборотные средства управляющих компаний // Имущественные отношения в Российской Федерации. — М. — 2008. — № 11. — С. 73–81.

15. Данилина Е. И. Характеристика хозяйственного механизма управления оборотными средствами // Ученые записки РГСУ. — 2009. — № 1. — С. 45–49.

16. Ross S. A working capital on the enterprise // Quarterly journal of economics. — 2012. — Vol. 4. — Pp. 717–738.

17. Соломіна Н. Ю. Алгоритм визначення типу політики управління оборотним капіталом підприємств // Інвестиції: практика та досвід. — 2012. — № 9. — С. 98–102.

18. Доля В. Т. Методологія аналізу оборотності оборотних активів комунальних підприємств // Коммунальное хозяйство городов. — 2009. — № 87. — С. 278–284.

19. Єропутова О. О. Аналіз ефективності використання оборотних коштів на підприємстві // Економіка промисловості. — 2007. — № 2. — С. 162–167.

20. Оденат А. А. Удосконалення методики аналізу оборотних коштів промислового підприємства // Схід. — 2007. — № 4 (82). — С. 27–30.

Информация об авторах

Полуянов Владимир Петрович — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бизнеса и проектных технологий, Донской казачий государственный институт пищевых технологий и бизнеса, филиал Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского (Первый казачий университет) (346882, Российская Федерация, Ростовская обл., г. Батайск, ул. Ломоносова, 25, e-mail: poluyanovvp@rambler.ru).

Паламарчук Наталия Сергеевна — Паламарчук Наталия Сергеевна — кандидат экономических наук, независимый исследователь (65481, Украина, Одесская область, г. Южный, ул. Григорьевского десанта, д. 10, кв. 214; e-mail: naaatally@mail.ru).

For citation: Poluyanov, V. P. & Palamarchuk, N. S. (2017). Integrated Assessment of the Policy of Working Capital Management in Housing and Utilities Enterprises. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 13(2), 489-499

V. P. Poluyanov^{a)}, **N. S. Palamarchuk**^{b)}

^{a)} Don Cossack State Institute of Food Technologies and Business, Branch of K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University) (Bataysk, Russian Federation; e-mail: poluyanovvp@rambler.ru)

^{b)} Independent Researcher (Yuzhny, Ukraine; e-mail: naaatally@mail.ru)

Integrated Assessment of the Policy of Working Capital Management in Housing and Utilities Enterprises

The article describes the approaches to the management of current assets in the enterprises of various industries in economic literature. We discuss theoretical, methodological and applied issues concerning the formation and improvement of the working capital management policy in utility companies, which require further study. The authors propose to assess the policy of working capital management in these enterprises by means of the integrated approach based on the system of reasoned indicators defining the type of working capital management policy. It includes indicators characterizing the policy of working capital management, management of the liquidity of working capital and the policy of financing sources management. The indicators which define the type of the policy of working capital management have been chosen as the most influential for each vector of the improvement

of management policy. The range of values is set taking into account the current market conditions for the housing and utilities companies based on theoretical standard values adapted to modern situation. The paper proposes to use an integrated indicator for the evaluation of the policy of working capital management in housing and utilities enterprises. We have substantiated the technique of the integrated assessment of the policy of working capital management in housing and utilities companies. As an example of the application of this indicator, we defined the type of the policy of working capital management in Rostovvodokanal Company. The initial data for the calculation of integrated indicators are the official data on the structure of the balance and financial results of Rostovvodokanal Company during the period from 2012 to 2016. At the Rostovvodokanal Company, it is necessary to bring the type of the policy of working capital management and sources of its financing closer to moderate or conservative type. The authors have substantiated the optimal type of policy of working capital management and the direction for improving the assets management. The proposals, developed in the article are aimed at defining and applying an optimal policy of the working capital management in housing and utilities enterprises in modern conditions. They can be used by other enterprises, industries, government bodies in this sphere.

Keywords: working capital, housing and utilities services, management policy, enterprise, integrated assessment, assets, directions for improvement

References

1. Bezrukova, T. L., Shanin, I. I. & Yakunina, A. P. (2015). *Upravlenie oborotnymi aktivami [Management of current assets]*. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya [Advances in Current Natural Sciences]*, 1–1. Retrieved from: <https://www.natural-sciences.ru/ru/article/view?id=34788> (date of access: 27.11.2016). (In Russ.)
2. Kichigina, E. G. (2015). *Metodicheskie osnovy effektivnogo upravleniya oborotnym kapitalom organizatsii [Methodical bases of effective management of working capital of the company]*. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamentalnykh issledovaniy [International Journal of Applied and Fundamental Research]*, 8–3. Retrieved from: <http://www.applied-research.ru/ru/article/view?id=7147> (date of access: 27.11.2016). (In Russ.)
3. Kovrigina, A. S. & Morozov, V. A. (2013). *Otsenka potentsiala effektivnosti upravleniya oborotnym kapitalom [The analysis of the potential of effectiveness of working capital management]*. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Modern Problems of Science and Education]*, 2. Retrieved from: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=9061> (date of access: 27.11.2016). (In Russ.)
4. Lipchii, N. V. & Yurchenko, A. A. (2012). *Modeli upravleniya oborotnym kapitalom organizatsiy v sovremennykh usloviyakh [Models of management of current capital of organization in modern condition]*. *Nauchnyy zhurnal KubGAU [Scientific Journal of KubSAU]*, 76. Retrieved from: <http://ej.kubagro.ru/2012/02/pdf/06.pdf> (date of access: 27.11.2016). (In Russ.)
5. Sokolova, L. A. & Barinova, O. I. (2013). *Vybor kompleksnoy politiki operativnogo upravleniya oborotnymi aktivami organizatsii i istochnikami ikh finansirovaniya [Choice of complex policy of operational management of current assets in the organization and their financing sources]*. *Molochnokhozyaystvennyy vestnik [The Dairy Farming Journal]*, 2(10). Retrieved from: http://molochnoe.ru/journal/sites/molochnoe.ru/journal/files/jrnl_publication/102-book_0.pdf (date of access: 27.11.2016). (In Russ.)
6. Abdullina, A. R. & Vladimirov, I. A. (2011, December). *Zhilishchno-kommunalnoye khozyaystvo v Rossii [Housing and communal services in Russia]*. *Problemy sovremennoy ekonomiki. Mat-ly mezhdunar. nauch. konf. [Problems of modern economics. Proceedings of International Scientific Conference]*. Chelyabinsk: Dva komsomoltsa Publ., 183–185. (In Russ.)
7. Ivakina, A. M. (2015). *Sovremennyye problemy zhilishchno-kommunalnogo khozyaystva [Modern problems of housing and communal services]*. *Molodoy uchenyy [Young Scientist]*. Kazan, 8, 537–539. (In Russ.)
8. Kazarova, A. Ya. & Tatevosyan, E. A. (2015). *Kachestvo uslug zhilishchno-kommunalnogo khozyaystva Rossii [Quality of services of housing and communal services of Russia]*. *Molodoy uchenyy [Young Scientist]*. Kazan, 24, 449–452. (In Russ.)
9. Fadeeva, N. S. & Gladkikh, M. A. (2011, April). *Modernizatsiya zhilishchno-kommunalnogo khozyaystva Rossii [Modernization of housing and communal services of Russia]*. *Aktualnyye voprosy ekonomiki i upravleniya. Mat-ly mezhdunar. nauch. konf. [Topical Issues of Economics and Management. Proceedings of International Scientific Conference]*. Moscow: RIOR Publ., 2, 248–250. (In Russ.)
10. Castro, J. (2012). *Water and sanitation services. Public policy and management*. *Quarterly journal of economics*, 5, 347–350.
11. Elnaboulsi, J. C. (2011). *Nonlinear Pricing and Capacity Planning for Water and Wastewater Services*. *Source: Water Resources Management*, 1, 55–69.
12. Monteiro, H. (2012). *Water pricing models: a survey*. Lisboa: DINÂMIA, 48.
13. Bykova, E. A. (2016). *Kreditovanie predpriyatiy na popolnenie oborotnykh sredstv [Lending for working capital]*. *Gumanitarnyye nauchnyye issledovaniya [Humanities scientific researches]*, 6. Retrieved from: <http://human.snauka.ru/2016/06/15159> (date of access: 27.11.2016). (In Russ.)
14. Greben, M. V. (2008). *Oborotnyye sredstva upravlyayushchikh kompaniy [Working capital management companies]*. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii [Property relations in the Russian Federation]*. Moscow, 11, 73–81. (In Russ.)

15. Danilina, E. I. (2009). Kharakteristika khozyaystvennogo mekhanizma upravleniya oborotnymi sredstvami [Characteristics of the economic mechanism of management of working capital]. *Uchenyye zapiski RGSU [Scientific Notes of the Russian State Social University]*, 1, 45–49. (In Russ.)
16. Ross, S. (2012). A working capital on the enterprise. *Quarterly journal of economics*, 4, 717–738.
17. Solomina, N. Yu. (2012). Algoritm viznachennya tipu politiki upravlinnya oborotnim kapitalom pidpriemstv [The algorithm for determining the type of working capital enterprises management policy] *Investitsii: praktika ta dosvid: Chornomorskiy derzhavniy universitet imeni Petra Mogili [Investment: Practice and Experience. Petro Mohyla Black Sea National University]*, 9, 98–102. (In Ukrainian).
18. Dolya, V. T. (2009). Metodologiya analizu oborotnosti oborotnikh aktiviv komunalnikh pidpriemstv [Methodology The analysis of turnover of current assets of utility companies]. *Kommunalnoye khozyaystvo gorodov [Municipal services of the cities]*, 87, 278–284. (In Russ.) (In Ukrainian).
19. Eroputova, O. O. (2007). Analiz effektivnosti vikoristannya oborotnikh koshtiv na pidpriemstvi [Analysis of the efficiency of working capital in the company]. *Ekonomika promislovosti: Institut ekonomiki promislovosti NAN Ukraïni [Economy of industry. Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine]*, 2, 162–167. (In Ukrainian).
20. Odenat, A. A. (2007). Udoskonalennya metodiki analizu oborotnikh koshtiv promislovogo pidpriemstva [Improved methods of analysis of working capital of industrial enterprises]. *Skhid: Institut ekonomiki promislovosti NAN Ukraïni [East. Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine]*, 4(82), 27–30. (In Ukrainian).

Authors

Vladimir Petrovich Poluyanov — Doctor of Economics, Professor, Department of Business and Project Technologies, Don Cossack State Institute of Food Technologies and Business, Branch of K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University) (25, Lomonosova St., Bataysk, Rostov Region, 346882, Russian Federation; e-mail: poluyanovvp@rambler.ru).

Ntaliya Sergeevna Palamarchuk — PhD in Economics, Independent Researcher (214, 10, Grigoryevskogo desanta St., Odessa Oblast, 65481, Ukraine; e-mail: naaataly@mail.ru).