

Для цитирования: Куклин А. А., Наслунга К. С. Методические особенности оценки состояния региональных бюджетов // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 2. — С. 395-407

doi 10.17059/2018-2-5

УДК 336.14

JEL H61, H68

А. А. Куклин ^{а, б)}, К. С. Наслунга ^{а)}

^{а)} Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: Kseniya_naslunga@mail.ru)

^{б)} Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Российская Федерация)

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ ¹

Повышение бюджетного потенциала является важным фактором социально-экономического развития региона. Уровень бюджетного потенциала региона оказывает влияние на возможности предоставления бюджетных услуг населению, что определяет актуальность выбранной тематики исследования. Объектом исследования выступает методика оценки состояния региональных бюджетов. Целью исследования является разработка методики оценки состояния региональных бюджетов. Предметом исследования являются социально-экономические отношения, возникающие по поводу использования бюджетного потенциала региона. Гипотеза исследования заключается в том, что состояние регионального бюджета отражает использование бюджетного потенциала территории в сложившихся на данный момент условиях. В статье рассмотрены различные определения категории «бюджетный потенциал». Предложена авторская трактовка бюджетного потенциала — как совокупности финансовых ресурсов территории, которые, при оптимальных условиях, могут быть использованы для реализации бюджетных функций, направленных на достижение стратегических и тактических целей развития региона. Авторами разработана методика, позволяющая оценить состояние регионального бюджета на основе индикативного анализа с последующим определением уровня использования бюджетного потенциала территории. Была произведена выборка показателей с дальнейшим их разбиением на пять групп, оценивающих определенную область, влияющую на состояние регионального бюджета. Для каждого показателя учтены пороговые границы исходя из нормативных или среднероссийских значений. Произведены расчеты по каждой группе показателей с определением состояния бюджета региона. На основании полученных групповых оценок предложено классифицировать территории по уровням использования бюджетного потенциала. С использованием данной методики проведен анализ состояния бюджетов Уральского региона. На основе полученных интегральных оценок всем территориям присвоены ранги и определен уровень использования бюджетного потенциала. Сделан вывод о том, что на территории Челябинской и Свердловской области наиболее благоприятное состояние бюджета и, как следствие, высокий уровень использования бюджетного потенциала. Полученные результаты могут быть применены в деятельности органов власти при разработке и реализации программ социально-экономического развития субъектов РФ, а также мероприятий, направленных на определение состояния бюджета и диагностику качества управления региональными финансами.

Ключевые слова: бюджетный потенциал, социально-экономическое развитие, государственные финансы, дефицит, показатели бюджета, финансовые ресурсы, долговая нагрузка, состояние бюджета, рейтинг, сбалансированность, валовый региональный продукт, налоговые и неналоговые доходы

Введение

Проблема использования бюджетного потенциала региона актуализируется в связи с ухудшением экономической ситуации в стране, возрастанием рисков нестабильного социально-экономического развития и, как следствие, усилением негативных последствий для регио-

нальных бюджетов. Экономическое и финансовое положение некоторых регионов России находится на низком уровне, не позволяющем органам власти реализовывать возложенные на них полномочия и обеспечивать нормальный уровень жизни населения.

Способность региона самостоятельно финансировать свои расходные обязательства в значительной степени влияет на уровень экономического развития субъекта. Бюджетная си-

¹ © Куклин А. А., Наслунга К. С. Текст. 2018.

стема региона — важный элемент финансовой системы, характеризующийся определенным набором параметров, которые имеют различные источники формирования и направления расходования. От бюджетных возможностей субъекта РФ зависит уровень предоставления бюджетных услуг населению, качество выполнения региональных социально-экономических программ, общее благосостояние населения территории [1]. Разработка и эффективность реализации программ социально-экономического развития региона напрямую зависят от состояния бюджета, поскольку с помощью финансовых ресурсов, основные характерные черты которых — объем и долгосрочность [2], органы власти создают и поддерживают финансовую базу для таких важных направлений, как образование, здравоохранение, социальное обеспечение населения.

Оценка состояния бюджета за различные периоды позволит своевременно получить информацию и разработать меры по повышению уровня бюджетного потенциала региона. Исходя из полученных результатов можно определить резервы привлечения средств в бюджет.

Теория

В зависимости от рассматриваемой сферы жизнедеятельности можно выделить различные виды потенциалов: экономический, производственный, инновационный, финансовый, природно-ресурсный, социально-демографический, инвестиционный, трудовой, научный, инфраструктурный и т. д.

В толковом словаре С.И. Ожегова понятие «потенциал» определено как «совокупность каких-либо средств, возможностей»¹.

Наиболее обширной сферой жизнедеятельности является экономика, понятие «экономический потенциал региона» В.В. Мищенко рассматривает как совокупность четырех составляющих: природно-ресурсный потенциал, население и трудовые ресурсы, производственный потенциал [3].

Е.Н. Захарова и Е.П. Авраменко определяют региональный экономический потенциал через достигнутый уровень регионального развития и возможности для его дальнейшего роста [4].

Поскольку любой экономический рост возможен только при наличии необходи-

мых финансовых ресурсов, С.П. Сазонов, Ю.В. Гапоненко и К.Д. Вайсбейн утверждают, что финансовый потенциал региона является эффективной составляющей экономического потенциала, который авторы понимают как объединение финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения воспроизводства и качества жизни в регионе [5].

Ж.Г. Голодова рассматривает финансовый потенциал региона как «способность финансовой системы региона обеспечить рост и развитие в долгосрочной перспективе за счет совокупности доступных ресурсов, а также условия, создаваемые государством (речь прежде всего идет о механизме регулирования финансово-банковской системы), предприятиями и организациями, населением региона для формирования, распределения и перераспределения этих ресурсов с целью достижения определенных финансовых результатов, обеспечения расширенного воспроизводства и социального развития» [6].

Составной частью финансового потенциала территории выступает бюджетный потенциал. В экономической литературе существует большое количество различных трактовок понятия «бюджетный потенциал». Так, по мнению Т.Н. Зубковой, бюджетный потенциал — «эффективная экономически обоснованная возможность аккумулирования денежных средств в централизованном фонде финансовых ресурсов (государственном бюджете) на соответствующий финансовый год» [7].

Б.К. Злобин и Е.О. Белоус определяют бюджетный потенциал как возможность оценить приток средств в централизованный денежный фонд определенного уровня [8].

Также под бюджетным потенциалом ученые понимают имеющиеся или привлекаемые для достижения поставленных бюджетных целей ресурсы, запасы и источники бюджетной деятельности [9].

В работе О.С. Кирилловой бюджетный потенциал рассмотрен не только как совокупность финансовых ресурсов, сосредоточенных в бюджете, но и как способность региональной экономики формировать доходные поступления в ходе осуществления бюджетных функций [10].

Также бюджетный потенциал трактуется как допустимый объем расходных обязательств, зависящий от доходных поступлений [11].

В иностранной литературе понятие «бюджетный потенциал» встречается достаточно редко, в основном все исследования касаются финансового или налогового потенциала территории. Вопросы финансово-бюджетного по-

¹ Толковый словарь русского языка Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <http://slovarozhegova.ru/about.php> (дата обращения 11.10.2017).

Таблица 1

Функции бюджетного потенциала и их проявления

Функция	Проявление
Распределительная и перераспределительная	Проявляется в процессе распределения и перераспределения стоимости ВРП
Регулирующая и стимулирующая	Доходы бюджета — инструмент регулирования и стимулирования экономики
Контрольная	Контроль отклонений движения финансовых ресурсов
Социальная	Проявляется в поддержке наименее защищенных слоев населения
Удовлетворения потребностей общества	Возможность финансирования общественных товаров и услуг

тенциала отражены в работах иностранных ученых: Р.Л. Жебчука [12], Г. Решина, А. Воциша [13], М.-О. Пинтеа, С.А. Акима, В. Лакэтуша [14], И. Бостана [15], Л. Чурлэу [16], П. Хальмаи, В. Вашари [17].

Бюджетный потенциал представляет собой совокупность финансовых ресурсов территории, которые, при оптимальных условиях, могут быть использованы для реализации бюджетных функций, направленных на достижение стратегических и тактических целей развития региона.

На уровень бюджетного потенциала региона может оказывать влияние большое количество факторов, которые могут быть сгруппированы по различным классификационным признакам: объективные и субъективные, внешние и внутренние, количественные и качественные и т. д. Основными факторами, на наш взгляд, являются качество бюджетной политики, проводимой региональными властями, уровень инвестиционной и деловой активности в регионе, отраслевая направленность региона, реализация межбюджетных отношений, действующая нормативно-правовая база.

Категория «бюджетный потенциал» может быть так же раскрыта через некоторые функции бюджета (табл. 1).

Проанализировав состояние бюджета, можно выявить факторы, негативно влияющие на бюджетную сферу, а также определить возможности для дальнейшего социально-экономического развития региона. В рамках данного исследования состояние регионального бюджета рассматривается как возможность использования бюджетного потенциала территории при существующих на данный момент условиях.

Методы

Анализ бюджетных составляющих может быть проведен различными методами, самыми распространенными из которых являются коэффициентный, индикативный, трендовый и т. д. [18, 19].

Авторами предложена методика, которая позволяет оценить состояние региональных бюджетов на основе индикативного анализа.

Система оценочных показателей, используемых в данной методике, включает следующие их группы [20]:

- 1) оценивающие сбалансированность, устойчивость, финансовую независимость регионального бюджета;
- 2) оценивающие качество планирования и исполнения регионального бюджета;
- 3) оценивающие состояние долговых обязательств регионального бюджета;
- 4) оценивающие направленность регионального бюджета;
- 5) оценивающие влияние бюджетных показателей на основные экономические показатели.

В группу 1 были отобраны сбалансированность регионального бюджета, доля бюджетного дефицита в доходах региона, коэффициент финансовой независимости. Полученная оценка показывает, способен ли регион самостоятельно справиться с финансовыми проблемами. Наличие дефицита бюджета свидетельствует о его несбалансированности и, как следствие, неустойчивости. Угроза несбалансированности бюджета может привести к задержке финансирования.

Во вторую группу включены коэффициент исполнения регионального бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений к плановому уровню и доля расходов бюджета, исполняемых в рамках целевых программ, в общем объеме расходов регионального бюджета.

Неточно составленный прогноз бюджетных доходов и плохо спланированные программным методом расходы сильно отразятся на состоянии регионального бюджета. Большой разброс фактических данных от плановых не позволит в полной мере использовать бюджетный потенциал региона.

Группа 3 оценивается через коэффициент отношения государственного долга субъекта

РФ к общему объему доходов и уровень долговой нагрузки на региональный бюджет.

Из-за большого количества дефицитных регионов возникает необходимость прибегать к заимствованиям, которые ведут к образованию государственного долга. Поэтому мониторинг и управление государственным долгом субъекта являются актуальной проблемой для многих регионов. Региональная долговая политика играет важную роль в обеспечении социально-экономического развития, поскольку позволяет быстро разрешить проблемы с погашением и реструктуризацией долга. Эффективное управление задолженностью должно строиться на разумной оценке и учете собственных обязательств [21].

Социальная ориентация региональных бюджетов подтверждается структурой и динамикой расходных обязательств. Приоритетом социальной политики является поддержка наименее защищенных слоев населения. Положительные тенденции социально-экономических показателей региона связаны с эффективным использованием средств, потраченных на социальную сферу. Поэтому для оценки состояния группы 4 использован показатель «доля социальных статей в расходах регионального бюджета».

Для оценки группы 5 выбраны показатели «доля основных налогов в ВРП» и «коэффициент обеспеченности населения бюджетными средствами».

Социально-экономическое развитие региона может оцениваться через различные макроэкономические параметры. По мнению многих ученых, основным обобщающим параметром, характеризующим региональное развитие, является валовый региональный продукт, который представляет собой результаты производственной деятельности региона. ВРП отражает уровень развития и результаты деятельности всех субъектов хозяйствования на территории, а также отражает экономический потенциал региона. Уровень бюджетных ассигнований, приходящихся на одного жителя территории, показывает возможность выполнения обязательств перед населением.

С помощью метода экспертных оценок были отобраны оценочные показатели с последующим разбиением на группы, оценивающие определенную область, влияющую на состояние регионального бюджета.

Для всех показателей, используемых при оценке, определены пороговые границы исходя из нормативных или среднероссийских значений. Поскольку все показатели имеют

разные единицы измерения, следующим шагом стало приведение их к сопоставимому виду, то есть нормализация.

В зависимости от соотношения нормализованной оценки и пороговых границ выбранного показателя определяется одно из состояний регионального бюджета: нормальное, благоприятное, стабильное, удовлетворительное, неудовлетворительное, кризисное, депрессивное.

На следующем этапе оценивается состояние по каждой группе показателей с помощью метода средневзвешенной нормализованной оценки, где для каждого состояния бюджета устанавливается бальная оценка [22]. Полученная данным методом количественная оценка, в отличие от качественной, поможет более точно определить состояние регионального бюджета.

На завершающем этапе каждому региону присваивается ранг от 1 до 6, в зависимости от полученных значений по каждой индикативной группе, и строится рейтинг по уровню использования бюджетного потенциала территории.

Среднее значение рангов, полученное исходя из оценки состояния региональных бюджетов, позволяет классифицировать уровень использования бюджетного потенциала территории следующим образом:

- высокий (если среднее значение ранга по всем группам от 1 до 3,2);
- средний (если среднее значение ранга по всем группам от 3,3 до 5,5);
- низкий (если среднее значение ранга по всем группам от 5,6 до 6).

В качестве источников статистической информации для проведения исследования были использованы отчеты об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ, данные Министерства финансов РФ и Федерального казначейства, ежегодные статистические сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели».

Полученные результаты

Анализ и расчеты по предложенной методике были проведены на примере регионов УрФО. Стабильность бюджета зависит, в первую очередь, от его сбалансированности. Бюджетная политика, проводимая региональными властями, в числе основных факторов учитывает именно принцип сбалансированности бюджета, поскольку это основа нормального функционирования территории [23].

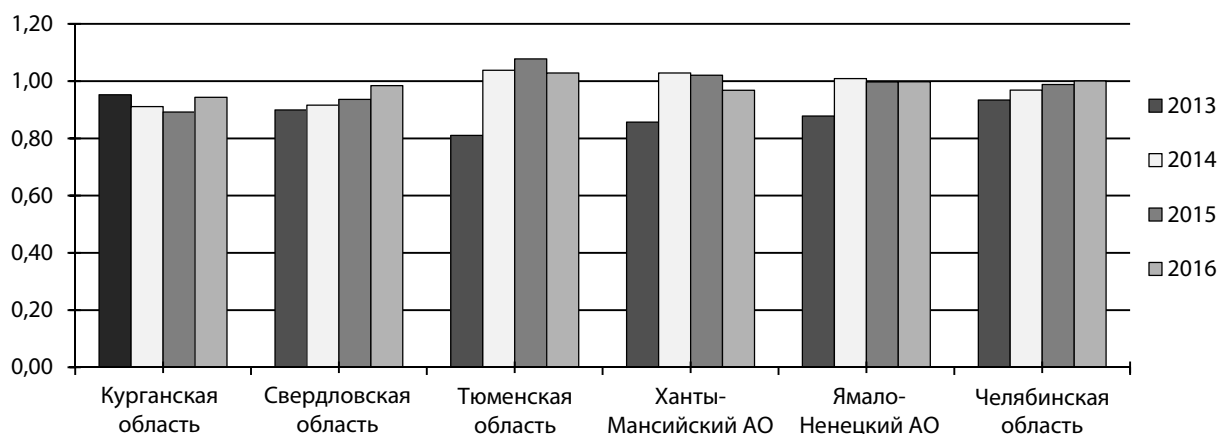


Рис. 1. Коэффициент сбалансированности бюджета в регионах УрФО в 2013–2016 гг.

Коэффициент сбалансированности регионального бюджета представляет собой отношение доходной части бюджета к расходной и показывает, насколько доходные поступления покрывают расходные обязательства. Чем ближе полученное значение к 1, тем более сбалансированным считается региональный бюджет. На рисунке 1 представлено значение коэффициента сбалансированности в УрФО за период 2013–2016 гг.

Сбалансированность бюджетов УрФО сильно упала в 2013 г., поскольку темп роста доходной части бюджета был гораздо ниже темпа роста расходной. В этот же период сократились поступления по налогу на прибыль и объемы межбюджетных трансфертов, выросли расходы на образование. Данные явления привели к резкому росту бюджетного дефицита. Территорией с самым большим бюджетным дефицитом в 2013 г. была Тюменская область, его объем в доходах по сравнению с 2012 г. вырос на 29 %. Данным фактором об-

условлено кризисное состояние бюджета в 2013 г.

В Ханты-Мансийском АО после кризисных явлений, начавшихся в 2014 г., наблюдается снижение коэффициента сбалансированности, что связано с сокращением поступлений доходов в бюджет региона. В Свердловской и Челябинской области в анализируемом периоде наблюдается тенденция приближения коэффициента к рекомендуемому значению.

Наихудшим образом сбалансирован бюджет Курганской области. Доходных поступлений не хватает для покрытия расходных обязательств, что приводит к низким значениям коэффициента сбалансированности и росту бюджетного дефицита.

В таблице 2 представлена полученная оценка и определено состояние бюджета по показателям сбалансированности, устойчивости и финансовой независимости.

При оценке было выявлено, что от финансовой помощи в наибольшей степени зави-

Таблица 2

Результаты оценки состояния сбалансированности, устойчивости и финансовой независимости бюджетов регионов УрФО в 2012–2016 гг.

Год	Результаты оценки состояния бюджетов по регионам УрФО						
	УрФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Челябинская область
2012	0,247	0,793	0,12	0,217	0,141	0,754	0,26
	ПК1	ПК3	ПК1	ПК1	ПК1	ПК3	ПК1
2013	0,676	0,881	0,535	1,528	0,734	0,697	0,502
	ПК3	ПК3	ПК2	К2	ПК3	ПК3	ПК2
2014	0,193	1,032	0,502	0,02	0,024	0,221	0,436
	ПК1	К1	ПК2	ПК1	ПК1	ПК1	ПК2
2015	0,168	1,158	0,42	0,049	0,063	0,015	0,392
	ПК1	К1	ПК2	ПК1	ПК1	ПК1	ПК2
2016	0,145	0,913	0,233	0,063	0,151	0,01	0,391
	ПК1	ПК3	ПК1	ПК1	ПК1	ПК1	ПК2

Примечание: 1) Н — нормальное, ПК1 — благоприятное, ПК2 — стабильное, ПК3 — удовлетворительное, К1 — неудовлетворительное, К2 — кризисное, К3 — депрессивное. 2) Чем ближе значение показателя к 0, тем благоприятнее состояние.

Результаты состояния качества планирования и исполнения бюджетов УрФО в 2012–2016 гг.

Год	УрФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Челябинская область
2012	1,399	1,466	2,188	1,577	2,089	2,188	0,019
	К1	К2	К3	К2	К3	К3	ПК1
2013	0,103	0,064	0,	0,	0,	2,188	0,
	ПК1	ПК1	Н	Н	Н	К3	Н
2014	0,103	0,47	0,	0,192	0,125	1,145	1,05
	ПК1	ПК2	Н	ПК1	ПК1	К1	К1
2015	0,009	1,357	0,	0,383	0,174	0,	0,282
	ПК1	К1	Н	ПК2	ПК1	Н	ПК1
2016	0,	0,001	0,	0,185	0,	0,288	0,156
	Н	ПК1	Н	ПК1	Н	ПК1	ПК1

Примечание: Н — нормальное, ПК1 — благоприятное, ПК2 — стабильное, ПК3 — удовлетворительное, К1 — неудовлетворительное, К2 — кризисное, К3 — депрессивное.

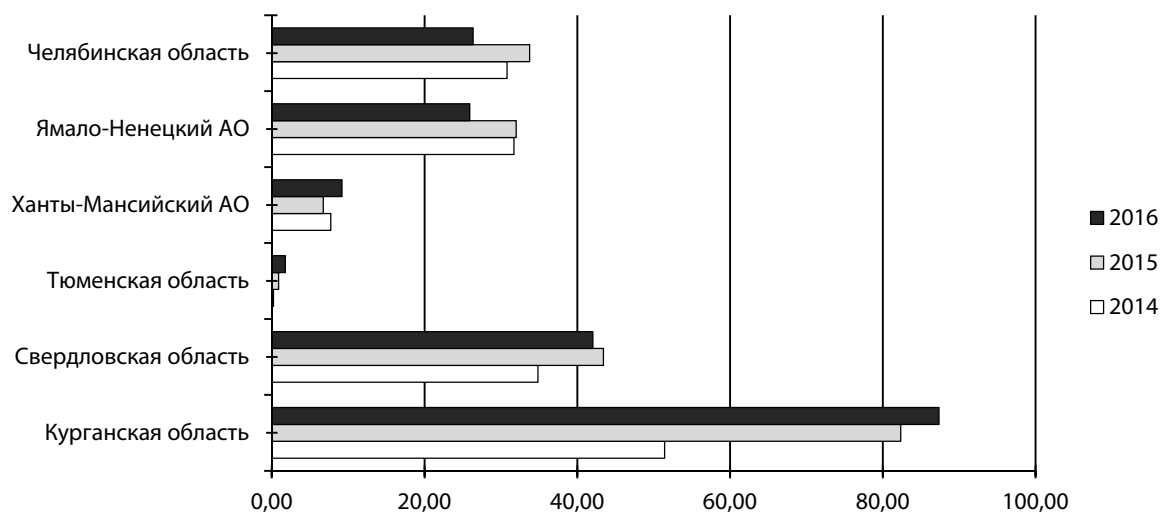


Рис. 2. Уровень долговой нагрузки на бюджеты УрФО в 2014–2016 гг.

сит бюджет Курганской области. Данные расчетов показали, что бюджет области примерно наполовину состоит из безвозмездных поступлений. Практически не зависят от финансовой помощи бюджеты Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, поскольку значительную часть доходов бюджета составляет налог на прибыль нефтегазодобывающих организаций.

Этапы планирования и исполнения являются важными составляющими бюджетного процесса. Погрешности в определении плановых показателей влияют на качество исполнения в будущем бюджетном периоде. Поэтому результативность и качество данных этапов очень значимы (табл. 3).

Оценка исполнения бюджета по доходам в 2016 г. показала превышение пороговой границы (15 %) практически по всем субъектам, что связано с тяжелой экономической ситуацией в стране. На протяжении всего анали-

зируемого периода в Свердловской области и Ханты-Мансийском автономном округе складывалось нормальное и благоприятное состояние по планированию налоговых и неналоговых поступлений.

Состояние исполнения бюджетов анализируемых территорий оценивается негативно до 2014 г., далее наблюдается тенденция возрастания доли программных расходов на всей территории УрФО. Данные результаты можно объяснить переходным периодом к программному бюджету. В Уральском федеральном округе, на сегодняшний день, реализуется 193 государственных программы. Лидером по количеству является Курганская область (46 ГП), наименьшее их число — в Ханты-Мансийском автономном округе (25 ГП).

Долговая политика направлена на обеспечение сбалансированности и устойчивости областных бюджетов. Для сохранения государственного долга на экономически безопасном

Таблица 4

Результаты оценки состояния долговых обязательств бюджетов УрФО в 2012–2016 гг.

Год	Результаты оценки состояния долговых обязательств бюджетов УрФО по регионам						
	УрФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Челябинская область
2012	0,	0,	0,017	0,	0,	0,	0,167
	Н	Н	ПК1	Н	Н	Н	ПК1
2013	0,137	0,249	0,167	0,	0,	0,3	0,302
	ПК1	ПК1	ПК1	Н	Н	ПК1	ПК1
2014	0,208	0,906	0,397	0,	0,	0,364	0,286
	ПК1	ПК3	ПК2	Н	Н	ПК2	ПК1
2015	0,334	1,99	0,66	0,	0,	0,37	0,39
	ПК2	К3	ПК3	Н	Н	ПК2	ПК2
2016	0,262	2,01	0,576	0,	0,	0,3	0,133
	ПК1	К3	ПК2	Н	Н	ПК1	ПК1

Примечание: Н — нормальное, ПК1 — благоприятное, ПК2 — стабильное, ПК3 — удовлетворительное, К1 — неудовлетворительное, К2 — кризисное, К3 — депрессивное.

уровне необходимо соблюдение требований к его объему и расходам на обслуживание, установленных бюджетным законодательством [24].

Рассмотрим изменение уровня долговой нагрузки на бюджеты Уральского региона в 2014–2016 гг. (рис. 2).

На рисунке 2 показано, что наиболее критично выглядит ситуация в Курганской области из-за роста государственного долга субъекта. Наименьший уровень долговой нагрузки в анализируемом периоде наблюдается в Тюменской области и Ханты-Мансийском АО, поскольку на данных территориях объемы собственных доходов достаточно высоки.

В таблице 4 представлены результаты оценки состояния долговых обязательств бюджетов УрФО.

Состояние долговых обязательств субъектов УрФО (кроме Курганской области) оценивается как нормальное или благоприятное. Госдолг Курганской области в анализируемом периоде увеличивался. Данное увеличение обусловлено тем, что в условиях замедления темпов экономического развития произошло отставание прироста доходов областного бюджета от необходимого и возросли расходные социальные обязательства.¹ В Свердловской области увеличение объемов государственных заимствований связано со снижением поступлений доходов, в условиях нестабильной экономической

ситуации, и ростом стоимости обслуживания заемных средств.²

В структуре бюджетных расходов центральное место занимает социальная политика. Сложная экономическая ситуация осложняет реализацию взятого Россией курса на создание инновационной экономики и рост качества человеческого капитала. Анализ расходной части бюджета в таких условиях позволяет сделать выводы об эффективности реализуемой социальной политики в регионе с разной бюджетной обеспеченностью [25]. Грамотное распределение бюджетных средств на социальные направления значительно влияет на повышение качества жизни и благосостояния населения, а также позволяет сократить социальную несправедливость. Для оценки расходной части бюджета были выбраны социальные статьи с наибольшим удельным весом (образование, здравоохранение и социальная политика). Результаты оценки направленности расходной части бюджетов УрФО представлены в таблице 5.

Полученные данные свидетельствуют о социальной направленности бюджетов УрФО. На сегодняшний день наибольший удельный вес в расходной части занимает такое социально значимое направление, как образование. Это говорит о выполнении майских указов Президента в части повышения заработной платы сотрудников сферы образования.

¹ Об утверждении долговой политики Курганской области на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. Распоряжение Правительства Курганской области от 19 янв. 2016 г. №9-р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант: <http://base.garant.ru/48362280/#ixzz54uDIK4Op> (дата обращения 04.12.2017).

² Об утверждении долговой политики Свердловской области на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Постановление Правительства Свердловской области от 26 марта 2015 г. №200-ПП [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант: <http://base.garant.ru/20960060> (дата обращения 04.12.2017).

Результаты оценки состояния направленности расходной части бюджетов УрФО в 2012–2016 гг.

Год	Оценка состояния направленности расходной части бюджетов УрФО						
	УрФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Челябинская область
2012	0,142	0,	0,	1,059	0,018	0,804	0,
	ПК1	Н	Н	К1	ПК1	ПК3	Н
2013	0,023	0,	0,	0,802	0,	0,707	0,
	ПК1	Н	Н	ПК3	Н	ПК3	Н
2014	0,	0,	0,	0,799	0,	0,691	0,
	Н	Н	Н	ПК3	Н	ПК3	Н
2015	0,	0,	0,	0,657	0,018	0,358	0,
	Н	Н	Н	ПК2	ПК1	ПК2	Н
2016	0,	0,	0,	0,513	0,	0,52	0,
	Н	Н	Н	ПК2	Н	ПК2	Н

Примечание: Н — нормальное, ПК1 — благоприятное, ПК2 — стабильное, ПК3 — удовлетворительное, К1 — неудовлетворительное, К2 — кризисное, К3 — депрессивное.

Далее располагаются расходы на здравоохранение и социальную политику. Поскольку население является основным трудовым ресурсом, от состояния его здоровья будет зависеть сохранение и улучшение трудового потенциала государства. Величина расходов на здравоохранение и уровень организации медицинской помощи в значительной степени сказываются на экономическом росте и социально-экономическом развитии территории [26].

На протяжении всего анализируемого периода наименьший удельный вес социальных расходов среди регионов УрФО наблюдался в Тюменской области. В последние годы бюджетные ресурсы области расходуются в большей степени по направлениям «образование» и «национальная экономика».

Различный уровень социально-экономического развития территорий отражается в фактических объемах налоговых поступлений в консолидированный бюджет. Различия в объемах поступлений отражаются и на расходной части территориальных бюджетов [27, 28].

Доходную часть регионального бюджета в основном формируют отчисления от федеральных налогов, таких как НДС и налог на прибыль организаций, из числа региональных налогов больший объем поступлений идет за счет налога на имущество организаций. Определить налоговую нагрузку можно путем соотношения трех основных налогов территории с суммой основного экономического показателя — «валовой региональный продукт» (ВРП) (табл. 6). В 2015 и 2016 гг. доля налогов в ВРП была наибольшей в Челябинской области, в этот же период наблюдалось значительное снижение ВРП по сравнению с 2014 г. Достаточно высокую оценку Курганской области можно объяснить маленьким объемом ВРП.

Оценка обеспеченности населения бюджетными средствами показала наиболее высокие результаты в Ханты-Мансийском АО и Ямало-Ненецком АО. Объемы доходных поступлений на данных территориях, которые связаны с добычей полезных ископаемых, высоки при относительно небольшой численности населения. В целом по оценке группы можно ска-

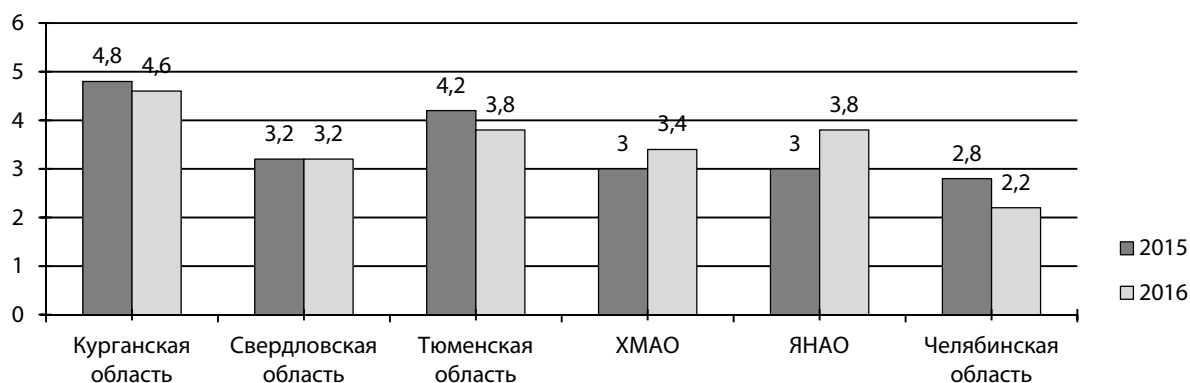


Рис. 3. Изменение уровня использования бюджетного потенциала в УрФО в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

Таблица 6

**Результаты оценки состояния влияние бюджетных показателей на основные экономические показатели
УрФО в 2012–2016 гг.**

Год	УрФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Челябинская область
2012	0,29	0,657	0,478	0,103	0,78	0,	0,348
	ПК1	ПК2	ПК2	ПК1	ПК3	Н	ПК2
2013	0,376	0,525	0,212	0,58	0,848	0,472	0,125
	ПК2	ПК2	ПК1	ПК2	ПК3	ПК2	ПК1
2014	0,181	0,305	0,244	0,474	0,462	0,49	0,125
	ПК1	ПК1	ПК1	ПК2	ПК2	ПК2	ПК1
2015	0,149	0,338	0,185	0,687	0,401	0,542	0,
	ПК1	ПК2	ПК1	ПК3	ПК2	ПК2	Н
2016	0,342	0,351	0,195	0,734	0,708	0,614	0,
	ПК2	ПК2	ПК1	ПК3	ПК3	ПК2	Н

Примечание: Н — нормальное, ПК1 — благоприятное, ПК2 — стабильное, ПК3 — удовлетворительное, К1 — неудовлетворительное, К2 — кризисное, К3 — депрессивное.

Таблица 7

Уровень использования бюджетного потенциала регионами УрФО в 2016 г.

Регион	Ранг					Уровень бюджетного потенциала
	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4	Группа 5	
Курганская область	6	6	6	2	3	СУБП
Свердловская область	4	2	5	3	2	ВУБП
Тюменская область	2	5	1	5	6	СУБП
Ханты-Мансийский АО	3	3	2	4	5	СУБП
Ямало-Ненецкий АО	1	4	4	6	4	СУБП
Челябинская область	5	1	3	1	1	ВУБП

Примечание: ВУБП — высокий уровень использования бюджетного потенциала, СУБП — средний уровень использования бюджетного потенциала, НУБП — низкий уровень использования бюджетного потенциала.

зать, что на территории УрФО обстановка диагностируется на благоприятном и стабильном уровне.

Исходя из полученных оценок по группам показателей каждой территории был присвоен ранг и определен уровень использования бюджетного потенциала (табл. 7).

Среди субъектов Уральского региона не выявлено территорий с низким уровнем использования бюджетного потенциала.

На рисунке 3 проиллюстрирована динамика использования бюджетного потенциала.

Результаты расчетов показали, что высоким уровнем использования бюджетного потенциала характеризуются Челябинская и Свердловская области. Согласно проведенной оценке состояния бюджета, данные регионы более качественно планируют и исполняют бюджет. Также в данных областях наибольшие объемы средств в общем объеме расходуются на образование, здравоохранение и социальную политику.

Самым низким уровнем использования бюджетного потенциала среди субъектов УрФО — в Курганской области, что связано с большим де-

фицитом средств и малыми объемами налоговых и неналоговых поступлений.

Использование бюджетного потенциала Тюменской области и автономных округов характеризуется средним уровнем. Из-за сложной экономической ситуации в стране и повышением цен на энергоносители доходная часть автономных округов снизилась в 2015 г., что оказало значительное влияние на полученные результаты.

Оценив состояние региональных бюджетов, можно определить уровень использования бюджетного потенциал региона в сложившихся условиях. Мониторинг состояния бюджета позволяет определить проблемные места и разработать мероприятия направленные на повышение уровня социально-экономического развития. Своевременное выявление недостатков и угроз при осуществлении бюджетного процесса поможет при принятии управленческих решений и обеспечит возможность определения дополнительных резервов, направленных на повышение бюджетной обеспеченности как условие экономического роста и устойчивого развития региона [29].

Заключение

В статье были рассмотрены различные трактовки понятия «бюджетный потенциал». По мнению авторов, бюджетный потенциал — совокупность финансовых ресурсов территории, которые, при оптимальных условиях, могут быть использованы для реализации бюджетных функций, направленных на достижение стратегических и тактических целей развития региона.

Состояние регионального бюджета рассматривается как возможность использования бюджетного потенциала территории при существующих на данный момент условиях. Авторами предложена методика, позволяющая оценить состояние регионального бюджета и выявить уровень бюджетного потенциала территории. Методом экспертных оценок были отобраны и разбиты на группы индикативные показатели, оценивающие определенную область, влияющую на состояние регионального бюджета. Для каждого показателя, используемого в оценке, были предложены пороговые уровни и определено состояние от нормального до депрессивного.

Апробация методики была проведена на основе бюджетных показателей Уральского региона. Исходя из полученных результатов оценки состояния бюджетов, территории были

проранжированы по уровню использования бюджетного потенциала (высокий, средний, низкий).

В результате полученных оценок было выявлено, что на территории Челябинской и Свердловской области наиболее благоприятное состояние бюджета и, как следствие, высокий уровень использования бюджетного потенциала. На данных территориях высокие результаты по планированию и исполнению бюджета, а также большой удельный вес социальных расходов.

Состояние бюджетов Тюменской области и автономных округов в основном оценивается как стабильное со средним уровнем использования бюджетного потенциала, такие результаты объяснимы снижением объемов доходных поступлений. Доходная часть этих региональных бюджетов сильно пострадала из-за скачков цен на нефтепродукты.

Самая низкая оценка состояния бюджета среди регионов УрФО выявлена в Курганской области, но при этом уровень использования бюджетного потенциала территории средний. Такое положение области можно объяснить достаточно маленьким уровнем доходных поступлений и большими объемами заимствований для выполнения бюджетных функций, возложенных на органы власти.

Благодарность

Исследование проводилось при финансовой поддержке РНФ (проект №14-18-00574 «Информационно-аналитическая система «Антикризис: диагностика регионов, оценка угроз и сценарное прогнозирование с целью сохранения и усиления экономической безопасности и повышения благосостояния России» (ИАС «Антикризис»)).

Список источников

1. Айвазов А. А. Оценка и направления развития бюджетного потенциала субъекта Российской Федерации // Аудит и финансовый анализ. — 2009. — №6. — С. 14–15.
2. Андрианова Е. В., Коновалова Л. В. Оценка потенциала региона как основа формирования программ социально-экономического развития в условиях глобализации. На примере Архангельской области // Российское предпринимательство. — 2015. — №3(273). — С. 381–388.
3. Мищенко В. В. Экономика региона. — Барнаул : Изд-во АГУ, 2003. — 168 с.
4. Захарова Е. Н., Авраменко Е. П. Управление экономическим потенциалом региона на основе форсайта. — Майкоп : АГУ, 2012. — 220 с.
5. Сазонов С. П., Гапоненко Ю. В., Вайсбейн К. Д. Финансовый потенциал региона как составляющая экономического потенциала и аспекты, определяющие его эффективность // Вестник ВолГУ. — 2014. — №2. — С. 15–21. — (10. Инновационная деятельность).
6. Голодова Ж. Г. Финансовый потенциал региона. Сущность и элементы управления // Вестник РУДН. — 2010. — №4. — С.13–21. — (Экономика).
7. Зубкова Т. Н. Модели расчета бюджетного потенциала // Надежность и качество. Тр. междунар. симп. — 2007. — Т. 2. — С. 175–177.
8. Злобин Б. К., Белоус Е. О. Трансформация и оценка бюджетного потенциала регионов России // Известия ТулГУ. — 2012. — №1–1. — С. 424–436.
9. Бюджетный потенциал в регионах России. Тенденции и закономерности изменения / Владыка М. В., Инду-тенко А. Н., Сангинова Л. Д., Северина Ю. Н. // Регион. Системы, экономика, управление. — 2013. — №2. — С. 12–20.
10. Кириллова О. С. Особенности формирования и оценки бюджетного потенциала территорий в контексте муниципальной реформы в России // Финансы и кредит. — 2006. — № 25 (229). — С. 32–37.

11. *Зенченко С. В.* Бюджетный потенциал региона и методические подходы к его оценке // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2008. — № 1. — С. 186–198.
12. *Zhebczuk R. L.* Budget potential and its place in the process of budget planning // Вісник Одеського національного університету. Економіка. — 2013. — Вип. 3(1). — Рр. 144–147.
13. *Reshina G., Vocish A.* Budgetary potential of local governments in the implementation of regional policy principles in Latvia // Actual problems of economics. — 2014. — № 3(153). — Рр. 292–298.
14. *Pintea M.-O., Achim S. A., Lacatus V.* Transparency of local budgets in the north-west region of Romania // Annals of the University of Oradea: Economic Science. — 2013. — № 22(1). — Рр. 931–941.
15. *Bostan I.* Leveraging sustainability as budgetary resources through financial law instruments // Analele Universității Constantin Brâncuși din Târgu Jiu: Seria Economie. — 2016. — № 1(1). — Рр. 33–42.
16. *Ciurlău L.* The impact of monetary and fiscal policies on public financial management // Studia Universitatis Vasile Goldis Arad, Seria Stiinte Economice. — 2012. — № 22(1). — Рр. 14–19.
17. *Halmai P., Vasary V.* Quality of public finances and economic growth // Acta Universitatis Lodzianae. Folia Oeconomica. — 2010. — Vol. 241. — Рр. 249–265.
18. *Mutanov G.* Methods and Mathematical Models of Budget Management // Mathematical Methods and Models in Economic Planning, Management and Budgeting. — Springer, Berlin, Heidelberg, 2015. — 356 p. — Рр 39–71. — DOI 10.1007/978-3-662-45142-7_2.
19. *Nechayuk I. B.* Fiscal deficit, ways and methods of its overcoming in Ukraine // Voprosy Upravleniâ. — 2014. — № 1. — Рр. 63–67.
20. «Лукавые» данные и реальная динамика социально-экономического развития субъектов РФ / Под ред. А. А. Куклина, В. П. Чичканова. — Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2017. — 364 с.
21. *Замятина Н. В.* Государственный долг субъектов Российской Федерации в контексте экономических отношений // Финансы и кредит. — 2011. — № 36 (468). — С. 30–34.
22. Экономическая безопасность Свердловской области / Под науч. ред. Г. А. Ковалевой и А. А. Куклина; Э. Э. Росель, А. П. Воробьев, Г. А. Ковалева, Н. Н. Беспамятных, Н. И. Духова, М. В. Степанова, А. И. Татаркин, А. А. Куклин, О. А. Романова, А. В. Калина, Р. И. Чененова, А. Л. Мызин, Л. Л. Богатырев, А. В. Бочегов, Д. В. Попов, Д. А. Осинцев. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2003. — 455 с.
23. *Гурбан И. А., Печеркина М. С.* Поведение экономической системы территории. Методология анализа и классификация состояний устойчивости // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. — 2016. — № 1 (334). — С. 61–76.
24. *Никулина Н. Л., Синенко А. И.* Диагностика финансовой безопасности региона // Управленец. — 2013. — № 4(44). — С. 54–59.
25. *Леонтьева А. Г.* Дифференциация социальных расходов в российских регионах и меры по ее снижению // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. — 2017. — № 79 (2). — С. 380–389. — DOI: 10.20914/2310-1202-2017-2-380-389.
26. *Татаркин А. И., Кривенко Н. В., Кузнецова Н. Л.* Диалектика рационального управления изменениями в региональных социальных системах // Экономика региона. — 2015. — № 2. — С. 125–136. — DOI: 10.17059/2015-2-10.
27. *Попова Г. Л.* Анализ дифференциации поступления налогов и сборов в бюджет регионов Российской Федерации // Экономический анализ. Теория и практика. — 2014. — № 33 (384). — С. 28–36.
28. *Blöndal J. R., Bergvall D., Hawkesworth I., Deighton-Smith R.* Budgeting in Australia // OECD journal on budgeting. — 2008. — Vol. 8 — No. 2. — Рр. 1–64.
29. *Поварова А. И., Печенская М. А.* Теоретико-методологические аспекты бюджетной обеспеченности региона // Проблемы развития территории. — 2010. — № 5. — С. 41–48.

Информация об авторах

Куклин Александр Анатольевич — доктор экономических наук, профессор, руководитель центра экономической безопасности, главный научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН; ведущий научный сотрудник, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; Scopus Author ID: 7003946617; Researcher ID: J-9852-2013; <https://orcid.org/0000-0002-9794-4774> (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; 620083, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, 51; e-mail: alexkuklin49@mail.ru).

Наслунга Ксения Сергеевна — младший научный сотрудник, центр экономической безопасности, Институт экономики УрО РАН; магистрант, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; Scopus Author ID: 57191614483 (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; 620000, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: Kseniya_naslunga@mail.ru).

For citation: Kuklin, A. A. & Naslunga, K. S. (2018). Methodological Features of the Assessment of the Regional Budget's Situation. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 14(2), 395-407

A. A. Kuklin ^{a, b)}, K. S. Naslunga ^{a)}

^{a)} Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: Kseniya_naslunga@mail.ru)

^{b)} Ural Federal University (Ekaterinburg, Russian Federation)

Methodological Features of the Assessment of the Regional Budget's Situation

Increasing the budgetary potential is an important factor for the socio-economic development of a region. The level of the regional budget capacity influences the budget services delivery to the population, which makes the research topic relevant. The methodology of the assessment of the budgetary situation in regions is the scope of the study. The subject-matter of the research is the socio-economic relations arising from the use of the budget capacity of a region. The hypothesis of the research is that the regional budget's situation reflects the use of the budget capacity of a territory in the current conditions. We consider the various definitions of «budgetary potential» category. We propose our own interpretation of the budgetary potential as a set of financial resources of a territory, which, under the optimal conditions, can be used for the realization of budget functions to achieve strategic and tactical targets for the development of a region. Our methodology allows to estimate the regional budget's situation on the basis of the indicative analysis. Further, we subsequently determine the degree to which the budgetary potential of a territory is used. We have classified the selected indicators into five groups. These groups of indicator estimate the certain area influencing the regional budget's situation. For each indicator, we have set thresholds according to the standard values or average values for Russia. The calculations for each group of indicators have allowed to define the budgetary situation of regions. On the basis of these cluster evaluations, we propose to classify territories by the degree of using the budgetary potential. Under this method, we have analyzed of the state of the budgets of the Ural region. The received integrated estimates have allowed to rate all the territories and determine the degree of using the budgetary potential. We have concluded that in the Chelyabinsk and Sverdlovsk regions, there is an optimal budgetary situation and, as a result, a high degree of using the budgetary potential. The received results can be applied by the authorities when developing and implementing the programs for the socio-economic development of the territorial subjects of the Russian Federation. They can be also applied for both the assessment of budgetary situation and the diagnostics of the quality of the regional financial management.

Keywords: budgetary potential, socio-economic development, public finances, deficit, budget indicators, financial resources, debt load, budgetary situation, rating, balance, gross regional product, tax and non-tax revenues

Acknowledgements

The research has been supported by the Grant of the Russian Science Foundation (Project № 14-18-00574 “The information and analytical system “Anti-Crisis”: diagnostics of regions, threat assessment and scenario forecasting for the purpose of preserving and strengthening the economic security and increasing the welfare of Russia”).

References

1. Ajvazov, A. A. (2009). Otsenka i napravleniya razvitiya byudzhnogo potentsiala subekta Rossiyskoy Federatsii [Budgetary potential of subject of Russian Federation estimate and ways of development]. *Audit i finansovyy analiz [Audit and financial analysis]*, 6, 14–15. (In Russ.)
2. Andrianova, E. V. & Konovalova, L. V. (2015). Otsenka potentsiala regiona kak osnova formirovaniya programm sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya v usloviyakh globalizatsii. Na primere Arkhangel'skoy oblasti [Evaluation of a Region's Potential of as a Basis for Developing the Programs of Socio-economic Development under Conditions of Globalization (as Exemplified by the Arkhangel'sk Region)]. *Rossiyskoye predprinimatel'stvo [Russian Journal of Entrepreneurship]*, 3(273), 381–388. (In Russ.)
3. Mishchenko, V. V. (2003). *Ekonomika regiona [Economy of the Region]*. Barnaul: AGU Publ., 168. (In Russ.)
4. Zakharova, E. N. & Avramenko, E. P. (2012). *Upravlenie ekonomicheskimi potentsialom regiona na osnove foresayta [Management of the economic potential of a region on the basis of foresight]*. Maykop: AGU Publ., 220. (In Russ.)
5. Sazonov, S. P., Gaponenko, Yu. V. & Vaysbeyn, K. D. (2014). Finansovyy potentsial regiona kak sostavlyayushchaya ekonomicheskogo potentsiala i aspekty, opredelyayushchie ego effektivnost [The financial potential of a region as the component of the economic potential and aspects determining its effectiveness]. *Vestnik VolGU [Science Journal of Volgograd State University]*, 2, 15–21. (Series 10. Technology and Innovations). (In Russ.)
6. Golodova, Zh. G. (2010). Finansovyy potentsial regiona. Sushchnost i elementy upravleniya [Financial potential of region: essence and management elements]. *Vestnik RUDN [Bulletin of Russian Peoples' Friendship University]*, 4, 13–21. (Series: Economics). (In Russ.)
7. Zubkova, T. N. (2007). Modeli rascheta byudzhnogo potentsiala [Model of calculation of the budgetary potential]. *Nadezhnost i kachestvo. Tr. mezhdunar. simp. [Reliability and quality. Proceedings of the International Symposium]*, 2, 175–177. (In Russ.)
8. Zlobin, B. K. & Belous, E. O. (2012). Transformatsiya i otsenka byudzhnogo potentsiala regionov Rossii [Transformation and estimation of budgetary potential of regions of Russia]. *Izvestiya TulGU [Proceedings of TSU]*, 1–1, 424–436. (In Russ.)
9. Vladyka, M. V., Indutenko, A. N., Sanginova, L. D. & Severina, Yu. N. (2013). Byudzhnnyy potentsial v regionakh Rossii. Tendentsii i zakonomernosti izmeneniya [Tendencies and change regularities of budget potential change in Russia regions]. *Region. Sistemy, ekonomika, upravlenie [Region. Systems, economy, management]*, 2, 12–20. (In Russ.)

10. Kirillova, O. S. (2006). Osobennosti formirovaniya i otsenki byudzhethnogo potentsiala territoriy v kontekste munit-sipalnoy reformy v Rossii [Features of formation and assessment of the budgetary capacity of territories in the context of municipal reform in Russia]. *Finansy i kredit [Finance and credit]*, 25(229), 32–37. (In Russ.)
11. Zenchenko, S. V. (2008). Byudzhethnyy potentsial regiona i metodicheskie podkhody k ego otsenke [Budgetary potential of region and methodical approaches to its estimation]. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional problems of transforming the economy]*, 1, 186–198. (In Russ.)
12. Zhebchuk, R. L. (2013). Budget potential and its place in the process of budget planning. *Visnik Odeskogo natsionalnogo universitetu. Ekonomika [Odesa National University Herald. Economics]*, 3(1), 144–147.
13. Reshina, G. & Vocish, A. (2014). Budgetary potential of local governments in the implementation of regional policy principles in Latvia. *Actual problems of economics*, 3(153), 292–298.
14. Pintea, M.-O., Achim, S. A. & Lacatus, V. (2013). Transparency of local budgets in the north-west region of Romania. *Annals of the University of Oradea: Economic Science*, 22(1), 931–941.
15. Bostan, I. (2016). Leveraging sustainability as budgetary resources through financial law instruments. *Analele Universității Constantin Brâncuși din Târgu Jiu: Seria Economie*, 1(1), 33–42.
16. Ciurlău, L. (2012). The impact of monetary and fiscal policies on public financial management. *Studia Universitatis Vasile Goldis Arad, Seria Științe Economice*, 22(1), 14–19.
17. Halmai, P. & Vasary, V. (2010). Quality of public finances and economic growth. *Acta Universitatis Lodziensis. Folia Oeconomica*, 241, 49–265.
18. Mutanov, G. (2015). Methods and Mathematical Models of Budget Management. *Mathematical Methods and Models in Economic Planning, Management and Budgeting*. Springer, Berlin, Heidelberg, 356; 39–71. DOI 10.1007/978-3-662-45142-7_2.
19. Nechayuk, I. B. (2014). Fiscal deficit, ways and methods of its overcoming in Ukraine. *Voprosy Upravleniâ [Management Issues]*, 1, 63–67.
20. Kuklin, A. A. & Chichkanov, V. P. (Eds). “Lukavyye” dannyye i realnaya dinamika sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya subektov RF [“Crafty” data and real dynamics of socio-economic development of the territorial subjects of the Russian Federation]. Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN Publ., 364. (In Russ.)
21. Zamyatina, N. V. (2011). Gosudarstvennyy dolg suektov Rossiyskoy Federatsii v kontekste ekonomicheskikh otnosheniy [Public debt of subjects of the Russian Federation in the context of economic relations]. *Finansy i kredit [Finance and credit]*, 36(468), 30–34. (In Russ.)
22. Rossel, E. E., Vorobyev, A. P., Kovaleva, G. A., Bepamyatnykh, N. N., Dukhova, N. I., Stepanova, M. V., Tatarkin, A. I., Kuklin, A. A., Romanova, O. A., Kalina, A. V., Chenenova, R. I. Myzin, A. L., Bogatyrev, L. L., Bochegov, A. V., Popov, D. V. & Osintsev, D. A. (2003). *Ekonomicheskaya bezopasnost Sverdlovskoy oblasti [Economic security of the Sverdlovsk region]*. In: G. A. Kovaleva & A. A. Kuklin (Eds). Ekaterinburg: Ural un-t Publ., 455. (In Russ.)
23. Gurban, I. A. & Pecherkina, M. S. (2016). Povedenie ekonomicheskoy sistemy territorii. Metodologiya analiza i klassifikatsiya sostoyaniy ustoychivosti [Behavior of the local economic system: an analysis methodology and classification of sustainability conditions]. *Natsionalnyye interesy. Prioritety i bezopasnost [National interests: priorities and security]*, 1(334), 61–76. (In Russ.)
24. Nikulina, N. L. & Sinenko, A. I. (2013). Diagnostika finansovoy bezopasnosti regiona [Diagnosing the Financial Security of a Region]. *Upravlenets [The Manager]*, 4(44), 54–59. (In Russ.)
25. Leontyeva, A. G. (2017). Differentsiatsiya sotsialnykh raskhodov v rossiyskikh regionakh i mery po ee snizheniyu [Differentiation of social expenditures in the russian regions and its measures of reduction]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologiy [Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies]*, 79(2), 380–389. DOI:10.20914/2310-1202-2017-2-380-389. (In Russ.)
26. Tatarkin, A. I., Krivenko, N. V. & Kuznetsova, N. L. (2015). Dialektika ratsionalnogo upravleniya izmeneniyami v regionalnykh sotsialnykh sistemakh [Dialectics of Rational Change Management in Regional Social Systems]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 2, 125–136. DOI: 10.17059/2015-2-10. (In Russ.)
27. Popova, G. L. (2014). Analiz differentsiatsii postupleniya nalogov i sborov v byudzheth regionov Rossiyskoy Federatsii [Analysis of differentiation of tax revenues to the regional budgets of the Russian Federation]. *Ekonomicheskii analiz. Teoriya i praktika [Economic Analysis: Theory and Practice]*, 33(384), 28–36. (In Russ.)
28. Blöndal, J. R., Bergvall, D., Hawkesworth, I. & Deighton-Smith, R. (2008). Budgeting in Australia. *OECD journal on budgeting*, 8(2), 1–64.
29. Povarova, A. I. & Pechenskaya, M. A. (2010). Teoretiko-metodologicheskie aspekty byudzhethnoy obespechennosti regiona [Theoretical and methodological aspects of fiscal capacity of the region]. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development]*, 5, 41–48. (In Russ.)

Authors

Aleksandr Anatolyevich Kuklin — Doctor of Economics, Professor, Head of the Centre of Economic Security, Chief Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS; Leading Research Associate, Ural Federal University; Scopus Author ID: 7003946617; Researcher ID: J-9852-2013; <https://orcid.org/0000-0002-9794-4774> (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014; 51, Lenina Ave., Ekaterinburg, 620083, Russian Federation; e-mail: alexkuklin49@mail.ru).

Kseniya Sergeevna Naslunga — Research Assistant, Centre of Economic Security, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS; Master's Degree Student, Ural Federal University, Scopus Author ID: 57191614483 (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014; 19, Mira St., Ekaterinburg, 620000, Russian Federation; e-mail: Kseniya_naslunga@mail.ru).