

Для цитирования: Коковихин А. Ю., Огородникова Е. С., Уильямс Д., Плахин А. Е. Факторы институциональной среды в оценке предпринимателем инвестиционного климата муниципального образования // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, вып. 1. — С. 80–92

doi 10.17059/2017–1–8

УДК 331.5.024.52.332.145

J24, J31, M51

А. Ю. Коковихин ^{а)}, Е. С. Огородникова ^{а)}, Д. Уильямс ^{б)}, А. Е. Плахин ^{а)}

^{а)} Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: cmb_8@mail.ru)

^{б)} Энтерпрайз экшн консалтинг энд трейнинг (Шеффилд, Великобритания)

ФАКТОРЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ В ОЦЕНКЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ¹

В статье представлены результаты исследования уровня удовлетворенности малого и среднего бизнеса Свердловской области факторами институциональной среды, созданными в регионе. Современная экономическая теория выделяет четыре основных эффекта развития предпринимательства: создание рабочих мест, повышение производительности труда, внедрение инноваций и экономический рост. Развитие предпринимательства зависит от результативности государственной и муниципальной политики. Результативность определяется повышением инвестиционной привлекательности территории. Рассматриваемая гипотеза предполагает взаимосвязь субъективной удовлетворенности предпринимателей состоянием инвестиционного климата и объективных результатов государственной и муниципальной политики. Данные о субъективной удовлетворенности предпринимателей состоянием инвестиционного климата в 2015 г. получены в ходе опроса более 1000 предпринимателей — получателей муниципальных услуг в 72 городских округах и муниципальных районах Свердловской области. Данные об объективных результатах государственной и муниципальной политики получены из размещенных в 2015 г. докладов глав муниципальных образований Свердловской области о достигнутых значениях показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Результаты исследования позволяют разработать ряд рекомендаций по улучшению институциональной среды деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Предлагается в основе отбора первоочередных мер повышения удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства рассматривать механизм корреляции показателей удовлетворенности и объективных параметров институциональной среды. Разработанные предложения рекомендуются к использованию органами государственной власти и местного самоуправления при разработке политики повышения инвестиционной привлекательности территорий, а также могут стать основой для дальнейших исследований взаимосвязи субъективных и объективных факторов экономического развития территорий.

Ключевые слова: малый и средний бизнес, предпринимательство, оценка уровня удовлетворенности потребителя услуг, эффективность муниципального управления, рейтинг муниципалитетов, инвестиции, инвестиционная привлекательность территории, институциональная среда, государственная поддержка

1. Постановка проблемы

Решение задачи расширения роли малого и среднего предпринимательства в экономике региона невозможно без постоянного улучшения инвестиционного климата территории. Перманентный процесс совершенствования условий функционирования субъектов малого и среднего предпринимательства требует своевременной информации об уровне их удовлетворенности отдельными параметрами ин-

вестиционной среды. Указанное обуславливает актуальность ряда исследований (например [1]), проведенных в последнее время на территории Свердловской области, в том числе и Исследование комплексной оценки состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (государственный контракт № 0162200032215000009–0657446–01).

Инвестиционный климат определяется как совокупность внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП). Список факторов инвестиционного климата

¹ © Коковихин А. Ю., Огородникова Е. С., Уильямс Д., Плахин А. Е. Текст. 2017.

достаточно велик и может быть разделен на две основные группы:

1. Фундаментальные факторы: политические, экономические, природно-климатические, правовые, культурные, инфраструктурные и другие.

2. Институциональные факторы: формальные и неформальные правила функционирования экономических агентов [2].

Институциональная среда, представляя собой систему законодательно закрепленных и неформальных правил, формирует условия, оказывающие влияние на процессы производства и обмена, что в конечном итоге сказывается на эффективности функционирования субъектов экономики [3,10].

Крупные компании, как правило, интересуют фундаментальные факторы экономической деятельности, поскольку из-за высокого рыночного влияния они обладают возможностью компенсации издержек, формируемых институциональной средой за счет потребителей.

Малый и средний бизнес, работающий в конкурентных условиях локальных рынков, зависим от институциональной среды. Чем меньше компания, тем в большей степени на нее воздействуют стоимость услуг и качество работы институтов конкретной территории.

Отсюда возникает возможность стимулирования активности малого и среднего бизнеса путем улучшения институциональной среды территории. Если институты эффективны, то порождаемые ими дополнительные издержки ниже потенциальной выгоды предпринимателей, что дает толчок для экономического роста. Обратная ситуация приводит к снижению доходности предпринимателей и, как следствие, к снижению их активности в экономике.

Определение в качестве приоритета государственной политики улучшения институциональной среды территории соответствует доминирующему в теории предпринимательства подходу, представленному У. Баумолем, П. Рейнальдсом, С. Шейном и Й. Лернером [4]. В частности, лауреат Международной премии за вклад в исследование предпринимательства и малого бизнеса 2010 г. Й. Лернер в качестве основных направлений эффективной государственной политики развития предпринимательства определяет качество инфраструктуры и распространение лучшей институциональной практики [5].

Гипотеза исследования, представленного в данной статье, предполагает возможность се-

лективного улучшения факторов институциональной среды на основании выявления корреляционных зависимостей показателей удовлетворенности малого и среднего предпринимательства от показателей, характеризующих развитие объективных факторов институциональной среды региона.

Институциональная среда функционирования малого и среднего предпринимательства состоит из правовых норм федерального и регионального и местного уровней.

На федеральном уровне функционирование малого и среднего предпринимательства регулируется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Налоговым кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и иными актами, устанавливающими требования к организации и осуществлению предпринимательской деятельности [9].

На уровне Свердловской области основным нормативным актом является закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области» от 4 февраля 2008 г. № 10-ОЗ, также реализуется ряд программ регионального уровня, ориентированных на поддержку малого и среднего бизнеса. Согласно статье 5 закона области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области», именно органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенным на территории Свердловской области, в сфере развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области отведено значительное место в развитии малого и среднего бизнеса, в частности, они создают условия для его развития [9].

Помимо государственного участия в поддержке малого и среднего бизнеса участвуют и муниципальные образования области — в частности, Екатеринбург. К их полномочиям, в частности, относятся формирование и осуществление муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства с учетом местных социально-экономических особенностей и одновременный анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей развития малого и среднего предпринимательства, оценка и прогноз развития малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований, формирование инфраструктуры

поддержки малого и среднего предпринимательства [9].

Изложенное позволяет обозначить подход к методике изучения инвестиционных условий работы субъектов малого и среднего предпринимательства, изучая именно те факторы, которые находятся в пределах компетенции органов региональной власти и местного самоуправления и могут ими управляться, оптимизироваться и совершенствоваться. Данный подход оставляет вне рассмотрения такие факторы, как экономико-географическое положение территории, природные условия и ресурсная база, налоговая система, кадровый потенциал и уровень потребительской активности населения [8]. Несмотря на важность данных факторов для интегральной оценки инвестиционной среды, все они являются фундаментальными, поэтому их невозможно изменить усилиями региональных и местных властей [12].

2. Методика исследования

При разработке методологии проведения рейтинговой оценки учитывались методологические подходы, реализованные в рейтинге «DoingBusiness» (Ведение бизнеса) Всемирного банка и Национальном инвестиционном рейтинге АНО «Агентство стратегических инициатив по реализации проектов».

При формировании рейтинга «Ведение бизнеса» проводится анализ правовых норм, применяемых в отношении частных предприятий по 11 областям их жизненного цикла. В 2016 г. десять из этих областей были включены в совокупный рейтинг благоприятности условий ведения бизнеса: создание предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к электроснабжению, регистрация собственности, получение кредитов, защита прав миноритарных инвесторов, налогообложение, международная торговля, обеспечение исполнения контрактов и разрешение неплатежеспособности предприятий. Исследование «Ведение бизнеса» также измеряет регулирование рынка труда — показатель, который в 2016 г. не входит в рейтинг¹.

Рейтинг имеет 189 позиций, упорядоченных по степени благоприятности условий ведения бизнеса. Каждой стране в рейтинге присваивается позиция путем определения удаленности совокупной оценки от наивысшей по

¹ Ведение бизнеса 2016: оценка качества и эффективности регулирования. Доклад [Электронный ресурс]. URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings> (дата обращения 01.06.2016).

Таблица 1
Изменение рейтинга «Ведение бизнеса» Российской Федерации по итогам оценки в 2015 и 2016 гг.

Темы	DB 2016 Рейтинг	DB 2015 Рейтинг	Изменение в рейтинге
Регистрация предприятий	41	34	–7
Получение разрешений на строительство	119	117	–2
Подключение к системе электроснабжения	29	53	24
Регистрация собственности	8	8	Нет изменений
Получение кредитов	42	61	19
Защита миноритарных инвесторов	66	64	–2
Налогообложение	47	50	3
Международная торговля	170	169	–1
Обеспечение исполнения контрактов	5	5	Нет изменений
Разрешение неплатежеспособности	51	44	–7

десяти направлениям. Каждое из направлений состоит из нескольких показателей, имеющих равное значение для индикатора. Рейтинг для всех стран в 2016 г. составлен по состоянию на июнь 2015 г.

Российская Федерация поднялась в рейтинге международного банка с 54-го места в 2015 г. до 51-го в 2016 г. (табл. 1.)

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне².

Методология включает в себя три ключевых элемента: систему показателей, принципы сбора и обработки данных, методику расчета результатов. При разработке методологии учтен опыт существующих отечественных и международных рейтингов и иных механизмов оценки инвестиционного климата.

Рейтинг состоит из пятидесяти показателей, сгруппированных по направлениям, характеризующим регуляторную среду, институты для бизнеса, инфраструктуру и ресурсы и

² Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Доклад [Электронный ресурс]. URL <http://www.investinregions.ru/rating> (дата обращения 01.06.2016).

сформированную систему поддержки малого предпринимательства.

Получение информации по ряду показателей осуществляется путем проведения опросов предпринимателей и экспертов.

Для каждого региона формируется база из 35–40 экспертов на основании списков кандидатов, представленных деловыми объединениями («Опора России», ТПП РФ, РСПП, «Деловая Россия») и Агентством стратегических инициатив (АСИ). Выборка респондентов для экспертной оценки формируется случайным образом из списка представленных кандидатов. Количество опрошенных респондентов каждому из регионов — не менее 20.

Опрос предприятия-респондента осуществляется по квотам случайным образом из базы данных предприятий «Спарк-Интерфакс». Принцип случайности отбора респондентов обеспечивается механическим путем внутри сформированной совокупности по каждому из регионов. Объем базовой выборки составляет 300 респондентов на регион (максимальная статистическая погрешность составит 5,5 %).

В ходе расчета показателей отдельные ответы респондентов агрегируются в единые цифры по показателю по субъекту Российской Федерации. Формулой является, например, расчет среднего времени подключения к электросетям по отдельным ответам на вопрос о времени подключения к электросетям. Ответы в натуральных величинах на вопрос о времени подключения к электросетям агрегируются в одну цифру для субъекта Российской Федерации — среднее время подключения к электросетям. По показателям удовлетворенности для каждого респондента, как правило, считается средняя оценка его удовлетворенности по различным критериям удовлетворенности. Затем аналогичные оценки, полученные для всех респондентов, усредняются (путем расчета арифметического среднего) и, таким образом, получается средняя оценка удовлетворенности по региону.

В рейтинге 2016 г., подготовленном, по итогам 2015 г., Свердловская область входит во вторую группу из пяти. По сравнению с прошлым годом — рост на 12 позиций. По итогам 2015 г. отмечены улучшения по 11 показателям интегрального рейтинга. В их числе «уровень развития малого предпринимательства» (группы «А» и «В»), «среднее количество процедур, необходимых для получения разрешения на строительство» — сроки выдачи разрешения на строительство и выдачи ГПЗУ сократились до 4 и 15 дней соответственно.

В то же время по 12 показателям фиксируется снижение позиций региона по сравнению с рейтингом 2015 г. Есть три группы, показатели которых имеют низкие значения или нисходящую динамику: эффективность процедур по регистрации прав собственности, по подключению к электроэнергии, эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса.

Методика оценки удовлетворенности малого и среднего предпринимательства институциональной средой включает две группы взаимосвязанных факторов: регуляторная среда и институты для бизнеса (табл. 2).

В результате дополнительной декомпозиции данные направления были преобразованы в систему оценочных показателей, которые позволяют оценить институциональную среду функционирования субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Свердловской области. В центре внимания оказываются формальные и неформальные правила и структуры, обеспечивающие поддержание этих правил (регистрирующие органы, органы местного самоуправления, контрольно-надзорные органы) [13, 14].

3. Результаты исследования

В декабре 2015 г. по заказу Министерства инвестиций и развития Свердловской области было проведено исследование комплексной оценки состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (государственный контракт № 0162200032215000009–0657446–01).

Основная цель исследования предполагала определение уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества условиями ведения бизнеса в Свердловской области.

В ходе работы был проведен массовый опрос предпринимателей с целью изучения институциональной среды ведения бизнеса в муниципальных образованиях Свердловской области. В опросе приняли участие 973 субъекта малого и среднего предпринимательства, распределенные по видам деятельности в следующем процентном выражении: производство и распределение газа, электроэнергии и воды — 12,23 %, строительство — 11,31 %, оптовая и розничная торговля — 25,90 %, гостиницы и рестораны — 12,74 %, транспорт и связь — 12,13 %, прочие виды деятельности — 25,69 %. Субъекты малого и среднего предпринимательства, принимающие участие в рейтинге, соответствуют по численности заня-

Таблица 2

**Система показателей удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства
институциональной средой***

Группа факторов	Направления оценки удовлетворенности	Показатели оценки удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства
1. Регуляторная среда	1.1. Эффективность процедур регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1.1.1. Среднее количество дней получения свидетельства регистрации одним субъектом, дней. 1.1.2. Удовлетворенность работой органов, отвечающих за регистрацию — определяется среднее значение оценки по муниципальным образованиям (от 1 до 5 баллов). 1.1.3. Удовлетворенность работой ГБУ МФЦ — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов)
	1.2. Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство	1.2.1. Среднее количество дней получения разрешения на строительство одним субъектом, дней. 1.2.2. Удовлетворенность работой органов местного самоуправления, отвечающих за выдачу разрешения — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов). 1.2.3. Удовлетворенность работой ГБУ МФЦ — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов)
	1.3. Доступность земельных ресурсов	1.3.1. Среднее количество дней получения ГПЗУ одним субъектом, дней. 1.3.2. Удовлетворенность работой органов местного самоуправления по выдаче ГПЗУ — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов)
	1.4. Эффективность процедур при регистрации прав собственности	1.4.1. Среднее количество дней получения свидетельства одним субъектом, дней. 1.4.2. Удовлетворенность работой органов, отвечающих за регистрацию прав собственности — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов). 1.4.3. Удовлетворенность работой ГБУ МФЦ — определяется среднее значение оценки по МО (от 1 до 5 баллов)
	1.5. Административное давление на бизнес	1.5.1. Среднее количество произведенных проверок за год одного субъекта МСП, единиц. 1.5.2. Удовлетворенность работой органов местного самоуправления по выдаче ГПЗУ — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов)
2. Институты для бизнеса	2.1. Эффективность работы организационных механизмов	2.1.1. Удовлетворенность работой ответственных за привлечение инвестиций и развитие малого и среднего предпринимательства в вашем муниципальном образовании — определяется среднее значение оценки по муниципальным округам (от 1 до 5 баллов)
	2.2. Эффективность информационной поддержки инвестора и бизнеса	2.2.2. Удовлетворенность качеством информации, размещаемой на интернет-ресурсе в вашем муниципальном образовании (в т. ч. по инвестиционным площадкам, инфраструктуре, планируемым и реализуемым инвестиционным проектам) — определяется среднее значение оценки по МО (от 1 до 5 баллов)

* Составлено авторами.

тых и бизнес-критериям, представленным в Федеральном законе № 209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Географический охват исследования охватывает 73 муниципальных образования Свердловской области: Восточный управленческий округ — 23,74 %; Южный управленческий округ — 20,86 %; Горнозаводской управленческий округ — 16,34 %; Западный управленческий округ — 15,72 %; Северный управленческий округ — 17,68 %; Екатеринбург — 5,65 %.

Результаты оценки удовлетворенности субъектов МСП в соответствии с методикой представлены на рисунках 1 и 2.

Удовлетворенность (оценка предпринимателей выше 4 баллов) работой государственных органов в сфере регистрации предприятий выразили респонденты 32 муниципальных образований, наиболее высокие оценки получили: Серовский городской округ — 4,97 балла, Североуральский городской округ — 4,92 балла, Новоуральский городской округ — 4,63 балла. Показатель среднего количества дней получения свидетельства регистрации одним

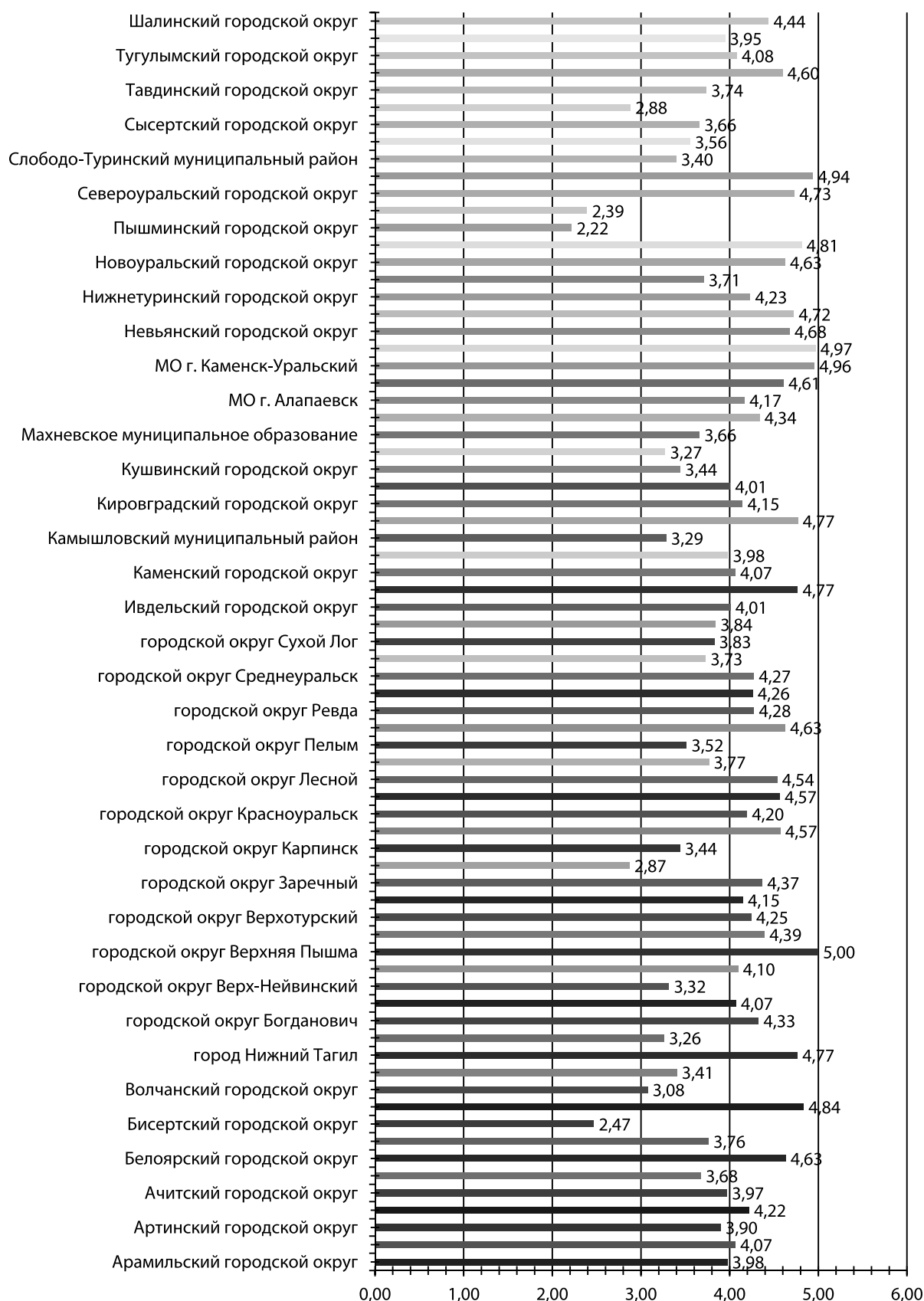


Рис. 1. Оценка удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства регуляторной средой в муниципальных образованиях Свердловской области (составлено авторами на основании результатов опроса)

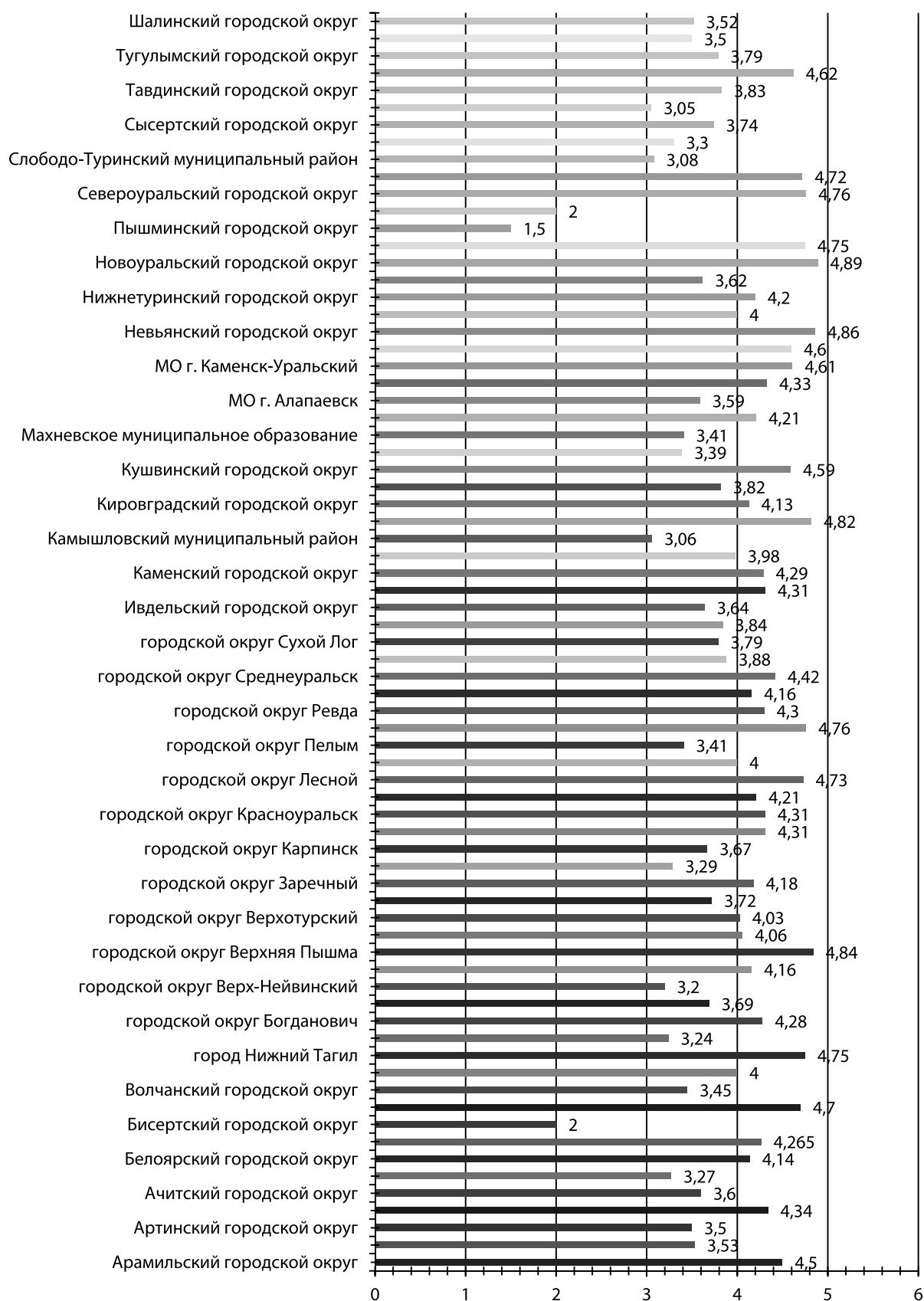


Рис. 2. Оценка удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства развитием институтов для бизнеса в муниципальных образованиях Свердловской области (составлено авторами на основании результатов опроса)

субъектом напрямую коррелирует с оценкой удовлетворенности предпринимателей работой органов, отвечающих за регистрацию — среднее время осуществления регистрационных процедур составляет 9 дней. Количество субъектов МСП, получивших регистрацию в 2013–2015 г. в ГБУ МФЦ, из опрошенных составило 232, или 92 % от количества зарегистрировавшихся. Показатель удовлетворенности работой ГБУ МФЦ в области регистрационных процедур (оценка предпринимателей выше 4 баллов) наблюдается в 31 МО, наиболее высокие оценки получили Качканарский городской округ — 4,96 балла, Полевской городской округ — 4,95 балла, муниципальное образование г. Каменск-Уральский — 4,79 балла.

По результатам анкетирования был выявлен ряд распространенных проблем, влияющих на срок прохождения процедур, связанных с регистрацией юридического лица:

- нехватка информации о порядке прохождения процедур и правилах подготовки документации для подачи заявления на регистрацию юридического лица;
- недостаток общего количества отделений (центров) по приему и выдаче документов;
- невысокая квалификация сотрудников местных отделений ФНС и ГБУ МФЦ, отвечающих за процедуру регистрации юридических лиц.

Удовлетворенность (оценка предпринимателей выше 4 баллов) работой государственных органов и органов местного самоуправления при проведении проверок выразили респонденты 34 муниципальных образований, наиболее высокие оценки получили Новоуральский городской округ — 4,9 балла, Невьянский городской округ — 4,9 балла, Североуральский городской округ — 4,8 балла.

Количество субъектов МСП, ответивших положительно на вопрос «Знаете ли Вы о наличии и работе в Вашем муниципальном образовании ответственных за привлечение инвестиций (уполномоченный, инвестиционный совет и др.)?», в целом по области составило 556 субъектов малого и среднего предпринимательства, что составляет 57 % от общего количества давших полные ответы по анкете.

В результате анкетирования выявлена проблема неактуальной информации на сайтах отдельных муниципальных образований и незнание ответственности инвестиционных уполномоченных.

Удовлетворенность (оценка предпринимателей выше 4 баллов) работой государственных органов и органов местного самоуправления при проведении проверок выразили респонденты 35 муниципальных образований, наиболее высокие оценки получили: Невьянский городской округ — 5 баллов, город Нижний Тагил

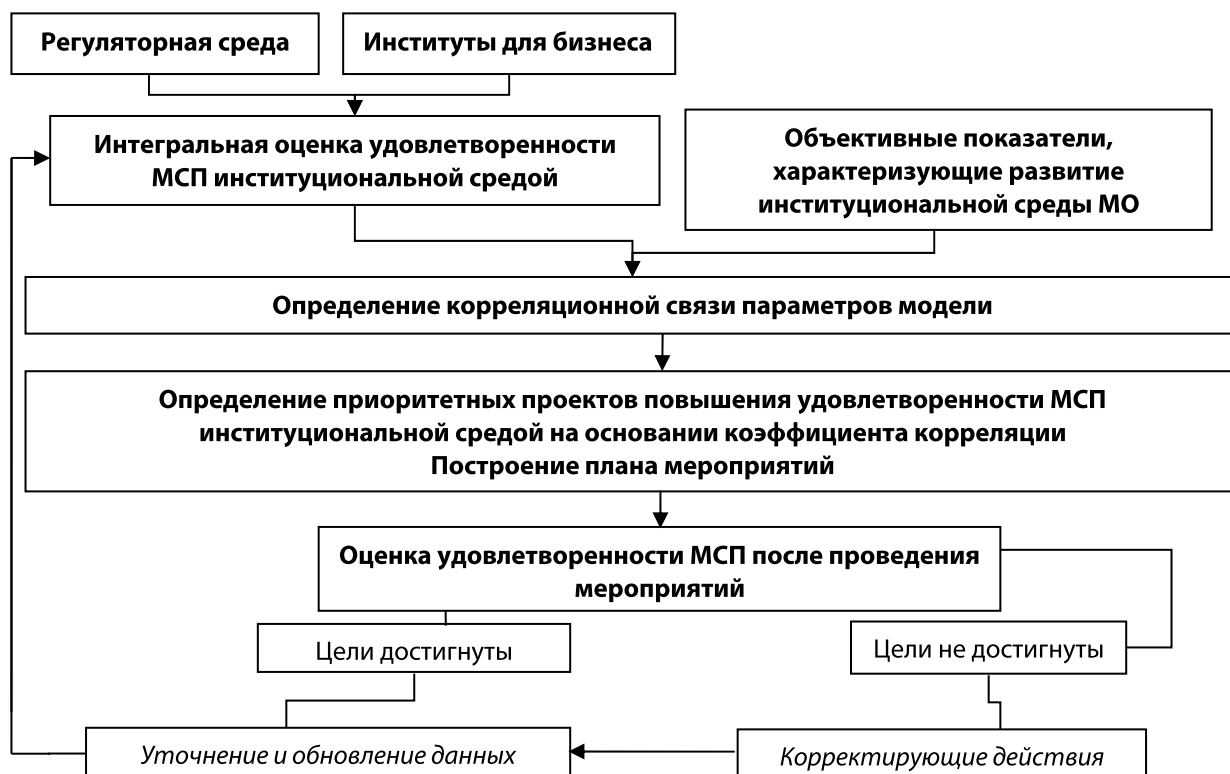


Рис. 3. Концептуальная модель повышения удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства институциональными факторами инвестиционной среды (составлено авторами)

— 5 баллов, Талицкий городской округ — 4,9 балла.

Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, ответивших положительно на вопрос «Пользуетесь ли Вы открытыми интернет-ресурсами для получения информации по вопросам развития Вашего бизнеса (например, сайтом администрации Вашего муниципального образования)?», в целом по области составило 560, что составляет 58 % от общего количества давших полные ответы по анкете.

В целом предприниматели оценивают информационную поддержку на достаточно высоком уровне. В качестве недостатка следует отметить несвоевременное информирование о различных программах поддержки малого и среднего предпринимательства.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о сформированности институциональных механизмов поддержки и сопровождения субъектов малого и среднего предприни-

мательства в муниципальных образованиях Свердловской области. Соответственно, необходимо говорить о стратегии точечного улучшения отдельных параметров институциональной среды, что позволит выровнять показатели удовлетворенности по муниципалитетам без значительных затрат ресурсов.

4. Модель повышения удовлетворенности субъектов малого среднего предпринимательства институциональными факторами инвестиционной среды в муниципальных образованиях Свердловской области

Модель повышения удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства институциональными факторами инвестиционной среды (рис. 3) реализует основную гипотезу исследования о возможности селективного улучшения факторов институциональной среды на основании выявления корреляционных зависимостей показателей

Таблица 3

Результаты выявления корреляционных зависимостей показателей удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства и объективных показателей, характеризующих развитие факторов институциональной среды региона*

№	Объективные показатели, характеризующие развитие институциональной среды муниципальных образований	Коэффициент корреляции	Приоритет мероприятия
1	Количество услуг, оказываемых субъектам предпринимательской деятельности через МФЦ	0,91	1
2	Количество лиц получивших усиленную квалифицированную электронную подпись в филиалах МФЦ	0,89	2
3	Количество материалов СМИ посвященных инвестиционным площадкам, инфраструктуре, планируемым и реализуемым инвестиционным проектам муниципальных образований	0,86	3
4	Количество организационных мероприятий (совещаний и заседаний совета, консультаций) в муниципальных образованиях	0,85	4
5	Количество специальных организаций по поддержке малого и среднего предпринимательства	0,81	5
6	Количество процедур при выдаче разрешения на строительство	0,8	6
7	Количество произведенных проверок за год субъектов малого и среднего предпринимательства	0,8	6
8	Количество нормативных документов, посвященных инвестиционной деятельности муниципальных образований	0,75	7
9	Среднее количество дней получения свидетельства регистрации одним субъектом по муниципальным образованиям	0,71	8
10	Количество филиалов МФЦ предоставляющих услуги по регистрации юридического лица по экстерриториальному принципу	0,7	9
11	Срок выдачи разрешения на строительство	0,7	9
12	Количество интернет-ресурсов, посвященных инвестиционной деятельности муниципальных образований	0,7	9
13	Среднее количество дней получения ГПЗУ малого и среднего предпринимательства	0,67	10
14	Среднее количество дней получения свидетельства регистрации прав собственности по муниципальным образованиям	0,6	11

* Составлено авторами.

удовлетворенности и объективных показателей, характеризующих развитие факторов институциональной среды региона. Определение влияния объективных параметров институтов на показатели удовлетворенности осуществляется с помощью корреляционного анализа. Данный метод позволяет определить статистическую взаимосвязь нескольких случайных величин, математической мерой корреляции является коэффициент корреляции.

Реализация указанной модели предполагает поиск корреляционной взаимосвязи между двумя блоками показателей:

1. Интегральная оценка удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства институциональной средой (описание представлено в таблице 2).

2. Объективные показатели, характеризующие развитие институциональной среды муниципальных образований (описание показателей представлено в таблице 3).

Реализация этапа «Определение приоритетных проектов повышения удовлетворенности МСП институциональной средой на основании коэффициента корреляции» предполагает выбор проектов оказывающих

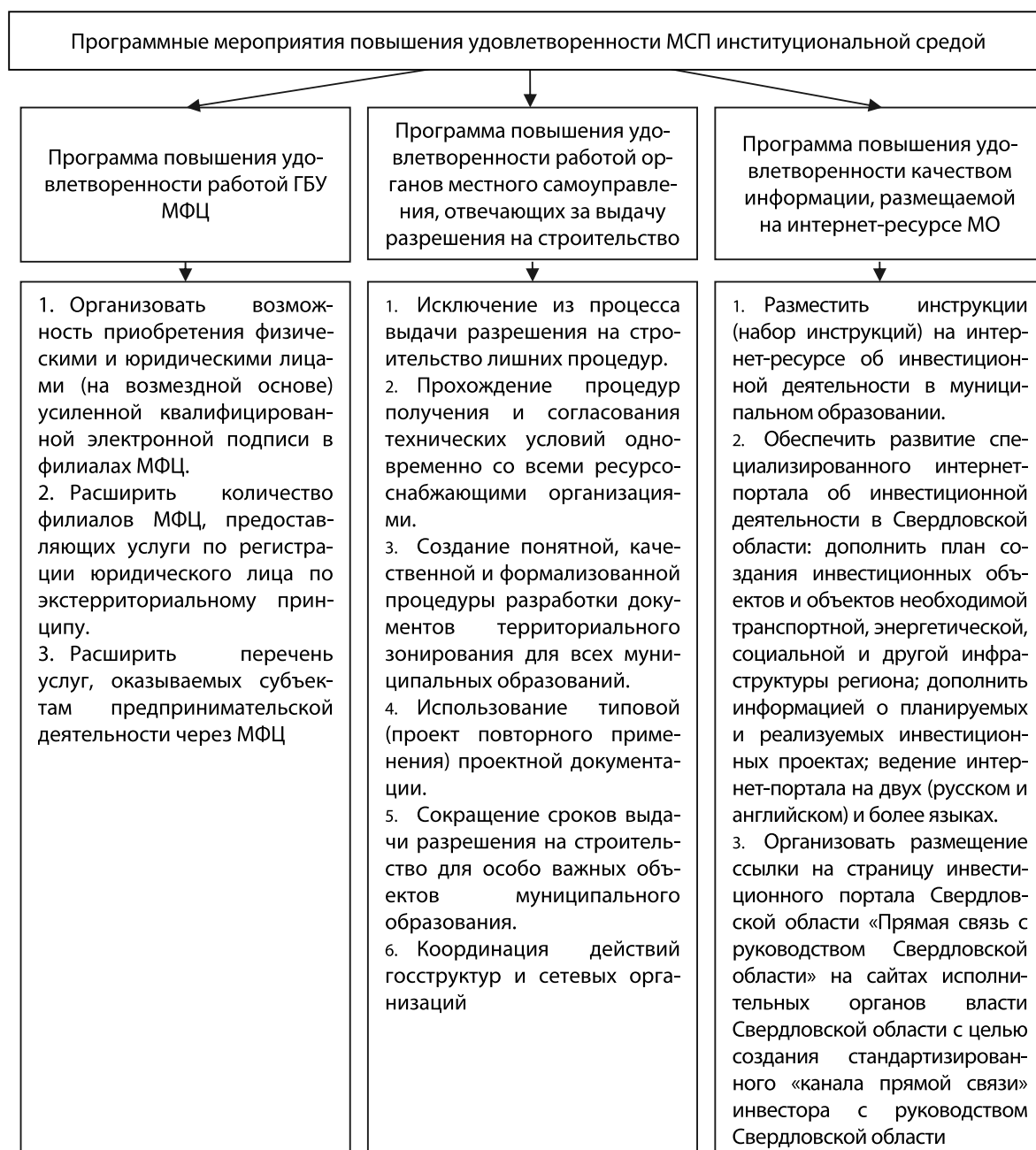


Рис. 4. Программные мероприятия повышения удовлетворенности МСП институциональной средой (составлено авторами)

точечное влияние на наиболее значимые параметры работы институтов. Отбор проектов производится на основании значения коэффициента корреляции: чем выше его значение, тем выше приоритет реализации проекта.

Проведенное исследование позволяет сформировать программу мероприятий, позволяющую существенно повысить удовлетворенность предпринимателей в муниципальных образованиях Свердловской области. Наиболее приоритетные мероприятия должны быть направлены на совершенствование деятельности МФЦ и популяризации территории муниципального образования в качестве инвестиционной площадки. Подробнее программа мероприятий представлена на рисунке 4.

Представленные материалы позволяют реализовать основную гипотезу исследования о возможности селективного улучшения факторов институциональной среды на основании выявления корреляционных зависимостей показателей удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства и объективных показателей, характеризующих развитие факторов институциональной среды региона. Внедрение предложенных рекомендаций позволит сфокусировать деятельность органов государственной власти и местного самоуправления в области повышения удовлетворенности предпринимательского сообщества институциональной средой, тем самым повысит эффективность указанной деятельности.

Список источников

1. Толмачев Д. Е., Ульянова Е. А., Плинер Л. М. Развитие малого и среднего бизнеса в регионе. Формирование приоритетных направлений на примере Свердловской области // Экономика региона. — 2015. — № 1 (41). — С. 115–131. doi 10.17059/2015-1-11.
2. Татаркин А. И., Котлярова С. Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. — 2013. — № 3. — С. 9–18.
3. Audretsch D. B., Grillo I., Thurik A. R. Handbook of Research on Entrepreneurship Policy. — Cheltenham, Edward Elgar, — 2007 — 41 p.
4. Bawmol W. J. The Free-Market Innovation Machine — Analyzing the Growth Miracle of Capitalism. — Princeton and Oxford: Princeton University Press, — 2002 — 76 p.
5. Reynolds P. D. Understanding Business Creation: Serendipity and Scope in Two Decades of Business Creation Studies. — Orebro: FSF, — 2004 — 89p.
6. Shane S. A. General theory of Entrepreneurship: The Individual-Opportunity Nexus. — Cheltenham, UK: Edward Elgar, — 2003 — 211p.
7. Lerner J. Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital have Failed — and What to do About it. — Princeton, NJ: Princeton University Press, — 2009 — 217 p.
8. Коковихин А. Ю., Сергеев А. М. Развитие инновационной инфраструктуры Свердловской области // Бизнес, менеджмент и право. — 2007. — № 3 (15). — С. 110–115.
9. Слюсаренко Т. В. Правовое регулирование оказания поддержки малому и среднему бизнесу в муниципальном образовании. На примере городского округа «Екатеринбург» // Современная наука. Актуальные проблемы и пути их решения. — 2015. — № 4 (17). — С. 144–147.
10. Cope J., Jas S., Rose M. Social capital and entrepreneurship: An introduction. // International Small Business Journal. — 2007. — № 25(3), — p. 213–220.
11. Плахин А. Е. Принципы кластеризации при создании индустриальных парков в Российской Федерации // Управленец. — 2014. — № 4 (50). — С. 72–78.
12. Огородникова Е. С., Сидоренко М. М. Трансформация концептуальных подходов к развитию инфраструктурных отраслей в экономике региона // Управленец. — 2013. — № 5 (45). — С. 13–16.
13. Lundstrom A., Stevenson L. A. Entrepreneurship Policy: Theory and Practice. — New York, Springer. — 2007. — 81 p.
14. van Praag C. M., Versloot P. H. What is the value of Entrepreneurship? A Review of Recent Research // Small Business Economics. — 2007. — № 4. — 351–382 pp.
15. Chepurenko A. Theory of Entrepreneurship: new results and prospects (Research papers). — Moscow: Higher School of Economics — 2012. — 253 p.
16. Chepurenko A. Small entrepreneurship and entrepreneurial activity of population in Russia in the context of economic transformation // Historical Social Research. — 2010. — № 2. — 301–319 pp.

Информация об авторах

Коковихин Александр Юрьевич — кандидат экономических наук, доцент, директор института менеджмента и информационных технологий, заведующий кафедрой экономики труда и управления персоналом, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, 8 Марта, 62, 466; e-mail: gov66@inbox.ru).

Огородникова Екатерина Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, 8 Марта, 62, 463; e-mail: cmb_8@mail.ru).

Уильямс Дина — доктор философии, директор, Энтерпрайз экшн консалтинг энд трейнинг (Великобритания, HG5 8EU, Англия, Северный Йоркшир, Шеффилд, Эбботс уэй, 23; e-mail: d.williams@enterpriseaction.co.uk).

Плахин Андрей Евгеньевич — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, заместитель директора института менеджмента и информационных технологий, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8-е Марта, 62, 472; e-mail: apla@usue.ru).

For citation: Kokovikhin, A. Yu., Ogorodnikova, E. S., Williams, D. & Plakhin, A. Ye. (2017). Institutional Factors in the Evaluation by the Entrepreneur of Municipality Investment Climate. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 13(1), 80–92

A. Yu. Kokovikhin^{a)}, E. S. Ogorodnikova^{a)}, D. Williams^{b)}, A. Ye. Plakhin^{a)}

^{a)} Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: cmb_8@mail.ru)

^{b)} Enterprise Action Consulting and Training (Sheffield, Great Britain)

Institutional Factors in the Evaluation by the Entrepreneur of Municipality Investment Climate

The article presents the results of the survey assessing the satisfaction level of small and medium businesses of the Sverdlovsk region with the factors of the institutional environment created in the area. Modern economics identifies four economic benefits of entrepreneurship development: job generation; productivity growth; innovation and economic growth. Governments, however, can exert either a positive or a negative influence on the extent to which in practice these benefits materialize. The positive result of Government policy is the investment appeal of the territory. We suppose, that the investment appeal of the territory depends on the correlation of the indicator of satisfaction and objective parameters of the institutional environment. Data for the subjective view was the survey of the satisfaction level of small and medium businesses of the Sverdlovsk region with the factors of the institutional environment at the year 2015 (more than 1000 respondents in 72 territories). Data for the objective view was Reports of the Heads of Sverdlovsk region municipalities about the efficiency in the municipal management, made public in 2015. The results of the research allow to develop a series of recommendations to improve the institutional environment for small and medium businesses. The basis for the selection of priority measures to improve the satisfaction of entrepreneurs is the correlation of the indicator of satisfaction and objective parameters of the institutional environment. The recommendations of the paper can be used by State and Municipal Governments in the policy of the increase of territory investment appeal. The scientific results of the research can become the base for further investigations of the correlation between subjective and objective factors of territorial development.

Keywords: small and medium-sized business, entrepreneurship, customer satisfaction, efficiency in municipal management, municipal rating, investments, investment appeal of the territory, institutional environment, government support, investment infrastructure

References

1. Tolmachev, D. E., Ulyanova, E. A. & Pliner, L. M. (2015). Razvitie malogo i srednego biznesa v regione. Formirovanie prioritnykh napravleniy na primere Sverdlovskoy oblasti. In Russian [Small and medium-sized business development in regions: establishment of priority directions by the example of Sverdlovsk region]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 1(41), 115–131. doi 10.17059/2015–1–11.
2. Tatarkin, A. I. & Kotlyarova, S. N. (2013). Regionalnyye instituty razvitiya kak faktory ekonomicheskogo rosta. In Russian [Regional development institutions as an economic growth factors]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 3, 9–18.
3. Audretsch, D. B., Grillo I. & Thurik, A. R. (2007). *Handbook of Research on Entrepreneurship Policy*. Cheltenham, Edward Elgar, 4.
4. Bawmol, W. J. (2002). *The Free-Market Innovation Machine — Analyzing the Growth Miracle of Capitalism*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 76.
5. Reynolds, P. D. (2004). *Understanding Business Creation: Serendipity and Scope in Two Decades of Business Creation Studies*. Orebro: FSF, 89.
6. Shane, S. A. (2003). *General theory of Entrepreneurship: The Individual-Opportunity Nexus*. Cheltenham, UK: Edward Elgar, 211.
7. Lerner, J. (2009). *Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital have Failed — and What to do About it*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 217.
8. Kokovikhin, A. Yu. & Sergeev, A. M. (2007). Razvitie innovatsionnoy infrastruktury Sverdlovskoy oblasti. In Russian [Development of innovative infrastructure of Sverdlovsk region]. *Biznes, menedzhment i pravo* [Business, management and law], 3(15), 110–115.
9. Slyusarenko, T. V. (2015). Pravovoye regulirovanie okazaniya podderzhki malomu i srednemu biznesu v munitsipalnom obrazovanii. Na primere gorodskogo okruga «Ekaterinburg». In Russian [Legal regulation of support of small and me-

dium-sized businesses in municipal entity (case study of the city district, Ekaterinburg)]. *Sovremennaya nauka. Aktualnyye problemy i puti ikh resheniya* [Modern science: actual problems and ways of their solution], 4(17), 144–147.

10. Cope, J., Jac, S. & Rose, M. (2007). Social capital and entrepreneurship: An introduction. *International Small Business Journal*, 25(3), 213–220.

11. Plakhin, A. E. (2014). Printsipy klasterizatsii pri sozdanii industrial'nykh parkov v Rossiyskoy Federatsii. In Russian [Clustering principles in the development of industrial parks in the Russian Federation]. *Upravlenets [Manager]*, 4(50), 72–78.

12. Ogorodnikova, E. S. & Sidorenko, M. M. (2013). Transformatsiya kontseptualnykh podkhodov k razvitiyu infrastrukturykh otrasley v ekonomike regiona. In Russian [Transformation of conceptual approaches to the development of infrastructure sectors in regional economy]. *Upravlenets [Manager]*, 5(45), 13–16.

13. Lundstrom, A. & Stevenson, L. A (2007). *Entrepreneurship Policy: Theory and Practice*. New York, Springer, 81.

14. van Praag, C. M. & Versloot, P. H. (2007). What is the value of Entrepreneurship? A Review of Recent Research. *Small Business Economics*, 4, 351–382.

15. Chepurensky, A. (2012). *Theory of Entrepreneurship: new results and prospects (Research papers)*. Moscow: Higher School of Economics, 253.

16. Chepurensky, A. (2010). Small entrepreneurship and entrepreneurial activity of population in Russia in the context of economic transformation. *Historical Social Research*, 2, 301–319.

Authors

Alexandr Yuryevich Kokovikhin — PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Institute of Management and Information Technology, Head of the Department of Labour Economics and Human Resource Management, Ural State University of Economics (62, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: gov66@inbox.ru).

Ekaterina Sergeevna Ogorodnikova — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management, Ural State University of Economics (62, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: cmb_8@mail.ru).

Dina Williams — Doctor of Philosophy, Head of Enterprise Action Consulting and Training (23, Abbots Way, Sheffield, Northern Yorkshire, England, HG5 8EU, Great Britain; e-mail: d.williams@enterpriseaction.co.uk).

Andrey Yevgenyevich Plakhin — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management, Deputy Head of the Institute of Management and Information Technology, Ural State University of Economics (62, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: apla@usue.ru).