

- <sup>4</sup> Хайдеггер М. Европейский нигилизм // Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993. С. 83.
- <sup>5</sup> Там же. С. 85.
- <sup>6</sup> Кант И. Критика чистого разума. СПб., 1993. С. 112.
- <sup>7</sup> См.: Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия второй половины 18 — начала 19 века. М., 1989. С. 40—41.
- <sup>8</sup> См.: Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 32
- <sup>9</sup> См.: Там же. С. 36.
- <sup>10</sup> См.: Там же. С. 31.
- <sup>11</sup> Кант И. Критика чистого разума. С. 112.
- <sup>12</sup> См.: Там же. С. 113.
- <sup>13</sup> См.: Там же. С. 114.
- <sup>14</sup> См.: Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 32.
- <sup>15</sup> Там же. С. 35
- <sup>16</sup> Там же. С. 39.
- <sup>17</sup> Там же. С. 40
- <sup>18</sup> Там же. С. 41.
- <sup>19</sup> Там же. С. 43.
- <sup>20</sup> Там же. С. 111.
- <sup>21</sup> Там же. С. 112.
- <sup>22</sup> Там же. С. 48—49.
- <sup>23</sup> Там же. С. 28—29.
- <sup>24</sup> См.: Там же. С. 59.
- <sup>25</sup> См.: Там же. С. 127.
- <sup>26</sup> Там же. С. 133—134.
- <sup>27</sup> См.: Мамардашвили М. Проблема человека в философии // О человеческом в человеке. М., 1991. С. 131.
- <sup>28</sup> См.: Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 132.
- <sup>29</sup> См.: Разинов Ю. А. От категорий к экзистенциалам: к проблеме экспликации форм неклассической рациональности в онтологии М. Хайдеггера // Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 268.
- <sup>30</sup> См.: Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 333.

В. О. Лобовиков  
г. Екатеринбург

## МЕТАФИЗИКА КАК НАУКА В СВЕТЕ ФИЛОСОФИИ И. КАНТА

Можно ли сказать, что И. Кант писал в «Пролегоменах» [1] о будущем превращении метафизики в науку и об условиях, которые должны быть для этого выполнены? Ответ на этот вопрос зависит от определения значения слова «наука». При широком значении этого слова история, математика и философия суть науки, ибо наука понимается как некая интеллектуальная система. В этом значении термина вполне допустимо, что (если не сейчас, то в будущем) метафизика может быть (стать) наукой. Проблемы тут

нет. Но она возникает, если слово «наука» использовать в узком смысле (как это принято в англоязычной культуре), т. е. обозначать этим словом некую интеллектуальную дисциплину, основанную на наблюдениях и экспериментах. Может ли метафизика быть (стать) наукой в этом смысле? Естественно ответить на этот вопрос отрицательно: метафизика как таковая (и вообще философия) не занимается наблюдениями и экспериментами непосредственно. В этом смысле она не только сейчас пока не является, но и, в принципе, никогда не будет наукой. О чем же тогда писал И. Кант в своих «Пролегоменах»? Как понимать фразы «метафизика как наука» или «метафизика в смысле науки», если слову «наука» придать указанное выше узкое значение? Иначе говоря, если метафизика не есть наука и не может ею стать в принципе (даже в будущем), то может ли выражение «метафизика как наука» оказаться при некоторых, возможно достижимых в будущем, условиях не бессмысленным, а несущим какую-то важную информацию. По моему мнению, да. «Пролегомены» И. Канта — попытка определить те условия, при которых уместно рассматривать метафизику как науку. Но что значит слово «как», если сказать, что метафизика есть наука, нельзя? По моему мнению, оно обозначает не логическую связку «есть», а некую фундаментальную аналогию (подобие). Если между явлениями А и В есть некое важное сходство, то можно использовать их в качестве моделей друг друга. При этом можно рассматривать А как В (или В как А), но строго утверждать (не метафорически, а буквально), что А есть В (или В есть А) нельзя. На мой взгляд, строгая наука и строгая метафизика суть очень похожие друг на друга интеллектуальные дисциплины. Между ними существует некая глубокая структурная аналогия. Метафизика не есть наука, а наука не есть метафизика, но по форме своей они подобны друг другу. Это значит, что (при определенных условиях) метафизика может быть с успехом рассмотрена как наука (а наука — как метафизика). При соблюдении каких условий это может произойти — предмет рассуждений И. Канта в «Пролегоменах». Мы же в данной статье займемся изучением логического аспекта аналогии между строгой наукой и гипотетической «строгой метафизикой».

Согласно И. Канту, в отличие от (опытной) науки метафизика имеет дело с априорным знанием. Но тогда в каком смысле они близки и эвристически значимы друг для друга? При изучении данного вопроса у меня возникло предположение, что априорность метафизики необходимо связана с философским принципом автономии оценок и фактов. Но если принять гипотезу о том, что

взаимная автономия метафизики и науки есть необходимое следствие взаимной автономии оценок и фактов, то получается, что, в сущности, *метафизика есть не что иное, как учение о ценностях, т. е. аксиология*. Вывод этот является довольно неожиданным, но он многое объясняет. Например, что очень важно, он объясняет необходимую априорность метафизики, ее относительную независимость от фактов, невыводимость из них. Дело в том, что логически вывести из фактов соответствующие им ценности (оценки и нормы) невозможно. Так гласит принцип, известный под названием «гильотина Д. Юма». Но в таком случае как понимать загадочную фразу «метафизика как наука»? Выше мы уже отмечали, что, на наш взгляд, слово «как» обозначает в этой фразе некую важную аналогию (сходство). Но в чем эта аналогия заключается? Если метафизика есть система оценок (аксиология), то как понимать ее сходство (подобие) с системой фактов (наукой), принимая во внимание «гильотину Д. Юма»? Для ответа на этот вопрос мы перейдем к построению и рассмотрению математической модели формальной аксиологии, а также к сопоставлению ее с математической моделью формальной логики. Наука есть формальная логика полюс факты. Метафизика, согласно нашей гипотезе, есть формальная аксиология плюс оценки. Если это так, то аналогия метафизики и науки может быть представлена как необходимая аналогия математизированной формальной логики и математизированной формальной аксиологии. Если собственно (чисто) математическая структура системы оценок и системы фактов — одна и та же, то есть основания утверждать, что метафизика может быть (стать) строгой (точной) интеллектуальной дисциплиной, допускающей адекватную математизацию, и в этом смысле существующей «как наука». Далее мы попытаемся развить нашу гипотезу, логически вывести из нее некоторые следствия и сопоставить их с историко-философскими сведениями.

#### Метафизическая онтология как формальная аксиология

Парменид и его последователи впервые сформулировали метафизику в чистом виде. При этом стала очевидной ее неизбежная парадоксальность с точки зрения обыденного сознания и опытной науки (апории Зенона). Из впечатления о логической несовместимости метафизики с фактами большинство сделало вывод, что метафизика — ложное учение о фактах. Обладатели «здорового смысла» пришли к заключению, что метафизическая онтология должна быть полностью заменена позитивной наукой. Доказательства положений метафизики Парменида, изобретенные его учени-

ком Зеноном, не убедили широкие народные массы. Народ рассуждал просто: раз из метафизики логически следует небытие движения, а оно существует (согласно данным органов чувств), значит, метафизика ложна. Однако ее сторонники не соглашались с таким выводом, настаивая на том, что: раз из метафизики логически следует небытие движения, а оно, согласно данным органов чувств, существует, значит, данные органов чувств ложны. На мой взгляд, традиция противостояния этих двух «линий в философии» есть результат логической ошибки, психологически закономерно возникающей в процессе использования естественного языка.

Эта логико-лингвистическая ошибка может быть устранена с помощью искусственного логико-математического языка. В данной работе рассматривается некий вариант такого языка, и демонстрируются его эвристические и объяснительные возможности, в частности способность систематически разрушать лингво-психологически закономерно возникающую иллюзию абсурдности метафизики и строго доказывать принципы метафизической онтологии, казалось бы, явно противоречащие фактам. В качестве такого искусственного языка берется алгебра поступков — дискретная математическая модель формальной аксиологии морали и права [2]. Она исследует *ценностные функции*, имеющие множество  $\{x, p\}$  в качестве областей своего определения и изменения. Символы  $\underline{x}$  и  $\underline{p}$  обозначают, соответственно, *ценностные значения*: «хорошо»; «плохо». На мой взгляд, *метафизика есть результат рассмотрения философских категорий онтологии и теории познания в качестве ценностных функций*.

Для того чтобы обосновать этот тезис, определим следующие *унарные нравственные операции* (ценностные функции от одной переменной —  $\underline{a}$ , принимающей значения из множества  $\{x, p\}$ ):  $\underline{Ba}$  — «бытие (существование, )  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ba}$  — «небытие  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ma}$  — «материя (материальное)  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ca}$  — «сознание  $\underline{a}$ »;  $\underline{Pa}$  — «постоянство (покой)  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ia}$  — «изменение (движение)  $\underline{a}$ »;  $\underline{Za}$  — «содержание  $\underline{a}$ »;  $\underline{Fa}$  — «форма  $\underline{a}$ »;  $\underline{Da}$  — «необходимость  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ia}$  — «невозможность  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ya}$  — «исчезновение (уничтожение, конец)  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ea}$  — «единство  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ja}$  — «множество  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ta}$  — «тождество (равенство)  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ra}$  — «различие в  $\underline{a}$ »;  $\underline{Oa}$  — «общее в  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ca}$  — «частное в  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ya}$  — «противоречие в  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ca}$  — «непротиворечивость  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ga}$  — «полнота  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ia}$  — «неполнота  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ba}$  — «вера в  $\underline{a}$  (доверие к  $\underline{a}$ )»;  $\underline{Sa}$  — «сомнение в  $\underline{a}$  (недоверие к  $\underline{a}$ )»;  $\underline{La}$  — «закон  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ra}$  — «независимость от  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ca}$  — «смысл (значение)  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ja}$  — «причина  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ya}$  — «сущность  $\underline{a}$ »;  $\underline{Ja}$  — «начало (возникновение, становление)  $\underline{a}$ »;  $\underline{V^0a}$  — «стремление (влечение) к  $\underline{a}$ »;  $\underline{C^0a}$  — «часть

а»;  $\Pi^0_a$  — «целое (целостность) а»;  $\Pi^1_a$  — «простота а»;  $S^1_a$  — «сложность а»;  $T^1_a$  — «время а»;  $V^1_a$  — «пространство а»;  $Y^1_a$  — «пустота а»;  $M^2_a$  — «мнение об а»;  $\Phi^2_a$  — «знание а»;  $Ч^2_a$  — «чувство (ощущение), чувственный а»;  $И^2_a$  — «иллюзия (только кажимость) а»;  $Н^2_a$  — «обман а»;  $K^2_a$  — «ошибка а»;  $\Pi^2_a$  — «возможность а»;  $P^2_a$  — «разум (ум, разумность) а»;  $A^2_a$  — «абсолютность а»;  $R^2_a$  — «относительность а»;  $F^2_a$  — «свобода от а»;  $T^2_a$  — «точность (четкость, ясность) а»;  $L^2_a$  — «логика (логичность) а»;  $B^2_a$  — «нечеткость (неясность, смутность) а»;  $B^2_a$  — «выразимость а»;  $Z^2_a$  — «невыразимость а»;  $G^2_a$  — «алгоритм а»;  $B^3_a$  — «вещь сама по себе (ноумен) а»;  $F^3_a$  — «явление а»;  $K^3_a$  — «противоположность (для) а»;  $M^3_a$  — «мир а»;  $Q^3_a$  — «опыт а»;  $\Pi^3_a$  — «представление а»;  $Я^3_a$  — «понятие а»;  $И^3_a$  — «чистый (чистое) а»;  $C^4_a$  — «субстанция а»;  $B^4_a$  — «восприятие (созерцание) а»;  $I^4_a$  — «идеальность (идеальное) а»;  $A^4_a$  — «априорность (априорное) а»;  $O^4_a$  — «организация (извне) деятельности а»;  $H^4_a$  — «внешнее (трансцендентное) для а»;  $У^4_a$  — «внутреннее (имманентное) для а»;  $T^4_a$  — «истина (истинность) а»;

$\Pi^4_a$  — «познание а»;  $K^5_a$  — «критика а»;  $M^5_a$  — «мышление об а»;  $G^5_a$  — «граница (ограничение) для а»;  $B^5_a$  — «граница а как защита (для) а, т. е. как ограничение для не-а»;  $T^5_a$  — «положительное трансцендирование (выход за пределы, т. е. преодоление препятствий для) а»;  $Q^5_a$  — «определенность (определенный) а»;  $E^5_a$  — «неопределенность (неопределенный) а»;  $R^5_a$  — «отношение к а»;  $S^5_a$  — «отрицательное трансцендирование (выход за пределы как переход границы, преодоление защиты) а»;  $\Xi^7_a$  — «эмпирическое (эмпирия) а»;  $A^7_a$  — «непосредственное (непосредственность) а»;  $\Phi^7_a$  — «феномен (феноменальность) а»;  $B^7_a$  — «выражение а»;  $N^7_a$  — «воздержание от а»;  $R^7_a$  — «сопротивление (чему) а»;  $D^7_a$  — «однородность а»;  $B^7_a$  — «объект (чего) а»;  $S^7_a$  — «суждение об а»,  $E^0_a$  — «единичность (индивидуальность, уникальность) а». Ценностно-функциональный смысл перечисленных операций определяется следующей таблицей.

### Часть 1

а	Ба	Ьа	Ма	Са	Па	Иа	За	Фа	Да	Іа
х	х	п	п	х	х	п	п	х	х	п
п	п	х	х	п	п	х	х	п	п	х

Часть 2

а	Уа	Еа	Жа	Та	Ра	Оа	Ча	Уа	Ца	Га
х	п	х	п	х	п	х	п	п	х	х
п	х	п	х	п	х	п	х	х	п	п

Часть 3

а	Йа	Ва	Са	Ла	Ра	Га	Эа	Юа	Яа	В <sup>0</sup> а
х	п	х	п	х	п	х	х	х	х	х
п	х	п	х	п	х	п	п	п	п	п

Часть 4

а	Ч <sup>0</sup> а	Ц <sup>0</sup> а	П <sup>1</sup> а	С <sup>1</sup> а	Т <sup>1</sup> а	У <sup>1</sup> а	У <sup>1</sup> а	М <sup>2</sup> а	Ф <sup>2</sup> а	Ч <sup>2</sup> а
х	п	х	х	х	х	х	п	п	х	п
п	х	п	п	п	п	п	х	х	п	х

Часть 5

а	И <sup>2</sup> а	Н <sup>2</sup> а	К <sup>2</sup> а	П <sup>2</sup> а	Р <sup>2</sup> а	А <sup>2</sup> а	Р <sup>2</sup> а	Ф <sup>2</sup> а	Т <sup>2</sup> а	Л <sup>2</sup> а
х	п	п	п	х	х	х	п	п	х	х
п	х	х	х	п	п	п	х	х	п	п

Часть 6

а	Б <sup>2</sup> а	В <sup>2</sup> а	З <sup>2</sup> а	Г <sup>2</sup> а	В <sup>3</sup> а	Ф <sup>3</sup> а	К <sup>3</sup> а	М <sup>3</sup> а	О <sup>3</sup> а	П <sup>3</sup> а
х	п	х	п	х	х	п	п	х	п	х
п	х	п	х	п	п	х	х	п	х	п

Часть 7

a	Я <sup>3</sup> a	И <sup>3</sup> a	С <sup>4</sup> a	В <sup>4</sup> a	И <sup>4</sup> a	А <sup>4</sup> a	О <sup>4</sup> a	Н <sup>4</sup> a	У <sup>4</sup> a	Г <sup>4</sup> a
х	х	х	х	х	х	х	п	п	х	х
п	п	п	п	п	п	п	х	х	п	п

Часть 8

a	П <sup>4</sup> a	К <sup>5</sup> a	М <sup>5</sup> a	Г <sup>5</sup> a	В <sup>5</sup> a	Т <sup>5</sup> a	О <sup>5</sup> a	Е <sup>5</sup> a	Р <sup>5</sup> a	С <sup>5</sup> a
х	п	п	п	п	х	х	п	х	х	п
п	х	х	х	х	п	п	х	п	п	х

Часть 9

a	Э <sup>7</sup> a	А <sup>7</sup> a	Ф <sup>7</sup> a	В <sup>7</sup> a	Н <sup>7</sup> a	Р <sup>7</sup> a	Д <sup>7</sup> a	Б <sup>7</sup> a	С <sup>7</sup> a	Е <sup>0</sup> a
х	п	х	х	х	п	п	х	х	п	х
п	х	п	п	п	х	х	п	п	х	п

Пусть символ «a+=в» обозначает отношение «нравственные формы a и в формально-аксиологически равноценны». По определению, a+=в истинно, если и только если нравственные формы a и в имеют одинаковые оценочные значения при любой возможной комбинации оценочных значений нравственных переменных, входящих в эти формы. На основании данных выше определений можно получить в качестве теорем следующие ниже уравнения.

- 1) Ba+=B̄Ba: бытие есть небытие небытия.
- 2) Ba+=Ea: бытие есть единство.
- 3) Ba+=Ta: бытие есть тождество.
- 4) Ba+=B̄Pa: бытие есть небытие различия.
- 5) Ba+=B̄Ya: бытие есть небытие противоречия.
- 6) Ba+=Ga: бытие есть полнота.
- 7) Ba+=Pa: бытие есть неизменность (покой).
- 8) Ba+=P̄'a: бытие есть простота.

- 9)  $Ba=+=B\text{И}a$ : бытие есть отсутствие изменения (движения).
- 10)  $Ba=+=B\text{Ж}a$ : бытие есть отсутствие множества.
- 11)  $Ba=+=B\text{У}'a$ : бытие есть отсутствие пустоты.
- 12)  $Ba=+=\text{И}a$ : бытие есть невозможность движения.
- 13)  $Ba=+=\text{ИЖ}a$ : бытие есть невозможность множества.
- 14)  $Ba=+=\text{ИУ}'a$ : бытие есть невозможность пустоты.
- 15)  $\text{У}'a=+=Ba$ : пустота есть небытие.
- 16)  $\text{У}a=+=Ba$ : противоречие есть небытие.
- 17)  $\text{И}a=+=Ba$ : движение есть небытие.
- 18)  $\text{Ж}a=+=Ba$ : множество есть небытие.
- 19)  $\text{С}'a=+=Ba$ : сложность есть небытие.
- 20)  $\text{С}'a=+=\text{Й}a$ : сложность есть неполнота.
- 21)  $\text{С}'a=+=\text{У}a=+=\text{БЦ}a$ : сложность есть противоречие.
- 22)  $\text{П}'a=+=\text{БУ}a=+=\text{Ц}a$ : простота эквивалентна небытию противоречия.
- 23)  $\text{Г}a=+=\text{П}'a$ : полнота эквивалентна простоте.
- 24)  $\text{Г}a=+=\text{БУ}a=+=\text{Ц}a$ : полнота эквивалентна небытию противоречия.

Сказанное выше — математическая модель метафизической онтологии как формальной аксиологии. Достоинство этой модели заключается в точном указании причины «метафизических парадоксов», т. е. иллюзий логической несовместимости метафизики с фактами. Дело в том, что любой переход от истинности  $a=+=b$  к истинности логической эквивалентности (или импликации) высказываний о совершении a и b является запрещенным (логической ошибкой). Но люди часто делают такой незаконный переход из-за того, что слово «есть» в естественном языке — омоним. Наряду с традиционным логическим значением оно используется также и для выражения в естественном языке аксиологического отношения « $a=+=b$ ». Поэтому утверждения «бытие есть невозможность движения», «множество есть небытие» и т. п. кажутся несовместимыми с фактами. Но на самом-то деле это только кажимость. Согласно принципу автономии, логическое противоречие между *оценками* действий и *фактами* совершения этих действий невозможно. Принципы метафизической онтологии являются аксиологическими утверждениями, т. е. суждениями о ценностях, а не о фактах. Поэтому, с логической точки зрения, представленные выше аргументы обеих обсуждаемых нами «линий в философии» следует признать дефективными. Почему? Потому, что аргументы каждой из этих «линий» базируются на предпосылке, что метафизика есть чистое учение о фактах, т. е. учение о чистых (отвлеченных от ценностей) фактах. Вот эта-то предпосылка (часто не осозна-

ваемая) и является, на мой взгляд, источником неприятностей. Если ее отбросить, заменив тезисом о формально-аксиологической сущности метафизической онтологии, то «парадоксы метафизики» разрушаются и ситуация проясняется. То, что онтология есть учение о бытии (и следовательно, о фактах), не должно никого смущать и сбивать с толку. Метафизическая онтология есть учение о бытии как о ценностной функции. Факты также рассматриваются ею как ценностные функции. Спутывание истинностных и ценностных функций (предметов формальной логики и формальной аксиологии, соответственно) — источник досадного недоразумения, известного как «непримиримая борьба позитивной науки (паучного мировоззрения) против метафизики».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ КАК ФОРМАЛЬНАЯ АКСИОЛОГИЯ

Выше была рассмотрена метафизическая онтология как формальная аксиология. Ниже формально-аксиологическому анализу будет подвергнута эпистемическая проблематика метафизики. Предложенная античными метафизиками трактовка взаимосвязи знания и мнения неоднократно подвергалась жестокой критике, но сохранилась как нечто инвариантное относительно любых переходов от одной метафизической системы к другой. На мой взгляд, в чистом (абстрактном) виде основные положения метафизической эпистемологии могут быть представлены в виде следующего ниже списка формально-аксиологических эквивалентностей.

- 25)  $M^2a = + = B\Phi^2a$ : мнение есть небытие знания.
- 26)  $\Phi^2a = + = BM^2a$ : знание есть небытие мнения.
- 27)  $\Psi^2a = + = M^2a$ : чувство — мнение.
- 28)  $\Psi^2a = + = I^2a$ : чувство — иллюзия (только кажимость).
- 29)  $\Psi^2a = + = H^2a$ : чувство — обман.
- 30)  $\Psi^2a = + = K^2a$ : чувство — ошибка.
- 31)  $\Psi^2a = + = \Pi^2K^2a$ : чувство — возможность ошибки.
- 32)  $R^2a = + = IK^2a$ : разум — невозможность ошибки.
- 33)  $R^2a = + = B\Psi^2a$ : разум — небытие чувства.
- 34)  $\Psi^2a = + = BR^2a$ : чувство — небытие разума.
- 35)  $R^2a = + = \Phi^2a$ : разум — знание.
- 36)  $\Phi^2a = + = A^2\Phi^2a$ : знание — абсолютное знание.
- 37)  $R^2\Phi^2a = + = M^2a$ : относительное знание — мнение.
- 38)  $\Phi^2a = + = \Gamma\Phi^2a$ : знание есть полное знание.
- 39)  $B\Gamma\Phi^2a = + = M^2a$ : неполное знание — мнение.
- 40)  $\Phi^2a = + = \Pi\Phi^2a$ : знание есть непротиворечивое знание.
- 41)  $\Upsilon\Phi^2a = + = M^2a$ : противоречивое знание — мнение.
- 42)  $Ba = + = B\Upsilon a$ : существование есть небытие противоречия.

- 43)  $Ba += F^2Ya$ : существование есть свобода от противоречия.  
 44)  $Ya += B\Gamma a$ : противоречивость означает неполноту.  
 45)  $B\Gamma a += Ya$ : неполнота означает противоречивость.  
 46)  $\Gamma a += BYa$ : полнота есть небытие противоречия (непротиворечивость равноценна полноте).

47)  $Ya += B\Gamma a$ : противоречивость есть небытие полноты (неполнота равноценна противоречивости).

Из сказанного выше следует, что *непротиворечивость есть полнота, а полнота — непротиворечивость*. В связи с этим естественно ожидать следующее «возражение». Согласно теоремам К. Геделя о неполноте, существует такая логически формализованная теория, которая является (необходимо) неполной в том случае, если она логически непротиворечива. Следовательно, полнота и непротиворечивость не являются логически эквивалентными понятиями: их отождествление недопустимо. Да, конечно, их абсолютное отождествление недопустимо, например, из-за отсутствия их логической эквивалентности. Но ведь отсутствие абсолютного тождества не означает абсолютное различие. Не будучи эквивалентными в одном отношении, явления могут оказаться эквивалентными в каком-то другом. На мой взгляд, именно такая ситуация имеет место в данном случае. Уравнение «непротиворечивость  $+=$  полнота» не является логической эквивалентностью. Оно представляет собой формально-этическую эквивалентность. Взаимоотношение понятий « $+=$ » и « $\langle = \rangle$ » (логическая эквивалентность) таково, что из « $+=$ » логически не следует « $\langle = \rangle$ », а из « $\langle = \rangle$ » логически не следует « $+=$ ». Поэтому метатеоремы К. Геделя о неполноте формальной арифметики не могут играть роль контр-примеров.

- 48)  $\Phi^2a += \Pi^1\Phi^2a$ : знание есть простое знание.  
 49)  $S^1\Phi^2a += B\Phi^2a$ : сложное знание равноценно незнанию.  
 50)  $\Phi^2S^1a += S^1\Phi^2a$ : знание сложного a означает сложность знания a.  
 51)  $S^1\Phi^2a += B\Gamma\Phi^2a$ : сложность знания равноценна неполноте знания.  
 52)  $S^1\Phi^2a += I\Gamma\Phi^2a$ : сложность знания a равноценна невозможности полноты знания a.  
 53)  $S^1\Phi^2a += D\Gamma\Phi^2a$ : сложность знания равноценна необходимости неполноты знания.  
 54)  $S^1\Phi^2a += Y\Phi^2a$ : сложность знания равноценна противоречивости знания.  
 55)  $S^1\Phi^2a += I\Upsilon\Phi^2a += I\Upsilon\Phi^2a$ : сложность знания a равноценна невозможности непротиворечивости знания a.

56)  $S^1\Phi^2a=+=DY\Phi^2a$ : сложность знания  $\underline{a}$  равноценна необходимости противоречивости знания  $\underline{a}$ .

57)  $\Pi^1\Phi^2a=+=\Gamma\Phi^2a$ : простота знания  $\underline{a}$  означает полноту знания  $\underline{a}$ .

58)  $\Pi^1\Phi^2a=+=\Pi\Phi^2a$ : простота знания  $\underline{a}$  означает непротиворечивость знания  $\underline{a}$ .

59)  $\Phi^2a=+=T^2\Phi^2a$ : знание — точное знание.

60)  $\text{Б}T^2\Phi^2a=+=M^2a$ : неточное знание — мнение.

61)  $\Phi^2a=+=Ba$ : знание — вера (а вера — знание).

62)  $Ba=+=BSa$ : вера — небытие сомнения.

63)  $\Phi^2a=+=BSa$ : знание — небытие сомнения.

64)  $Ca=+=BCa$ : сомнение — небытие веры.

65)  $\Psi^2a=+=Sa$ : чувство — сомнение.

66)  $Ca=+=B\Phi^2a$ : сомнение — незнание (небытие знания).

67)  $\Phi^2a=+=\Pi\Phi^2a$ : знание — неизменность (постоянство, покой) знания.

68)  $I\Phi^2a=+=B\Phi^2a$ : изменение (движение) знания — небытие знания.

69)  $\text{Ж}\Phi^2a=+=B\Phi^2a$ : множество знания — небытие знания.

70)  $\text{Ж}\Phi^2a=+=B\rho^2a$ : множество знания — небытие разума.

71)  $\Phi^2a=+=L^2a$ : знание — логика.

72)  $L^2a=+=B\Psi^2a$ : логика — небытие чувства.

73)  $\Psi^2a=+=BL^2a$ : чувство — небытие логики.

74)  $\Psi^2a=+=B^2a$ : чувство — нечеткость (неясность, смутность).

75)  $\Psi^2a=+=B\Gamma\Phi^2a$ : чувство — неполнота знания.

76)  $\Psi^2a=+=Y\Phi^2a$ : чувство — противоречивость знания.

77)  $\Psi^2a=+=S^1a$ : чувство — сложность.

78)  $\Psi^2a=+=BT^2a$ : чувство — неточность.

79)  $\Psi^2a=+=Z^2a$ : чувство — невыразимость.

80)  $\Psi^2a=+=B\Gamma^2a$ : чувство — небытие алгоритма.

81)  $Ia=+=\Psi^2a$ : движение (изменение) — чувство (ощущение).

82)  $\text{Ж}a=+=\Psi^2a$ : множество — чувство (ощущение)

83)  $S^1a=+=\Psi^2a$ : сложность — чувство.

84)  $Ma=+=\Psi^2a$ : материя — чувство (ощущение).

85)  $Ma=+=Ia$ : материя — движение (изменение).

86)  $\Phi^2a=+=\Phi^2La$ : знание есть знание закона.

87)  $\Phi^2a=+=\Phi^2Oa$ : знание есть знание общего.

88)  $\Phi^2a=+=\Phi^2Da$ : знание есть знание необходимости.

89)  $\Phi^2a=+=\Phi^2\Phi a$ : знание есть знание формы.

90)  $\Phi^2a=+=\Phi^2Ta$ : знание есть знание тождества.

91)  $\Phi^2a=+=\Phi^2Ea$ : знание есть знание единства.

92)  $\Phi^2a=+=\Phi^2\text{Э}a$ : знание есть знание причины.

93)  $\Phi^2 a = + = \Phi^2 \text{Ю} a$ : знание есть знание сущности.

94)  $\Phi^2 a = + = \Phi^2 \Gamma^2 a$ : знание есть знание алгоритма.

95)  $\Phi^2 a = + = \Gamma^2 a$ : знание есть алгоритм.

96)  $\text{Б}\Gamma^2 a = + = \text{Б}\Phi^2 a$ : отсутствие алгоритма есть отсутствие знания.

97)  $\text{Б} a = + = \text{Б}\Gamma^2 \text{П}^0 a$ : существование  $a$  равноценно существованию алгоритма построения  $a$ .

98)  $\text{Ц} a = + = \Gamma^2 a$ : непротиворечивость означает алгоритм.

99)  $\Gamma a = + = \Gamma^2 a$ : полнота означает алгоритм.

Последние суждения могут быть подвергнуты критике, опирающейся на математическую логику, в особенности, на метатеорему А. Черча о неразрешимости исчисления предикатов первого порядка. Согласно этой метатеореме, не существует алгоритма, с помощью которого можно для произвольной формулы логики предикатов первого порядка узнать является ли она законом в этой логике. Однако исчисление предикатов первого порядка является не только непротиворечивым, но еще и полным. Значит, непротиворечивость и полноту можно логически совместить с отсутствием алгоритма. Нельзя в самом общем виде утверждать, что адекватность (полнота и непротиворечивость) логически эквивалентна существованию алгоритма. Но в таком случае как быть с обсуждаемыми формально-этическими эквивалентностями? На мой взгляд, реальной проблемы здесь нет. Есть лишь ее иллюзия, вызванная тем, что в переводах на естественный русский язык обсуждаемых уравнений значением слов «есть» и «означает» является отношение « $=+$ », а не логическая эквивалентность и не импликация высказываний о фактах. Теоретически недопустимая, но иногда незаметно (нечаянно) осуществляемая взаимная подмена понятий « $=+$ » и « $<=>$ » оказывается причиной субъективного ощущения парадоксальности. Ярким примером такого недоразумения является критика К. Р. Поппером той метафизической теории знания, сторонником которой был Платон. На мой взгляд, метафизическая эпистемология Платона, в сущности, есть учение о знании как о *ценностной* функции (осознавал это явно сам Платон или нет — неважно). Эволюционная же эпистемология К. Р. Поппера есть учение о знании как об *истинностном* (логико-лингвистическом) феномене.

Явления и вещи сами по себе как ценностные функции  
в АЛГЕБРЕ ПОСТУПКОВ

В свете сказанного выше рассмотрим теперь такие центральные для философии И. Канта категории как «вещи сами по себе

(поумены)» и «явления». В связи с этими понятиями представляют интерес следующие формально-аксиологические эквивалентности.

100)  $V^3_a = + = K^3 F^3_a$ : вещь сама по себе (поумен) есть противоположность явления.

101)  $F^3_a = + = K^3 V^3_a$ : явление есть противоположность вещи самой по себе (поумена).

102)  $Ю_a = + = V^3_a$ : сущность есть вещь сама по себе.

103)  $V^3_a = + = Ю_a$ : вещь сама по себе есть сущность.

104)  $F^3_a = + = Ч^2 M^3_a$ : явление — чувственный мир.

105)  $Ч^2_a = + = F^3_a$ : чувство (ощущение) — явление.

106)  $O^3_a = + = Ч^2_a$ : опыт — чувство (ощущение).

107)  $O^3_a = + = F^3_a$ : опыт — явление.

108)  $Ч^3 M^3_a = + = Й_a$ : чувственный мир — неполнота.

109)  $O^3_a = + = Й_a$ : опыт — неполнота.

110)  $M^3 O^3_a = + = Й_a$ : мир опыта — неполнота.

111)  $Ч^3 M^3_a = + = ПГ_a$ : чувственный мир — невозможность полноты.

112)  $Ч^3 П^3_a = + = П^3 F^3_a$ : чувственное представление — представление явления.

113)  $Э_a = + = D_a$ : причина — необходимость.

114)  $Э_a = + = Ю_a$ : причина — сущность.

115)  $Э_a = + = K^3 Ч^2_a$ : причина — противоположность чувственности.

116)  $Я^3 Э_a = + = И^3 Я^3 P^3_a$ : понятие причины есть чистое понятие разума.

117)  $C^4_a = + = ПБ_a$ : субстанция — постоянное бытие.

118)  $Ч^3 B^4_a = + = F^3_a$ : чувственное восприятие есть явление.

119)  $B_a = + = B^4 V^1_a$ : бытие — идеальность пространства.

120)  $B_a = + = B^4 T^1_a$ : бытие — идеальность времени.

121)  $V^1_a = + = A^4 ФO^4 Ч^2_a$ : пространство — априорная форма организации чувств.

122)  $V^1_a = + = И^3 ФO^4 F^3_a$ : пространство — чистая форма организации явлений.

123)  $V^1_a = + = ФH^4 F^3_a$ : пространство — форма внешних явлений.

124)  $V^1_a = + = ФO^4 П^2 O^3_a$ : пространство — форма организации возможного опыта.

125)  $V^1_a = + = П^1 O^4 ФB^4_a$ : пространство — простая общая форма восприятия.

126)  $V^1_a = + = П^1 ФO^4 Ч^3 B^4_a$ : пространство — простая форма организации чувственного восприятия.

- 127)  $V^1a=+=\Phi\chi^2Ma$ : пространство — форма ощущения материи.
- 128)  $V^1a=+=\Phi\chi^3B^4Ma$ : пространство — форма чувственного восприятия материи.
- 129)  $T^1a=+=A^4\Phi O^4\chi^2a$ : время — априорная форма организации чувств.
- 130)  $T^1a=+=\Pi^1\Phi O^4\chi^3B^4a$ : время — простая форма организации чувственного восприятия.
- 131)  $I^3M^5a=+=I^2a$ : чистое мышление об a — иллюзия a.
- 132)  $I^3\chi^2a=+=I^2a$ : чистое ощущение a — иллюзия a.
- 133)  $I^3P^4\Pi^4a=+=I^2a$ : чистая разумность познания a — иллюзия a.
- 134)  $T^4a=+=K^5I^3\chi^2a$ : истина — критика чистого ощущения.
- 135)  $T^4a=+=K^5I^3M^5a$ : истина — критика чистого мышления.
- 136)  $T^4a=+=K^5I^3P^4\Pi^4a$ : истина — критика чистой разумности познания.
- 137)  $T^4a=+=M^5\chi^2a$ : истина — мышление об ощущении.
- 138)  $T^4a=+=P^4M^5\chi^2a$ : истина — разумность мышления об ощущении.
- 139)  $P^3a=+=\Gamma^5O^3a$ : разум — граница для опыта.
- 140)  $P^3a=+=\Gamma^5M^5a$ : разум — граница для мышления.
- 141)  $P^3a=+=\Phi^2\Gamma^5O^3a$ : разум — знание границы для опыта.
- 142)  $P^3a=+=\Phi^2\Gamma^5\chi^2a$ : разум — знание границы для ощущения (чувства).
- 143)  $P^3a=+=\Phi^2\Gamma^5M^5a$ : разум — знание границы для мышления.
- 144)  $P^3a=+=R^5B^3a$ : разум — отношение к вещи самой по себе.
- 145)  $P^3a=+=B^7\Pi^2O^3a$ : разум — небытие выхода за пределы для возможного опыта.
- 146)  $P^3a=+=I\Gamma^5\Pi^2O^3a$ : разум — невозможность выхода за пределы для возможного опыта.
- 147)  $P^3a=+=N^7\Gamma^5\Pi^2O^3a$ : разум — воздержание от выхода за пределы для возможного опыта.
- 148)  $P^3a=+=R^7B^0\Gamma^5\Pi^2O^3a$ : разум — сопротивление стремлению к выходу за пределы для возможного опыта.
- 149)  $S^5M^5\Pi^2O^3a=+=DYa$ : выход за пределы мышления о возможном опыте — необходимость противоречия.
- 150)  $M^5S^5\Pi^2O^3a=+=DYa$ : мышление выхода за пределы возможного опыта — необходимость противоречия.
- 151)  $K^5I^3P^3a=+=M^5S^5\Pi^2O^3a$ : критика чистого разума — мышление выхода за пределы возможного опыта.
- 152)  $K^5I^3P^3a=+=S^5M^5\Pi^2O^3a$ : критика чистого разума — выход за пределы мышления о возможном опыте.

153)  $K^5I^3P^3a=+=DYa$ : критика чистого разума — необходимость противоречия.

154)  $M^5V^3a=+=M^5E^5a$ : мышление о вещи самой по себе — мышление о неопределенном.

155)  $M^5V^3a=+=BGa$ : мышление о вещи самой по себе — бытие смысла (значения).

156)  $M^5\mathcal{E}^7a=+=Ga$ : мышление об эмпирическом — смысл (значение).

157)  $Ba=+=IO^5\Phi^2V^3a$ : бытие — невозможность определенного знания вещи самой по себе.

158)  $Ba=+=IA^7\Pi^4V^3a$ : бытие — невозможность непосредственного познания ноумена.

159)  $Ba=+=I\Pi^4V^3a$ : бытие — невозможность познания вещи самой по себе.

160)  $Ba=+=I\Pi^4Yo$ : бытие — невозможность познания сущности.

161)  $Ba=+=I\Pi^4\mathcal{E}a$ : бытие — невозможность познания причины.

162)  $Ba=+=I\Pi^4Da$ : бытие — невозможность познания необходимости.

163)  $Ba=+=V^7a$ : бытие — выражение (самовыражение).

164)  $Ba=+=V^2a=+=\Pi^2V^7a$ : бытие — выразимость (возможность выражения).

165)  $Z^2a=+=IV^7a=+=Ba$ : невыразимость (невозможность выражения) означает бытие.

166)  $Ba=+=Z^2\mathcal{C}^2Ba$ : бытие — невыразимость чувства (ощущения) бытия.

167)  $Ba=+=Z^2M^5Ba$ : бытие — невыразимость мышления о бытии.

168)  $Ba=+=D^7a$ : бытие — однородность.

169)  $D^7a=+=BY^4\Gamma^5a$ : однородность — бытие внутренней границы.

170)  $Ma=+=B^7\mathcal{C}^2a$ : материя — объект ощущения.

171)  $M^5a=+=S^7a$ : мышление — суждение.

172)  $M^5a=+=I\mathcal{Y}^3a$ : мышление — изменение (движение) понятий.

173)  $\mathcal{Y}^3a=+=V^4a$ : понятие — восприятие.

174)  $\mathcal{Y}^3a=+=I^3\mathcal{Y}^3a$ : понятие — чистое понятие.

175)  $V^4a=+=I^3V^4a$ : восприятие — чистое восприятие.

176)  $I^3\mathcal{Y}^3a=+=A^4\Phi\Phi^2a$ : чистое понятие — априорная форма знания.

177)  $\mathcal{E}^7\mathcal{Y}^3a=+=ZA^4\Phi\Phi^2a$ : эмпирическое понятие — содержание априорной формы знания.

178)  $\mathcal{E}^7\mathcal{Y}^3a=+=K^3I^3\mathcal{Y}^3a$ : эмпирическое понятие — противоположность чистого понятия.

179)  $I^3V^4a=+=A^4\Phi\Phi^2a$ : чистое восприятие — априорная форма знания.

180)  $I^3V^4a=+=U^4V^4a$ : чистое восприятие — внутреннее восприятие.

181)  $\mathcal{E}^7V^4a=+=H^4V^4a$ : эмпирическое восприятие — внешнее восприятие.

182)  $\mathcal{E}^7V^4a=+=\mathcal{C}^3V^4a$ : эмпирическое восприятие — чувственное восприятие.

183)  $\mathcal{C}^3V^4a=+=K^3I^3V^4a$ : чувственное восприятие — противоположность чистого восприятия.

184)  $\mathcal{C}^3V^4a=+=ZA^4\Phi\Phi^2a$ : чувственное восприятие — содержание априорной формы знания.

185)  $A^4\Phi^2a=+=RH^4V^4a$ : априорное знание означает независимость от внешнего восприятия.

186)  $\Phi^2BV^3a=+=A^4\Phi^2a$ : знание бытия вещи самой по себе — априорное знание.

187)  $\mathcal{B}A^4\Phi^2a=+=\mathcal{B}\Phi^2a$ : небытие априорного знания означает небытие знания.

188)  $\mathcal{B}A^4\Phi^2a=+=I\Phi^2a$ : небытие априорного знания означает невозможность знания.

189)  $\mathcal{B}a=+=\Phi^2\mathcal{B}a$ : бытие есть знание бытия.

190)  $\Phi^2\mathcal{B}a=+=A^4\Phi^2a$ : знание бытия есть априорное знание.

191)  $V^3a=+=\mathcal{B}a$ : вещь сама по себе есть бытие.

192)  $F^3a=+=\mathcal{B}a$ : явление есть небытие.

193)  $F^3a=+=I^2a$ : явление есть иллюзия (только кажимость).

194)  $\mathcal{B}a=+=\Pi^4a$ : бытие есть невозможность познания.

195)  $\mathcal{B}a=+=\Pi^4\mathcal{B}a$ : бытие есть познание небытия.

196)  $\mathcal{Y}a=+=\Pi^4F^3a$ : сущность есть познание явления.

197)  $\Phi^2\mathcal{Y}a=+=\Pi^4F^3a$ : знание сущности эквивалентно познанию явления.

198)  $\mathcal{B}a=+=\Pi^4\Phi^7a$ : бытие  $\underline{a}$  есть невозможность познания (исследования) феномена  $\underline{a}$ .

199)  $\Phi^7a=+=V^7\mathcal{Y}a$ : феномен  $\underline{a}$  есть выражение сущности  $\underline{a}$ .

200)  $\Phi^7a=+=A^7V^7\mathcal{Y}a$ : феномен  $\underline{a}$  есть непосредственное выражение сущности  $\underline{a}$ .

201)  $\Phi^2\Phi^7a=+=A^7\Phi^2\mathcal{Y}a$ : знание феномена  $\underline{a}$  есть непосредственное знание сущности  $\underline{a}$ .

202)  $\Phi^7a=+=A^7R^5\mathcal{Y}a$ : феномен  $\underline{a}$  есть непосредственное отношение к сущности  $\underline{a}$ .

203)  $\Phi^7a=+=A^7\mathcal{Y}a$ : феномен  $\underline{a}$  есть непосредственная сущность  $\underline{a}$ .

204)  $\Phi^7a=+=\mathcal{Y}a$ : феномен  $\underline{a}$  есть сущность  $\underline{a}$ .

205)  $\mathcal{Y}a=+=\Phi^7a$ : сущность  $\underline{a}$  есть феномен  $\underline{a}$ .

206)  $\Phi^7a=+=K^3F^7a$ : феномен  $a$  есть противоположность явлению  $a$ .

207)  $\Phi^2F^7a=+=M^2a$ : знание явления есть мнение.

208)  $\Phi^2\Phi^7a=+=\Phi^2a$ : знание феномена есть знание.

209)  $\Phi^7a=+=K^3I^2a$ : феномен  $a$  есть противоположность иллюзии (только кажимости)  $a$ .

210)  $\Phi^7a=+=BI^2a$ : феномен  $a$  есть небытие иллюзии  $a$ .

211)  $V^3a=+=\Phi^7a$ : вещь сама по себе — феномен.

212)  $\Phi^7a=+=BF^7a$ : феномен есть небытие явления.

213)  $F^7a=+=B\Phi^7a$ : явление есть небытие феномена.

214)  $F^7a=+=I^2\Phi^7a$ : явление есть иллюзия феномена.

215)  $\Phi^2F^7a=+=\exists^7\Phi^2a$ : знание явления есть эмпирическое знание.

216)  $\Phi^2\Phi^7a=+=A^4\Phi^2a$ : знание феномена есть априорное знание.

Если сосредоточить внимание на принципиальном отделении явлений (чувственного мира) от вещей самих по себе, то нетрудно заметить, что И. Кант так или иначе (осознанно или бессознательно) принадлежит к философской традиции, истоком которой были пифагорейцы и в особенности эллеаты (Парменид, Зенон, Мелисс). Они принципиально отделяли бытие (истинное) от мира чувственных данных. Отношение к миру опыта (эмпирическому миру) было явно пренебрежительным. Нельзя не согласиться с тем, что в указанном конкретном отношении (контексте) слово «явление» имеет *отрицательное* значение. Однако этому пришедшему к нам из античности противопоставлению явлений (опыта) и вещей самих по себе явно не соответствует существующее в метафизической философии и даже в обыденном сознании *положительное* значение слова «феномен». (Когда в обычной жизни говорят о феноменальной памяти, то тем самым характеризуют память положительно. Восклицание: «Феномен!» выражает удивление и восхищение.) В рамках феноменологии положительное значение слова «феномен» используется систематически. Итак, слово «феномен» является омонимом. Поэтому в искусственный язык алгебры поступков введены два разных символа: выражение  $F^3a$  обозначает феномен в *отрицательном* значении слова, а выражение  $\Phi^2a$  обозначает феномен в *положительном* значении. Для того чтобы уменьшить вероятность логико-лингвистического недоразумения, слово «феномен» употребляется в данной статье только по отношению к положительному его значению. Для обозначения отрицательного значения используется слово «явление». Конечно, такое лингвистическое разведение противоположных значений омонима

«феномен» является искусственным, условным, ибо И. Кант в своих трудах нередко противопоставляет ноумены и феномены [1; 3]. Однако в свете сказанного выше это лингвистическое разведение значений представляется оправданным.

1. Кант И. Прологомсны. М.; Л., 1934.
2. Лобовиков В. О. Математическое правоведение. Екатеринбург, 1998.
3. Кант И. Критика чистого разума. СПб., 1993.

Ю. И. Мирошников  
г. Екатеринбург

## ИСТОРИЯ АКСИОЛОГИИ: ОТ ПЛАТОНА ДО КАНТА

Как известно, аксиология как особая философская дисциплина — детище неокантианства и родилась она в XIX в. Таким образом, приходится признать, что если аксиологическая тематика и существовала в смысловом поле философии, то лишь в единстве с другими проблемами, которые тоже не сразу были идентифицированы как таковые. Так, вопросы онтологии могли в разные времена именоваться вопросами натурфилософии, вопросами первой философии, метафизики, физики и т. д. Однако отсутствие четкого понимания относительной самостоятельности предмета и метода аксиологии как особой философской дисциплины не следует толковать как отрицание процесса накопления философского знания о сущности ценностей, характере ценностных отношений, механизмах ценностного восприятия окружающей действительности.

Можно также утверждать, что осознание специфики аксиологических вопросов началось задолго до того, как П. Лапи придумал слово «аксиология». Духовная работа по осмыслению ценностных феноменов началась в античности, продолжалась в Средневековье, а затем и в Новое время. Именно для новоевропейской философии и науки характерна первая попытка демаркации между ценностными и предметными свойствами окружающего мира, между познанием и оценкой. Такой прогресс в созревании аксиологической рефлексии был обязан победе известной всем редукционистской методологической установки классического естествознания, выразившейся в господстве механицистского мировоззрения. Вселенная Р. Декарта поделена на мир бездушных материальных предметов, адекватно описываемых средствами математики, и мир человека с его субъективными способностями создавать ценностные качества предметов и оценивать их.