

6. Harvey D. *El Cosmopolitismo y las Geografías de la Libertad*. Madrid, Akal, 2017, 346 p.
7. Kant I. *Political Writings*. Cambridge, Cambridge University Press, 1991, 309 p.
8. Levy C. *Anarchism and Cosmopolitanism*. The Palgrave Handbook of Anarchism. Cham Switzerland, Palgrave Macmillan, 2019, pp. 125–148.

V. V. ВОЛКОВ

*Тверь, ТГУ*

### ПРАВОСОЗНАНИЕ КАК ЦЕННОСТЬ: ЛИНГВОМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ

Аннотация. В статье обосновывается, что русские обыденные представления о праве основываются на «чувстве справедливости». Следовательно, обыденные представления о праве выступают как доминантные по отношению к феноменам собственно правовым.

*Ключевые слова: ценность, правосознание, русский менталитет, лингвоментальные структуры, значимость, аксиология.*

V. VOLKOV

### LEGAL CONSCIOUSNESS AS A VALUE: LINGVOMENTAL PECULIARITIES OF RUSSIANS

Abstract. Author proves that the Russian commonplace notions about law are based upon “sense of justice”. Therefore, commonplace notions about law are prepotent to legal phenomena.

*Keywords: value, legal consciousness, Russian mentality, lingvomental structures, significance, axiology.*

Исходная задача выявления особенностей русского правосознания – соотнести семантику лексемы *право*, как она фиксирована в толковых словарях, с семантическим ядром концепта «Право», как интегральным перцептивно-когнитивно-аффективным феноменом языкового сознания, составляющим «основу коллективного и/или индивидуального языкового сознания, отражающим значительную часть структур бессознательного и сверхсознательного» [1, с. 126]. Сочетая элементы обыденных и профессионально-правоведческих представлений

о феномене права, концепт «Право» оказывается на перекрестке смежных, но разных картин мира.

По отношению к нравственности, коренящейся в религии и в исходящем из бессознательного чувства совести, и к этике, мотивируемой структурами и содержанием всех возможных социальных отношений, право – это лишь «нравственно-этический минимум», непреложность которого поддерживается, помимо нравственного чувства и опасений нарушить этические условности, силой государственного принуждения. На принуждении вся жизнь не строится, но без него ее основы рушатся – в этом, с одной стороны, ограниченность, с другой – сила и объективная необходимость права как особого социального института. Этика всегда *глубже* права, несмотря на всю его обширность, но, в свою очередь, составляет лишь часть нравственности как высшего регулятора человеческих отношений.

Обыденное сознание включает как нравственную, в том числе духовно-религиозную, так и этическую, и правовую составляющие. В этом истоки конфликта обыденного и правового сознаний: обыденное – гибко, диффузно, многогранно, правовое – ригидно, логически выверено, связано со строго определенными аспектами человеческих отношений. Развитие правового сознания основывается не только/не столько на изучении правовых основ общества и государства – это лишь необходимый начальный этап (правовое просвещение), сколько на согласовании правовых концептов с общекультурными.

Принципиальная трудность в том, что правовые и общекультурные концепты нередко существуют под одним и тем же именем, которое оказывается омонимичным, и обыденное сознание «теряется»: где *правовое* (установленное законом) а где – *нечто иное, собственно человеческое*, диктуемое нравственностью и этикой, которые превыше любого юридически оформленного права?

Исходная трудность связана с лексемой *право*, по факту – омонимичной. Есть терминологическое юридическое прочтение (тогда мы имеем дело с термином *право*), и есть общеупотребительное существительное *право* – с богатым деревом значений, в ряду которых обычный читатель словаря (не юрист) ищет прежде всего «самого себя», того, что касается «всей жизни», и лишь затем интересуется тем частным, что связано именно с юридическими аспектами.

К сожалению, современные академические толковые словари эту особенность языкового сознания, связанную с *производительностью* юридического, терминологического *понятия* права, не учитывают и в числе исходных, первичных называют именно правовые, по своей сути терминологические значения. Ср.: «Право... 1. *только ед.* Совокупность устанавливаемых и охраняемых государ-

ством моральных норм, правил поведения, регулирующих общественные отношения между людьми. *Крепостное п.* <...> 2. Наука, изучающая отражение этих законов и постановлений в законодательстве; учебная дисциплина такого содержания. *Лекция по уголовному праву.* 3. Предоставляемая законами государства свобода, возможность действовать, осуществлять что-л. или пользоваться чем-л. *П. наций на самоопределение.* <...> 4. Официальное разрешение на что-л.; допуск к выполнению каких-л. обязанностей, к занятию какой-л. должности, чина. *П. держать экзамен.* <...> 5. Возможность действовать, поступать каким-л. образом. *Бороться за п. печататься. Имел п. входить к шефу без доклада*» [5, с. 953].

Если рассматривать цитированные толкования сквозь призму векторного прочтения оппозиции «власть – человек», то первые четыре толкования связаны с вектором «власть → человек», с логикой *этакратии* («власть распоряжается, человек исполняет»), лишь пятое толкование – вне контекста этой оппозиции.

Обратим также внимание на принципиальную неточность толкования первого значения: «совокупность устанавливаемых... государством *моральных норм*». Моральные нормы, тем более «правила поведения», не «устанавливаются», а *складываются* в обществе независимо от воли человека и/или государства, затем лишь фиксируются и упорядочиваются – но в *этике*, не в *праве*. Иллюстрации к толкованию данного значения также вызывают недоумение: *крепостное* или *феодалное право*, разумеется, как-то связаны со специфическими *моральными нормами*, но отнюдь не директивными отношениями.

Как видим, современное лексикографическое решение отражает идеологию «государствочентричности», представление о доминировании государства над человеком: не «государство для человека», как в случае антропоцентрического взгляда, но «человек для государства».

Совершенно иначе строится толкование существительного *право* в Словаре В. И. Даля, более точно отражающем реальности русского менталитета: «*Право*... данная кем-либо или признанная обычаем власть, сила, воля, свобода действия; власть и воля в условных пределах. *Ему дано право карать и милловать. Право родителей над детьми не крепостное.* <...> *Право на что*, основательность, законность. *Право на благодарность*, по заслугам; *право на орден, на чин, пенсию*, по закону. || *Право*, наука законовеведенья..., юриспруденция, или одна из ветвей науки этой. *Право гражданское, военное, уголовное, римское* и пр.» [2, с. 377]. Ключевой элемент толкования, которое можно считать гениальным – «власть и воля в условных пределах». В этой формулировке «власть» и

«человек» не противопоставлены, не иерархизированы («кто главнее»), но сопоставлены, рядоположены: *власть и воля*; во-вторых, *право* определяется через «условный предел», который может быть разным: по обычаю, заслугам, закону.

Обыденное сознание антропоцентрично, а не «юрисцентрично», что ясно проявляется в материалах массового ассоциативного эксперимента, хорошо коррелирующих с далевским прочтением семантики существительного *право*. Наиболее частотные ассоциаты в академическом «Русском ассоциативном словаре» [6, с. 499]: «Право: на жизнь 29; на труд 13; лево 9; закон, на отдых 8; *быть*, выбора, человека 7; *иметь, мое, юрист* 4; *жить*, на риск, на свободу, на смерть, сильного, суд, уголовное 3». Как видим, преобладают синтагматические ассоциации по формулам «право на что» и «право – какое»: право – на труд / отдых / риск / свободу / смерть; право – *быть, иметь, жить*; право – *выбора, мое, сильного*. Ожидаемая парадигматическая ассоциация право – *обязанность* представлена в реакциях только двух информантов. Вывод очевиден: *право* в русском языковом сознании слабо ассоциировано с *обязанностью*.

Крайне несимметричны и словообразовательные гнезда: обширное гнездо с заголовочным *право* и нулевое – с *обязанность* (даже прилагательного «*обязанностный*» нет [7]). Разумеется, от структурно простого существительного *право* закономерно образуется больше производных, чем от структурно сложного *обязанность*. Но наличие весьма обширного ряда сложных производных с начальной частью *право-*, при полном отсутствии аналогичных производных с начальным *обязанность* все-таки заслуживает того, чтобы ее отметить, ср.: *правоведение, правомерность, правонарушение, правонарушение, правообладатель, правоотношение, правопорядок, правопредшественник, правопреемник, правоприменение, правосознание, правоспособность, правосудие, правотворчество*.

Лингвистическая эвристика: подставить на место одного элемента другой и попытаться интерпретировать смысл того, что вышло, как например: «*обязанностеведение*», «*обязанностемерность*», «*обязанностенарушение*» и т. д. Получаются слова, явно намекающие на проблемы, над которыми стоит задуматься: к примеру, ведь не только *права* получает *правопреемник*, но вместе с ними и какие-то *обязанности*. Однако само существительное *правопреемник* на это явно не намекает, *обязанности* – лишь подразумеваются.

Из сказанного не следует, что у русских слабо развито «сознание обязанностей», скорее, наоборот: недостаточно развито сознание своих прав – как проявление национальной черты безынициативно полагаться на отечески заботливые «верхи» и как наследие сначала царской, затем советской власти. Кроме того, русское обыденное правосознание существенно отличается от западного по

типу взаимодействия с нравственным началом. Европейское правосознание фундируется нравственными категориями «порок/добродетель». Идеал русской нравственности – *над* этим противопоставлением, «гармоничное, *ладное*, соединение идеала и личности» [4, с. 122]. Не добродетели и пороки высчитывать, а тянуться к идеалу. Вопрос о добродетелях и пороках – это вопрос о поступках, не о внутренней сути. Для русского менталитета поступки – не главный критерий оценки человека. Важно не столько то, *что он делает*, сколько *кто он такой*, *что он собой представляет* – в конечном счете, пред Божьим ликом. Такая нравственная позиция «по человеческой высоте» превосходит правосознание, основывающееся на частных категориях.

Ключевая проблема формирования правосознания в своей основе – нравственная, она фундируется тем, что обычно называют *порядочностью*. Еще И. А. Ильин в работе «О сущности правосознания» (1919), характеризуя «основу здорового правосознания», писал: «В правосознании участвует не только “знание” и “мышление”, но и воображение, и воля, и чувство, и вся человеческая душа. Недостаточно верно знать свои правовые полномочия, обязанности и запреты; бывают люди, которые отлично знают их и постоянно злоупотребляют этим знанием для того, чтобы превысить свои полномочия, преуменьшить свои обязанности и сложить с себя запреты. Необходимо не только знать все это, но и *признавать* в порядке *самовменения* и, признавая, иметь достаточную силу воли для того, чтобы *соблюдать признанное*» [3, с. 230]. Как в любой сложной системе управляющий фактор находится за пределами системы или, во всяком случае, не является ее частью, так и механизмы *самовменения* правового находятся за пределами правового сознания, их фундамент – обыденные представления об этически приемлемом / неприемлемом и выше этического – о нравственном.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волков В. В. Филология в системе современного гуманитарного знания: учеб. пособие. – Тверь: Тверской госун-т, 2013. – 221 с.
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – М.: Рус. яз., 1999. – Т. 3. – 556 с.
3. Ильин И. А. Собрание сочинений: В 10 т. – М.: Русская книга, 1994. – Т. 4. – 624 с.
4. Колесов В. В. Русская ментальность в языке и тексте. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007. – 624 с.
5. Новейший большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб.: Норинт; М.: РИПОЛ-классик, 2008. – 1536 с.

6. Русский ассоциативный словарь: В 2 т. / Ю. Н. Караулов [и др.]. – М.: Астель; АСТ, 2002. – Т. 1. От стимула к реакции. – 784 с.
7. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка: В 2 т. – М.: Рус. язык, 1985.

П. Ф. ДИК

*Костанай, КИНЭУ*

## ГАРМОНИЯ ДУХОВНО-ЭТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ

Аннотация. Представлена идея гармонии духовно-этических ценностей личности в развитии авторской концепции терапеологии.

*Ключевые слова: высший человек, личность, мораль, терапеология.*

DYCK P.

## HARMONY OF PERSONALITIESSPIRITUAL AND ETHICAL VALUES

Abstract. Presented the idea of harmony of the personality's spiritual and ethical values in the development of the author concept of therapeology.

*Keywords: supreme man, personality, morality, therapeology.*

Проект человека принадлежит к числу вечных проблем философии, связанных с фундаментальными вопросами бытия человека, его сущности, теле, душе и духе. Гармонию духовно-этических ценностей личности рассматриваем в контексте нашей идеи и концепции терапеологии, понимаемой как «учение о свободном служении, принимаемом личностью как главное призвание и обеспечивающем высший смысл и полноту человеческой жизнедеятельности» [2, с. 354]. Терапеология близка концепции Г. В. Мокроносова «о человеке как личности, и в то же время воссоздающем различные формы социальности» [1, с. 18].

Заявленную нами тему представляем осмыслением ключевых достижений Фридриха Ницше по проблеме личности, на наш взгляд, удивительно своевременных, актуальных и через сто двадцать лет после смерти автора. Философствование Фридриха Ницше стремится быть *ценностным обретением личности*.

Кризис бытия человека XIX века, представляющийся мыслителю Ницше запредельным, кануном апокалипсиса, и после мировых войн прошлого столетия продолжает углубляться и расширяться настолько, что человечество, кажется, навсегда потеряло саму способность осмысливать его критическим разумом, сильным чувством и благородным сердцем. Эмоциональный протест людской