

вает возможности взаимодействия разных оснований человеческого бытия и сознания, стремлений и достижений, истории и культуры – между гуманитарной аксиологией свободы и эволюционной эпистемологией жизни.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бири П. Жизненный выбор. О многообразии человеческого достоинства / П. Бири; пер. с нем. Д. В. Сильвестрова. – СПб.: Издательство Ивана Лимбаха, 2018.
2. Винникотт Д. В. Все мы родом из родительского дома. Записки психоаналитика / Д. В. Винникотт; под ред. К. Винникотт, Р. Шеперда, М. Дэвис. – СПб.: Питер, 2019.
3. Дюринг Е. Ценность жизни / пер. с нем. Ю. М. Антоновского. – М.: Кранд, 2010.
4. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы / пер. с англ. Г. А. Балл, А. П. Попогребский. – М.: Альпина нон-фикшн, 2011.
5. Миллер А. Драма одаренного ребенка и поиск собственного «Я» / пер. с нем. И. В. Розанова, И. В. Силаева. – М.: Академический проект, 2017.
6. Мэй Р. Человек в поисках себя / пер. с англ. А. Багрянцева. – М.: ИОИ, 2012.
7. Поппер К. Р. Знание и психофизическая проблема: в защиту взаимодействия / пер. с англ. И. В. Журавлева. – М.: Издательство ЛКИ, 2008.
8. Смит Р. Быть человеком: историческое знание и сотворение человеческой природы / пер. с англ. И. Мюрберг. – М.: Канон, 2014.
9. Франкл В. Э. Воля к смыслу. – М.: ИОИ, 2015.
10. Фромм Э. Искусство быть: сборник / пер. с англ. А. Александрова. – М.: АСТ, 2013.
11. Чиксентмихайи М. Эволюция личности / пер. с англ. Е. Алексеев, А. Шварц. – М.: Альпина нон-фикшн, 2013.

А. А. ВЛАСОВ

*Москва, РГГУ*

#### КОСМОПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

Аннотация. Что мы имеем в виду, говоря о космополитизме? Это предложенная Кантом модель универсальной федерации государств или неотъемлемый элемент программы неолиберальной глобализации, а, может быть, нечто совершенно иное?

*Ключевые слова: космополитизм, космополитические ценности, национализм, универсализация, коллективный субъект, анархизм.*

Abstract. What do we mean by cosmopolitanism? Is this the model proposed by Kant for a universal federation of States or an integral element of the neoliberal globalization program, or maybe something completely different?

*Keywords: cosmopolitanism, cosmopolitan values, nationalism, universalisation, collective subject, anarchism.*

Независимо от того, в каком ракурсе мы рассматриваем политическую философию космополитизма, или какого таксономического уровня придерживаемся, она предполагает определенный аксиологический набор, который претендует на то, чтобы иметь универсальный характер.

Сосредоточиваясь в данной статье на трех вариантах прочтения космополитизма (через универсализацию национальной политики отдельно взятого государства (1), через популяризацию и распространение *единых* правил взаимодействия в рамках мирового сообщества (2), и, наконец, через радикальную трансформацию самого принципа существования общества (3)), можно проследить, что гетерогенен не только сам концепт *космополитизма*, но также неоднородны и те ценности, которые он приносит с собой, в зависимости от того, как мы интерпретируем *космополитическую программу*, и на какие отношения мы распространяем этот проект. Рассматривая космополитизм как универсализацию национальных интересов (на примере политики США), можно выделить два ключевых уровня, на которых отражаются провозглашаемые отдельным государством *космополитические ценности* и идеалы. В этом случае мы сталкиваемся с попыткой экспансии индивидуальных экономических и политических приоритетов и превращения их в общие ориентиры.

В июле 2003 г. премьер-министр Великобритании Тони Блэр, выступая перед Конгрессом США, «развенчал миф» о том, что приверженность свободе воспринимается как продукт западной культуры, и объявил «наши» (западные) ценности «универсальными ценностями человеческого духа», выразив тем самым крайнюю космополитическую позицию [6, р. 8]. В ноябре того же года Джордж Буш Мл. произнес речь перед британскими политиками в Лондоне, в которой провозгласил, что «экспансия свободы является задачей нашего времени. Это задача нашей страны (США. – А. В.) ... воление самой природы... задача Истории. И мы верим, что свобода, которую мы так высоко ценим, далека от того,

чтобы быть исключительно для нас самих, но является правом и способностью каждого человека» [6, р. 8]. Спустя год, в ходе предвыборной кампании, он расширил свой тезис, заявив, что Соединенные Штаты Америки призваны возглавить процесс распространения свободы в новом веке, делая акцент на том, что «свобода есть дар, который преподносит Всемогущий мужчинам и женщинам этого мира» [6, pp. 8-9]. И наконец, в своей первой речи на посту президента в январе 2005 г. Буш провозглашает, что, «несмотря на то, что на протяжении всей Истории правосудие осуществляется подобно приливам и отливам, присутствует единая проявленная линия, отмеченная свободой и Создателем свободы» [6, р. 9].

Таким образом, можно проследить, как американские национальные ценности были универсализированы и превращены в общечеловеческие, в те ценности, которые предоставляются самой природой и которые, в конечном счете, воплощают собой замысел Творца. Следовательно, можно сказать, что в приведенном выше примере происходит совмещение традиционно оппозиционных друг другу позиций: универсализма и национализма, что ранее выражалось через противопоставление христианства (Церкви) и местной монархической власти (Государства). Более того, провозглашая свободу и ее распространение как ценностью, так и задачей США во благо человечества, Дж. Буш апеллирует к центральной для христианской цивилизации фигуре Бога с тем, чтобы легитимировать политические действия своей страны и получить поддержку всех тех, кто причисляет себя к христианской традиции. Это обстоятельство во многом объясняет агрессивную милитаристскую политику Соединенных Штатов, поскольку «следование замыслу Творца» неизменно обнажает непримиримое противостояние добра и зла, где без существования второго первое не в состоянии себя утвердить.

Говоря словами Квами Энтони Аппий: «Когда в ходе своих обсуждений мы обращаемся к тому, что принимаем как универсальные ценности, – ценность искусства, демократии или философии – мы говорим о том, что хотим, чтобы все желали» [4, р. 50]. Таким образом, предлагаемые сообществу *единые, общие и универсальные* ценности являются *телосом* (τέλος) государства как эгоистичного субъекта политических отношений. А, следовательно, в этом случае мы можем говорить о *космополитизации* как о превращении *Другого* в *меня*. То есть, основная проблема, которую призван разрешить космополитический проект – отношения *Я – Другой* – решается через ассимиляцию *Другого* и его включение в единую сферу интересов государства-гегемона.

Другим примером анализа распространения космополитических ценностей можно назвать кантианский проект федерации, который в несколько

измененной форме воплощается в такой структуре, как Европейский союз. Для Канта все люди имеют право на взаимное гостеприимство в любой точке мира, «в силу их права на коммунальное владение земной поверхностью» [7, р. 106]. Отсюда следует, что политическая теория Канта является частью метафизики морали, поскольку принцип универсальности требует, чтобы наши социальные и политические институты управлялись, а наши общественные конфликты решались универсальным образом. В свою очередь, это требует существования универсально действующего закона, который должен регулировать сферу политического. Здесь к политическому и экономическому уровню добавляется этический и культурный аспекты, поскольку появляется необходимость в интеграции *Другого* в сферу универсального социального пространства при сохранении им определенной национальной идентичности.

Важно отметить, что космополитическая идея Канта нашла поддержку у тех теоретиков, которые опровергали неизменный характер системы государств, так как мысль Канта можно рассмотреть на трех уровнях. Во-первых, космополитический проект Канта выводит моральные обязательства за ограниченные пределы государства-нации. Во-вторых, этот проект предлагает рассматривать связь между историческими событиями через их содействие глобализму с учетом особой роли политической практики. И в-третьих, Кант предлагает выстроить систему международного институционализма для предотвращения угрозы войны. Таким образом, моральное, историческое и институциональное измерения становятся новым видением форм межгосударственной коммуникации, выходящим за рамки тоталитаризма отдельного государства.

Однако и при таких обстоятельствах мы сталкиваемся с очевидным европоцентристским характером *космополиса*. А, следовательно, и те ценности, которые провозглашаются в качестве общечеловеческих (космополитических) ограничены рамками западной иудео-христианской культуры, что на практике выражается набором ограничений для тех, кто пытается интегрироваться в это политическое пространство из иной культурной среды.

Наконец, критически оценивая распространение космополитических ценностей, представленное в предыдущих двух примерах, можно обратить внимание на то, что происходит попытка экспансии отдельных территориальных принципов организации общества и их универсализации. Таким образом, идея *космополиса* как гетерогенного пространства, в котором сосуществуют различные типы поведений (вспомним о *космополитическом образе жизни*, отраженном у киников и ранних стоиков), становится все более гомогенной за счет той унификации, которая обнаруживает себя в современных проектах глобализации или европейской интеграции.

Тем не менее, существует иной способ рассмотрения отношений *Я – Другой*, когда не происходит попытки адаптации *Другого* к единой универсальной культуре, но сама культура является динамическим, трансформирующимся организмом, у которого отсутствует характеристика национальной или территориальной принадлежности. Этот анархистский проект неизбежно связан с устранением государства(-нации) и развитием социальных связей, в рамках которых каждый участник становится носителем множественных идентичностей, а, следовательно, происходит рождение коллективного субъекта *Мы*, который выражает собой активный социальный организм, а не привычные для капиталистического порядка интерсубъективные связи (множественные Я), сводящиеся к взаимодействию эгоистичных деятелей. То есть, анархизм, оказываясь в оппозиции как к национализму, так и к либерализму, делает акцент не на универсализации какого-либо рода отношений или ценностей, но на их максимальной дифференциации. Здесь интересно обратить внимание на то, как Мэри Калдор [5] описывает процессы, создающие космополитизм сверху, в форме международных организаций, сложных партнерств и соглашений о сотрудничестве между государствами (то есть, то, что было представлено как кантианское прочтение космополитизма); и процессы, создающие космополитизм снизу через деятельность транснациональных социальных движений. Тот факт, что люди могут развивать свою роль и идентичность в качестве национальных граждан при непосредственном участии в политической деятельности, направленной на выход за пределы национального государства, указывает на особое понимание космополитизма теми людьми, которые выражают свои политические интересы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Кант И. Соч. в 6 томах / пер. с нем. – М.: Мысль, 1966. – Т. 6. – 743с.
2. Кант И. Критика практического разума / пер. с нем. – СПб.: Наука, 1995. –
3. Кант И. К вечному миру. Сборник / пер. с нем. – М.: Рипол-классик, 2018. – 434 с.
4. Appiah K. A. Cosmopolitanism. La Ética en un Mundo de Extraños. – Madrid, K
5. Kaldor M. Cosmopolitanism versus Nationalism: The New Divide? Europe's New Nationalism, R. Caplan & J. Feffer eds., Oxford, Oxford University Press, 1996.

6. Harvey D. *El Cosmopolitismo y las Geografías de la Libertad*. Madrid, Akal, 2017, 346 p.
7. Kant I. *Political Writings*. Cambridge, Cambridge University Press, 1991, 309 p.
8. Levy C. *Anarchism and Cosmopolitanism*. The Palgrave Handbook of Anarchism. Cham Switzerland, Palgrave Macmillan, 2019, pp. 125–148.

V. V. ВОЛКОВ

*Тверь, ТГУ*

### ПРАВОСОЗНАНИЕ КАК ЦЕННОСТЬ: ЛИНГВОМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ

Аннотация. В статье обосновывается, что русские обыденные представления о праве основываются на «чувстве справедливости». Следовательно, обыденные представления о праве выступают как доминантные по отношению к феноменам собственно правовым.

*Ключевые слова: ценность, правосознание, русский менталитет, лингвоментальные структуры, значимость, аксиология.*

V. VOLKOV

### LEGAL CONSCIOUSNESS AS A VALUE: LINGVOMENTAL PECULIARITIES OF RUSSIANS

Abstract. Author proves that the Russian commonplace notions about law are based upon “sense of justice”. Therefore, commonplace notions about law are prepotent to legal phenomena.

*Keywords: value, legal consciousness, Russian mentality, lingvomental structures, significance, axiology.*

Исходная задача выявления особенностей русского правосознания – соотнести семантику лексемы *право*, как она фиксирована в толковых словарях, с семантическим ядром концепта «Право», как интегральным перцептивно-когнитивно-аффективным феноменом языкового сознания, составляющим «основу коллективного и/или индивидуального языкового сознания, отражающим значительную часть структур бессознательного и сверхсознательного» [1, с. 126]. Сочетая элементы обыденных и профессионально-правоведческих представлений