

Мамяченков В. Н. Жилищное строительство в Свердловской области в первое послевоенное десятилетие (1946–1955 гг.) как важный фактор социальной политики // П Емельяновские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Курган. 2007. С. 166–168.

Мамяченков В. Н. Материальные условия жизни семей промышленных рабочих и колхозного крестьянства Свердловской области в период послевоенного восстановления (1946–1953 гг.). Екатеринбург : [АМБ], 2009.

Меерович М. Г. Жилищная политика в СССР как средство социального управления (1917–1941 гг.) // Социол. иссл. 2014. № 1 (357). С. 95–101.

Меерович М. Г. Жилищная политика в СССР с 1917 по 1941 г. // Клио. 2009. № 2 (45). С. 65–78.

Под знаменем Ленина. 1953. 12 апр.

Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР (1938 – июль 1956 гг.) / сост. М. И. Юмашев, Б. А. Жалейко. М. : Госюриздат, 1956.

Труд. 1947. 15 мар.; 1948. 14 апр.

Усанова А. Л. Советская архитектура и градостроительство 1920–1950 годов: стратегия жилищного строительства и виды городского жилья // Изв. Алтайск. гос. ун-та. 2014. № 2-2 (82). С. 205–210.

Харрасов Ф. Ф. Жилищное строительство в Башкирской АССР в 1945–1964 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Оренбург, 2016.

Хлынина Т. П. Жилищная политика и механизмы ее реализации в СССР в годы Великой Отечественной войны // Гуманит. иссл. в Вост. Сибири и на Дальнем Востоке. 2014. № 2 (28). С. 56–68.

Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 4. Свердловский областной комитет КПСС.

Ярославцев А. В. Жилищная политика в Хабаровском крае (1939–1945 гг.) // Власть и управление на Востоке России. 2015. № 3 (72). С. 76–79.

Ярославцев А. В. Реализация государственной жилищной политики на Дальнем Востоке СССР (вторая половина 1940-х – первая половина 1950-х гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Хабаровск. 2011.

УДК 94(47).084.9:327

Е. В. Каменская

«СОТРУДНИЧЕСТВО РАВНЫХ»: СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ НА СТРАНИЦАХ СОВЕТСКОЙ ПРЕССЫ «БРЕЖНЕВСКОЙ ЭПОХИ»¹

В статье анализируется освещение деятельности Совета экономической взаимопомощи в советской прессе второй половины 1960-х – первой половины 1980-х гг. Рассматривается механизм конструирования образа СЭВ, его отличительные черты, функции этого образа в системе внешнеполитической пропаганды. Исследование выполнено на материалах центральных и местных газетных изданий («Правда», «Известия», «Ураль-

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00216).

ский рабочий», «Каменский рабочий», «За тяжелое машиностроение» и др.), а также специализированных журналов («Вопросы экономики», «Внешняя торговля»).

Ключевые слова: Совет экономической взаимопомощи, экономика СССР, советская пресса, информационная кампания, образ, мировая система социализма.

Мировая политическая система в советской печати имела четкую структуру, соответствующую официальным установкам. В ее основе лежала биполярная картина мира: социалистический и капиталистический блоки, сформированные вокруг двух полюсов – СССР и США, а также неопределившиеся страны, в том числе страны третьего мира, за которые шла борьба между основными лагерями.

В конце 1940-х – 1950-е гг. оформились организации, объединившие наиболее тесно связанные государства противостоящих блоков. Данные структуры были весьма осязаемы и являлись символами двух миров в картине мире советских СМИ. На страницах печати ключевым для капиталистического блока был Североатлантический альянс – НАТО. С экономической точки зрения несколько позже символом капиталистического объединения стал «Общий рынок» – ЕЭС. Для социалистического блока структурообразующими были Организация Варшавского договора и Совет экономической взаимопомощи. Их деятельность постоянно была в центре внимания прессы. ОВД являлся военно-политическим союзом и объединял СССР и социалистические страны Восточной Европы. Данные характеристики задавали информационные ограничения при освещении деятельности организации. В свою очередь, СЭВ являлся воплощением экономической интеграции всего социалистического мира, и презентация его деятельности в средствах массовой информации играла важную роль для демонстрации преимуществ мировой социалистической системы.

Совет экономической взаимопомощи является объектом разностороннего изучения. Существуют работы, в которых в широкой перспективе рассматривается становление СЭВ и его развитие в разные исторические периоды, вплоть до его исчезновения. Здесь необходимо выделить работы М. Липкина и О. Н. Широкова [Липкин, 2016, 2017; Широков]. Внимание авторов привлекают такие проблемы, как взаимодействие СЭВ с капиталистическими странами и экономическими союзами, в частности, ЕЭС, влияние международной обстановки на деятельность СЭВ, формы сотрудничества внутри СЭВ и т. д. [Орлик; Попов, 2018б, 2018в, 2019; Kansikas, 2014а, 2014б]. В ряде работ анализируется деятельность СЭВ с позиции экономического развития отдельных стран, входящих в него. Так, В. Фава исследо-

вала влияние интеграции в рамках СЭВ на развитие автомобильной промышленности в Чехословакии [Fava, 2008, 2013]. Е. Драгомир рассматривает участие в СЭВ Румынии [Dragomir, 2011, 2014]. Другим вариантом является отраслевой срез в исследовании деятельности СЭВ. К примеру, А. А. Попов анализирует сотрудничество стран СЭВ в угольной отрасли [Попов, 2016, 2018a].

Стоит отметить, что в 2019 г. в связи с юбилеем образования СЭВ в России прошло несколько международных конференций, посвященных данной организации (в частности, в Калининграде, Челябинске и Москве). На конференциях рассматривалась специфика экономической деятельности внутри СЭВ, место отдельных государств в структуре СЭВ, локальные примеры работы предприятий в рамках проектов СЭВ, проводилось сравнение между социалистическим и капиталистическим вариантами экономической интеграции во второй половине XX в. и т. д. Проведенные научные мероприятия показали высокий интерес к изучению широкого круга проблем, связанных с деятельностью СЭВ, особенно в государствах – бывших членах организации, либо являвшихся активными экономическими партнерами соцстран.

Одним из направлений в изучении истории СЭВ является исследование его образа в СМИ, презентация работы Совета широкой аудитории. Данная тема слабо изучена, при этом на страницах советской печати СЭВ интерпретировался в качестве одного из ключевых элементов при конструировании социалистического мира. Предлагаемая статья посвящена анализу формирования образа Совета экономической взаимопомощи средствами советской прессы, роли образа СЭВ в общей структуре международной информации, в частности, в ходе пропагандистских кампаний. Рассматриваемый в статье период (середина 1960-х – середина 1980-х гг.) является временем наиболее активной деятельности СЭВ.

Основными источниками в работе выступили печатные издания разного уровня и направленности. Это центральные издания («Правда», «Известия», «Труд», «Советская Россия»), областная и городская печать («Уральский рабочий», «Челябинский рабочий», «Восточно-сибирская правда», «Красный боец», «Тагильский рабочий», «Каменский рабочий» и др.), заводские газеты («За тяжелое машиностроение», «За химическое машиностроение», «Тагильский металлург» и др.), а также специализированные советские издания экономического профиля («Вопросы экономики», «Внешняя торговля»). Дополнительным источником выступили архивные материалы (справки, отчеты с собраний и лекций).

Начнем с общей характеристики образа Совета экономической взаимопомощи в советской печати. Деятельность СЭВ активно освещалась в центральных общественно-политических изданиях, а также в региональной печати. В специальных рубриках размещалась информация о заседаниях комиссий СЭВ, выполнении поставленных задач, определении планов и пр. К примеру, в «Известиях» существовали рубрики «СЭВ – сотрудничество равных», «Шаги экономической интеграции», «За строкой комплексной программы» и др. Кроме этого подробно показывалась деятельность отдельных стран, в том числе СССР.

Вполне предсказуемо, что на страницах массовых советских газет, таких, как «Правда», «Известия» и т. д., создавался крайне позитивный образ СЭВ. Все сообщения, касающиеся СЭВ, были положительными. Описывалось динамичное развитие экономики, выполнение всех намеченных работ, подчеркивалось благотворное влияние экономической интеграции на рост уровня жизни населения всех стран – членов СЭВ. Среди основных функций СЭВ пресса выделяла выравнивание уровня развития экономик стран – членов СЭВ, помощь менее развитым в экономическом отношении странам, таким как Румыния и Монголия, позднее – Куба и Вьетнам.

Важно отметить, что СЭВ состоял из государств, многие из которых ранее не имели тесных экономических контактов, серьезно отличались по промышленному потенциалу, хозяйственной специализации, социокультурным характеристикам. Данные факторы усложняли работу организации, провоцировали диспропорции в объемах деятельности отдельных стран. Однако в публикациях делался акцент на отсутствии каких-либо серьезных противоречий внутри СЭВ. Существовавшие проблемы в экономиках соцстран показывались в завуалированном виде. Так, в публикации о значительных достижениях в 1966–1970 гг. отмечалось, что «предстоит еще огромная работа для того, чтобы более полно удовлетворить потребности тружеников города и деревни» [Известия, 1970, с. 3].

Большое место работе СЭВ отводилось в таких журналах как «Вопросы экономики» и «Внешняя торговля». В «Вопросах экономики», журнале института экономики АН СССР, был раздел «Мировая система социалистического хозяйства», во «Внешней торговле», печатном органе министерства внешней торговли СССР, раздел «В странах социализма». В целом образ СЭВ и в этих изданиях обладал ярко выраженными позитивными характеристиками. Особенно это касалось «Внешней торговли», ориентированной на внешнее потребление и имевшей «парадный» вид. Однако в данных журналах упоминались некоторые проблемы СЭВ: очевидная разница уровней экономического развития членов организации, слабая интегрирован-

ность отдельных отраслей в общую структуру СЭВ, сложность установления принципов расчета между партнерами и т. д. В подавляющем большинстве случаев авторы указывали, что данные трудности являются временными. Отмечалось, что существующие отличия являются не непреодолимой преградой, а лишь особенностью экономического объединения. Так, Г. Сорокин в статье «Проблемы экономической интеграции стран социализма» писал: «В странах социализма уровень экономического развития неодинаков, различны экономические и политические условия социалистического строительства. Следовательно, страны неодинаково подготовлены к интеграции. Однако разница в условиях развития не может быть препятствием для экономической интеграции, поскольку нет прямой связи между уровнем производства и возможностями интеграции» [Сорокин, с. 78]. Часто упоминались внешние причины имевшихся проблем, негативное влияние со стороны капиталистических стран. В частности, В. Горский во «Внешней торговле» рассматривал дискриминирующие меры ЕЭС в отношении стран СЭВ, среди которых указывались «сверхналоги на импорт продовольствия, количественные ограничения, лицензирование, ограничение ввоза под предлогом борьбы с демпингом и т. п.» [Горский, с. 23].

Положительный образ СЭВ в советской печати создавался с помощью различных приемов. Во-первых, лексика в публикациях, касающихся СЭВ, была весьма схожа с употребляемой при описании внутрисоветской жизни. В сообщениях о заседаниях исполнительного комитета и комиссий СЭВ подчеркивалась единогласность решений, полное одобрение высказанных предложений, все происходило «в обстановке дружбы и взаимопонимания» [Известия, 1971, с. 2; Правда, 1980, с. 4; Урал. рабочий, с. 1 и др.]. Как и при освещении внутрисоюзных тем, фиксировались проблемы только временные и возникавшие на низовом уровне.

Во-вторых, постоянно использовалась тема теплых взаимоотношений внутри социалистического блока. Авторы из номера в номер использовали в статьях образы дружбы, различные производные от этого слова. Это отражалось в построении заголовков: «По законам дружбы», «Рабочее рукопожатие», «Крепнет морское содружество» и пр. Устойчивым элементом заголовков также было слово «сотрудничество» («Сотрудничество машиностроителей», «Сотрудничество развивается», «СЭВ – плодотворное сотрудничество», «Новые рубежи братского сотрудничества стран СЭВ»). Таким образом, усредненный заголовок заметок о СЭВ представляется в схеме «Сотрудничество друзей».

В-третьих, публикации о деятельности СЭВ содержали много статистических данных. Они должны были подтвердить эффективную работу предприятий промышленности и аграрного сектора, углубление интеграционных процессов. В «Вопросах экономики» и «Внешней торговле» текстовый материал сопровождался таблицами и графиками. В массовых изданиях цифры подавались в наглядном виде, бросались в глаза читателю. К примеру, в статье «Известий» «Страны СЭВ: уверенный шаг» подводились итоги выполнения планов пятилетки [Известия, 1970, с. 1–3]. Кроме значительного по объему текстового материала, публикация содержала рисунки, посвященные тому или иному показателю (производительность труда, выпуск промышленной продукции, объем продаж товаров населению и пр.), главным компонентом которых были проценты роста. Даже не погружаясь в длинный текст, читатель потреблял информацию о позитивных изменениях в социалистическом содружестве. Ссылка в статье указывала, что статистические данные (предварительные) подготовлены сектором статистики института экономики мировой социалистической системы АН СССР.

Регулярно использовались материалы переписей населения. Их данные размещались в форме небольших сообщений, посвященных одной стране, району или даже одному населенному пункту. В сообщениях могли показывать общий рост населения, изменение социальной структуры (рост городского населения, числа промышленных рабочих, обучающихся и т. д.). С высокой частотой появлялись статьи типа «Всеобщая перепись в Польше», «Плзень в цифрах», «Перепись населения в ГДР» и т. д. В итоге читатели постоянно видели положительные демографические изменения в странах СЭВ, что наглядно иллюстрировало успешное экономическое развитие всех участников организации.

В-четвертых, для формирования любого положительного образа необходим противоположный негативный образ, от которого можно отталкиваться по формуле «хороший – плохой». В случае с СЭВ большое значение в прессе имел образ его антипода – Европейского экономического сообщества или «Общего рынка». При сравнении существовавших образов СЭВ и ЕЭС видно использование парных оппозиций. Если деятельность СЭВ описывалась исключительно положительно, то о жизни ЕЭС писали в основном в критическом ключе. Согласно материалам прессы, будущее ЕЭС было весьма сомнительным, рост производства носил неустойчивый характер, постоянно прерывался кризисами и спадами [Золотарев, с. 3].

С точки зрения советской прессы, экономическое объединение капиталистических стран было непрочным. Страны-участники «Об-

щего рынка» имели неравные права. Сильные игроки (Франция, ФРГ) давили на слабых – Бельгию, Голландию, манипулировали, принуждали. В свою очередь в отношении содружества соцстран говорилось об уважении к каждой стране: «Основой преодоления расхождений в экономических интересах стран СЭВ является внимательный и объективный подход к ним, стремление правильно понять их, учитывать эти интересы в сочетании с интересами других стран, с общими интересами всего социалистического сотрудничества» [Беляев, с. 95]. В прессе подчеркивался принцип равноправного участия во всех органах СЭВ, в том числе в ходе голосования, независимо от вклада той или иной страны в работу этих органов [Правда, 1965, с. 3].

Авторы публикаций отмечали, что «Общий рынок» не учитывает специфику отдельных государств, не выгоден для европейских стран, поэтому рабочий класс Запада выступает против него. В отличие от «Общего рынка», СЭВ принимает во внимание национальные интересы в ходе интеграции. Подчеркивалось, что «разрабатывая концепции дальнейшего развития международного социалистического разделения труда и практические предложения по углублению интеграционных процессов, страны СЭВ исходят из необходимости сочетания общей заинтересованности в сотрудничестве и их национальных интересов, обусловленных особенностями социалистического строительства в каждой стране» [Беляев, с. 93]. В довершение всего журналисты подчеркивали, что если СЭВ – это исключительно экономическая организация, не преследующая какие-либо политические цели, то ЕЭС может трансформироваться в политический и военно-политический союз.

Образ СЭВ в советской печати строился по тем же принципам, что и образ социалистической системы в целом. В центре находился СССР, игравший главную роль в организации, а остальные участники располагались в зависимости от их отношений с Советским Союзом. СЭВ предстал в печати «сотрудничеством равных», но место СССР в нем было ключевым. Упоминание роли СССР присутствовало в более чем трети публикаций об экономическом развитии соцстран. В половине случаев имелось прямое указание на поддержку со стороны СССР, высокий удельный вес Советского Союза в экономике той или иной страны. Распространенными сюжетами были советская помощь в строительстве крупных промышленных объектов, отправка специалистов, поставка оборудования, разработка проектов, обучение работников в СССР. В материалах использовались как современные авторам сюжеты, так и примеры из недалекого прошлого. В частности, в центральной печати регулярно размещались заметки о социально-экономическом развитии Монголии, в которых отмечалась определяющая роль Советского Союза в появлении в этой стра-

не таких отраслей как металлургия, геология, гидроэнергетика и др. Отметим, что региональная печать такого большого внимания экономике Монголии не уделяла.

В советской печати СССР представлял в образе крупнейшего потребителя различных видов продукции в социалистическом содружестве. Именно Советский Союз являлся основным импортером венгерских кранов, чехословацких подшипников, польских сельскохозяйственных самолетов и т. д. Таким образом, обозначалась ключевая роль СССР в экономической жизни социалистических стран, ориентированность многих их производств на советский рынок.

Объем информационного внимания к другим странам – членам СЭВ был различным. С одной стороны, он вполне естественно зависел от размера товарооборота и интенсивности экономических связей между разными странами СЭВ и СССР. С другой стороны, количество материалов прессы об экономическом развитии отдельных соцстран напрямую зависело от общего уровня их взаимодействия с СССР, внешнеполитического курса советского руководства.

Кроме того, представленность тех или иных стран СЭВ в областной и городской прессе отражала специфику региона. К примеру, газеты Свердловской области активно освещали советско-чехословацкое экономическое сотрудничество. Во многом это было связано с тем, что Свердловская область была побратимом Западночешской области ЧССР, развивались связи городов-побратимов. Частыми были рабочие командировки, обмены делегациями, отчеты о которых публиковались в городских и заводских газетах. В областном издании «Уральский рабочий» существовала отдельная рубрика «Сегодня в Западной Чехии», освещавшая в основном экономическую жизнь данного региона. Многие предприятия области имели партнеров в Чехословакии. К примеру, Уралмаш развивал связи со с предприятием «Шкода», в заводской газете «За тяжелое машиностроение» регулярно появлялись сообщения о взаимодействии с чешскими коллегами.

В структуре внешнеэкономической информации газет Свердловской области преобладал «индустриальный сюжет». Это было непосредственно связано со специализацией экономики области. Поэтому экономика стран, ориентированных на производство продукции сельского хозяйства, была представлена слабее. К примеру, свердловские издания очень редко сообщали о достижениях кубинской экономики. При этом Куба занимала значительное место в советском товарообороте, опережая даже некоторые европейские страны, такие как Румыния и Югославия.

В советской прессе СЭВ являлся одним из ключевых символов объединения социалистического мира. Развернутая презентация со-

вместных проектов в рамках СЭВ, вовлечения новых участников, позитивного влияния социалистической интеграции на народное хозяйство членов СЭВ – все это должно было продемонстрировать мощь и единство социалистической системы с точки зрения экономики. Актуальность этой задачи особенно возрастала в условиях конфликтов внутри социалистической системы. Рассмотрим конкретные примеры.

В 1968 г. в условиях чехословацкого кризиса на страницах советской прессы была развернута масштабная кампания по пропаганде деятельности СЭВ, а также ОВД. Чем острее становились противоречия с Чехословакией, тем чаще в статьях, посвященных развитию экономики стран социализма, их сотрудничеству с СССР, встречались указания на деятельность Совета экономической взаимопомощи. Их основной целью было показать, сколь огромную пользу приносит социалистическим странам сотрудничество в рамках СЭВ. Для убедительного доказательства динамичного развития братской Чехословакии в рамках социалистической системы пресса приводила факты экономического роста Чехословакии, плодотворного советско-чехословацкого сотрудничества и активной деятельности Чехословакии в СЭВ. Все это могло уместиться в одной публикации. К примеру, в небольшой заметке к фотографии о расширении Восточно-чехословацкого металлургического комбината говорилось: «В прошлом году комбинат в Кошице дал более одного миллиона тонн стали, сотни тысяч тонн чугуна, проката, кокса и другой продукции, часть которой уже сейчас экспортируется во многие страны мира, и в первую очередь в страны СЭВ. Большую помощь в строительстве Восточно-чехословацкого комбината оказывает Чехословакия Советский Союз. В Кошице работают советские машины и оборудование. Сырьем для комбината является криворожская руда и донецкий антрацит» [Тагил. рабочий, с. 3]. В региональной печати подчеркивалось досрочное выполнение чехословацких заказов местными предприятиями [см. например: Каменск. рабочий, 16 июля, с. 1, 30 авг., с. 1 и др.]. В 1980–1981 гг. во время кризиса в Польше информация о СЭВ постоянно появлялась на страницах как центральной, так и региональной прессы. В небольших заметках освещались заседания Исполнительного комитета СЭВ, специализированных комиссий. Заголовки статей подчеркивали единение социалистических стран: «Углубление сотрудничества», «Содружество – залог прогресса», «Соединяя усилия и ресурсы» и др. Нахождение Польши в СЭВ и ОВД объявлялось залогом ее успешного экономического развития и государственной стабильности. В материалах регулярно отмечалось участие Польши совместно с другими социалистическими странами в заседаниях СЭВ, подчеркивалось, что «Польша стремится к дальнейшему развитию

всестороннего экономического сотрудничества в рамках СЭВ» [Правда, 1980, с. 4]. А среди критических замечаний в адрес польской оппозиции, в частности, профсоюза «Солидарность» упоминался их «откровенный призыв к выходу из СЭВ и ОВД» [Правда, 1981, с. 4].

Необходимо упомянуть, что, несмотря на большое внимание СМИ к Совету экономической взаимопомощи, его деятельность вызывала вопросы у советских граждан. На собраниях, лекциях по международным вопросам присутствующие интересовались, входит ли та или иная страна в СЭВ, насколько хорошо отдельные члены СЭВ выполняют свои функции и т. д. [ЦДООСО, оп. 71, д. 84, л. 117; оп. 75, д. 141, л. 34]. Для разъяснения сложных вопросов проводились лекции по теме «Экономика СЭВ», «Экономическое сотрудничество стран СЭВ». Вопросы, связанные с работой СЭВ, поступали в редакции центральных и региональных газет. Читатели хотели четко понимать, зачем нужен СЭВ, и просили ответить, «какую пользу приносит социалистическим странам сотрудничество в рамках СЭВ» [Сов. Россия, с. 3].

Таким образом, освещение работы СЭВ играло важную роль в создании образа «мировой системы социализма». Публикации о работе СЭВ, с одной стороны, показывали общий экономический рост социалистических стран, развитие новых отраслей, социальной сферы, увеличение уровня жизни; с другой – акцентировали внимание на росте интеграции социалистических стран и пользе этой интеграции для каждого члена социалистического лагеря. Подробный показ деятельности государств под эгидой СЭВ должен был формировать образ социалистического блока как крепкого единого организма. Функционированию СЭВ уделялось большое внимание в СМИ, однако у аудитории оставались вопросы о целесообразности данной организации и специфики ее деятельности.

Беляев Ю. Экономические интересы и сотрудничество стран – членов СЭВ // *Вопр. экон.* 1970. № 12. С. 93–101.

Горский В. Торговая политика ЕЭС – орудие дискриминации социалистических стран // *Внешняя торговля.* 1969. № 12. С. 23–27.

Золотарев В. Взаимовыгодное сотрудничество // *Внешняя торговля.* 1968. № 10. С. 2–5.

Известия. 1970. 25 дек.; 1971. 15 окт.

Каменск. рабочий. 1968. 16 июля; 30 августа.

Липкин М. А. «Мировой кооператив народов»: Совет Экономической Взаимопомощи, который пытался построить Н.С. Хрущев // *Нов. историч. вестн.* № 4 (54), 2017. С. 121–144.

Липкин М. А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – конец 1960-х годов. М. : Русский фонд содействия образованию и науке, 2016.

Орлик И. И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза // Новая и новейшая история. 2009. № 2. С. 3–20.

Попов А. А. «Наш ответ» европейскому объединению угля и стали: попытки кооперации стран СЭВ в сфере добычи угля и железной руды (1950-е годы) // Нов. историч. вестн. 2016. № 3. С. 126–139.

Попов А. А. Trade Expansion within the Council for Mutual Economic Assistance after the Polish and Hungarian Crises // Вестн. С-Петерб. ун-та. История. 2018. № 4. С. 1303–1316 (а).

Попов А. А. Дефицит угля и интеграционные процессы в Европе (1950-е гг.) // Вестн. Удмурт. ун-та. Социология. Политология. Международные отношения. 2018. Т. 2. № 1. С. 57–64 (б).

Попов А. А. Из истории Совета экономической взаимопомощи: проекты долевого участия в сырьевом секторе (1950-е – 1960-е годы) // Нов. историч. вестн. 2018. № 1. С. 105–119 (в).

Попов А. А. Проекты « долевого участия » и энергетический кризис 1973 г.: факторы изменения структуры экспорта сырья в странах СЭВ // Magistra Vitae : электрон. журн. по историч. наукам и археол. 2019. № 1. С. 49–62.

Правда. 1965. 16 янв.; 1980. 10 июля; 1981. 13 окт.

Сов. Россия. 1968. 25 июля.

Сорокин Г. Проблемы экономической интеграции стран социализма // Вопросы экономики. 1968. № 12.

Тагил. рабочий. 1968. 20 июля.

Урал. рабочий. 1971. 16 окт.

Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 4. Свердловский обком КПСС.

Широков О. Н. СЭВ в мировой экономике: современная оценка проблемы функционирования и значения. Вопросы истории, методологии и историографии. М.: ИНИОН РАН РФ, 2005.

Dragomir E. The creation of the Council for Mutual Economic Assistance as seen from the Romanian archives // Historical Research. 2014. Vol. 88. No. 240. P. 355–379.

Dragomir E. The Formation of the Soviet Bloc's Council for Mutual Economic Assistance: Romania's Involvement // Journal of Cold War Studies. 2011. Vol. 14. No. 1. P. 34–47.

Fava V. COMECON Integration and the Automobile Industry: the Czechoslovak Case // EUI Working Paper MWP. 2008. No. 18. P. 1–22.

Fava V. The Socialist People's Car: Automobiles, Shortages and Consent in the Czechoslovak Road to Mass Production. Amsterdam: Amsterdam Univ. Press, 2013.

Kansikas S. Acknowledging Economic Realities: The CMEA Policy Change vis-à-vis the European Community, 1970–3 // European Review of History. 2014. Vol. 21. No. 2. P. 311–328 (а).

Kansikas S. Socialist Countries Face the European Community. Soviet-bloc Controversies over East-West Trade. Berlin: Peter Lang GmbH, 2014 (б).