

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗРАБОТКИ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ СТУДЕНТОВ КАЧЕСТВОМ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

Зайцев Д.В.

Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия

*E-mail: dima.zajtsev@yandex.ru

NECESSITY OF DEVELOPMENT OF METHODS TO EVALUATE STUDENT'S SATISFACTION WITH FACULTY MEMBERS QUALITY

Zaitsev D.V.

Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia

Annotation. The primary goal of the article is to prove necessity of accounting of student's views about lecturers and professors. It includes description of the problem of objectivity of existing methods and the opportunity for solving it and offering of new methods and ideas.

В соответствии с поручением Президента РФ 1148 п.2 от 22 мая 2014 года, которое также опирается на закон «Об образовании в Российской Федерации» (273-ФЗ от 29.12.2012, ст. 24, 26) появилась необходимость в создании внутренних систем оценки деятельности научно-педагогических работников и удовлетворённости студентов условиями обучения, с целью дальнейшего учета полученных результатов в системе показателей эффективности деятельности высших учебных заведений [1].

Примером привлечения и участия студентов в формировании рейтинга преподавателей вузов является ежегодно реализуемый проект «Лучший преподаватель УрФУ глазами студентов» [2,3].

Проведенный анализ данного конкурса на основании сопоставления принятых условий и целей проведения с основными принципами организации образовательного процесса, принципов объективности формирования конечного рейтинга преподавателей, принципов справедливости по отношению к остальным участникам конкурса позволил выявить его положительные и отрицательные стороны и сформулировать рекомендации.

Поскольку одна из причин реализации конкурса – это необходимость проведения оценки удовлетворенности студентов профессорско-преподавательским составом, были предложены следующие рекомендации и идеи:

Опросно-рейтинговый метод. Данный метод предполагает соблюдение следующих этапов: разработка списка номинаций-характеристик преподавателей; составление опросного листа студента, в котором каждая номинация зашифрована в соответствующем вопросе (вопросах); составление балльной характеристики преподавателя по заданным номинациям на основании полученных со-

циологических данных; определение процентной составляющей каждой номинации из всего перечня, взяв заранее сумму всех баллов за 100%; сравнение всех преподавателей на основании процентных и балльных результатов по соответствующей характеристике; составление рейтинга преподавателей и определение победителей по каждой номинации. Голосование должно происходить анонимно. Публикуются лишь окончательные результаты конкурса.

Метод «тайного студента». Данный метод можно признать аналогичным по технологии с методом тайного покупателя, используемым предприятиями для оценки удовлетворенности покупателей и получения необходимой информации для проведения дальнейших маркетинговых исследований.

Проблема субъективности и не идеальности различных методов по исследованию удовлетворенности студентов преподавателями до сих пор является не решенной. Абсолютного результата ни от одного из существующих методов получить, к сожалению, заведомо не удастся, но постепенное совершенствование и разработка новых, с целью постоянного уменьшения субъективизма и движения все ближе и ближе к объективному, и есть основная задача в решении этой проблемы.

1. Поручение президента РФ 22 мая 2014 года, Пр-1148, п.2 (2014)
2. Кокшаров В.А., Приказ от 08.04.2014, № 254/03, 1 (2014)
3. Артюшенко А., Березовская Е., «Через тернии к звездам», газета «Уральский Федеральный», выпуск от 28 апреля 2014 года, 4 (2014)

РИСКИ ОТКРЫТЫХ ИННОВАЦИЙ

Золотухина А.В.

Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия

E-mail: pjyf@bk.ru

RISKS OF OPEN INNOVATION

Zolotukhina A.V.

Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia

Annotation. The article describes a model of open innovation and analyzes the main risks of using this model.

На протяжении многих лет вся цепочка от создания до реализации инноваций лежала внутри компании. В соответствии с такой политикой все разработки держались в секрете, а внешние технологии считались подозрительными и ненадежными. Такая традиционная модель «закрытых» инноваций к началу 21