

Татьяна Владимировна Вербицкая,
ассистент
Уральский федеральный университет

КРИЗИС РЕЖИМА НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И СПОСОБЫ ЕГО РАЗРЕШЕНИЯ*

Статья посвящена исследованию вопроса о том, сможет ли режим нераспространения ядерного оружия с учетом его недостатков адаптироваться к изменяющимся реалиям международной безопасности в контексте заявления США о выходе из ДРСМД.

Ключевые слова: международная безопасность, режим нераспространения ядерного оружия, ядерные государства.

Tatiana Verbitskaya,
Assistant Lecturer
Ural Federal University

CRISIS OF NUCLEAR NON-PROLIFERATION REGIME AND THE WAYS OF DEALING WITH IT**

The article studies, whether the nuclear non-proliferation regime, having some setbacks, can be adapted to the changing realities of international security in the context of the US declaration of withdrawal from the INF Treaty.

Keywords: international security, nuclear non-proliferation regime, nuclear weapon states.

Намерение США от 2 февраля 2019 г. выйти из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, вопреки желанию государства продемонстрировать свою ключевую роль в области обеспечения ядерной безопасности, является только одним из прояв-

* Исследование выполнено за счет гранта Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-014-00033.

** This research was supported by the Russian Foundation for Basic Research (grant № 18-014-00033).

лений общесистемного кризиса режима нераспространения ядерного оружия, отражающим трудноразрешимые противоречия в позициях акторов режима. Обострилась гонка вооружений из-за соперничества между государствами за доминирование в ядерной сфере, как ядерными, так и неядерными.

Отсутствие необходимого инструментария, который позволил бы режиму адаптироваться к новым реалиям, обусловило его кризис. Недостаточность инструментария вызвана тем, что режим является порождением холодной войны периода Карибского кризиса 1962 г., когда биполярный мир с двумя гегемонами непосредственно столкнулся с угрозой ядерной войны. В таких условиях желание обеспечить международную безопасность перевесило противоречия между государствами [1]. Тем не менее в режиме (в его основе, фундаменте — Договоре о нераспространении ядерного оружия 1968 г.) изначально были заложены недостатки, мины замедленного действия, такие как отсутствие определения ядерного оружия (и перечня видов такого оружия) и запрета применять ядерное оружие. Вследствие таких недостатков неядерные государства (Индия, Пакистан, Северная Корея, Израиль) получили возможность обладать ядерным оружием. Более того, по мере роста экономического благосостояния и, соответственно, влияния отдельных государств постепенно обострились противоречия между ядерными и неядерными государствами. Ядерное оружие перестало быть символом могущества, а сохранение статуса ядерных держав неядерные государства стали считать несправедливым.

Несмотря на тот положительный потенциал, который был заложен в режиме нераспространения ядерного оружия, он не решает проблему государств, фактически получающих ядерное оружие, не предотвращает гонки вооружений. Наличие новых ядерных держав стало нормой международной политики, а призывы к универсализации договора все чаще воспринимаются как формальный ритуал, что фактически ведет к допущению наличия ядерного оружия у государств вне ДНЯО и может стимулировать неядерные государства к получению ядерного оружия. Происходит также нарушение стратегической стабильности, вызванное действиями ряда государств (прежде всего США), направленными на установление или сохране-

ние своего преимущества в стратегических сферах [2]. Построенная за несколько десятилетий система договоров и режимов контроля над ядерными вооружениями вступила в стадию кризиса [3]. Происходит размывание грани между «военным» и «мирным» атомом, прежде всего через технологии ядерного топливного цикла [4].

Представляется, что путем выхода из кризиса режима нераспространения ядерного оружия выступает органическая «метафора» Э. Б. Хааса: для продолжения функционирования режима выгодно неравновесное состояние, противостояние ядерных держав, неядерных активистов и государств, фактически обладающих ядерным оружием [5]. Однако нужен механизм, позволяющий режиму непрерывно адаптироваться к изменяющимся реалиям международных отношений — модернизация режима, устранение его недостатков, на которые указывают представители академического сообщества [2]. Наиболее вероятными путями данной модернизации является вступление в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.

Литература

1. Гудби Д. Инициатива ядерного разоружения как основа для будущих соглашений // Индекс безопасности. 2009. Т. 15. № 2. С. 19–30.
2. Рекомендации ПИР-Центра по укреплению международного режима ядерного нераспространения в 2016–2020 гг. / А. А. Баклицкий, Е. П. Бужинский, А. Ф. Зильхарнеев и др. М., 2016. 321 с.
3. Безопасность и контроль над вооружениями 2015–2016. Международное взаимодействие в борьбе с глобальными угрозами / отв. ред. А. Г. Арбатов, Н. И. Бубнова. М. : ИМЭМО РАН, 2016. 136 с.
4. Нанн С. Теория ядерного сдерживания не действует в отношении негосударственных игроков // Индекс безопасности. 2007. Т. 13. № 2. С. 29–36.
5. Haas E. B. Words can hurt you; or, who said what to whom about regimes. Cornell University Press, 1983. 552 p.