

5. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. Краткая история : в 12 т. М. : Воениздат, 1965. 632 с.
6. История Второй мировой войны 1939–1945 гг. : в 12 т. Т. 4. М., 1975. 536 с.
7. *Лопуховский Л.* 1941. Вяземская катастрофа. М. : Эксмо, 2008. 640 с.
8. *Бешанов В. В.* Танковый погром 1941 г. М. : Яуза, 2008. 480 с.
9. *Величко Ю. В.* Тоталитарные режимы : материалы к спецкурсу. Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2003. 67 с.

УДК 903

Мосунова Анна Владимировна,
магистрант 1-го курса департамента «Исторический факультет»
Института гуманитарных наук и искусств
Уральского федерального университета

РАННИЕ ГРУНТОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ НА р. ДУВАН*

В статье представлены предварительные результаты изучения энеолитического комплекса многослойного памятника Дуванское XVII. Большое количество находок и сооружений, относящихся к переходу от каменного века к бронзовому, свидетельствуют о длительности обитания здесь людей, живших в эпоху энеолита. Особое внимание уделяется группе ям, по своим параметрам и содержанию похожим на могильные.

Ключевые слова: археология; погребения; поселение; энеолит; Нижнее Притоболье.

* Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках госзадания № 33.7280.2017/БЧ.

Mosunova Anna Vladimirovna,
1-year master student of the department «Historical faculty»
Institute of Humanities and Arts
Ural Federal University

EARLY BURIALS ON THE DUVAN RIVER

The article presents the preliminary researching results of the Eneolithic complex at the Duvanskoe XVII multilayered settlement. A large number of finds and constructions related to the transition from the Stone Age to the Bronze Age indicate long staying of people there in the Eneolithic epoch. Particular attention is paid to a group of pits, similar to graves in its parameters and content.

Keywords: archaeology, burials, funeral rites, settlement, eneolithic, Lower Tobol basin.

В 1978 г. на правом берегу реки Дуван, в 10–12 км к западу от д. Мулаши Тюменского района Тюменской области, был раскопан комплекс разновременных объектов на памятнике Дуванское XVII. Особенно хорошо он известен специалистам как поселение федоровской культуры [1; 2]. Но за пределами исследовательского внимания остались объекты, которые относятся к периоду энеолита (III тыс. до н. э.). Подчеркивая условность этого термина для изучаемой территории, мы тем не менее следуем общепринятой терминологии.

Речь идет о жилище и комплексе ям правильной формы, расположенных к западу от него. Найденные в заполнении котлована артефакты указывают на принадлежность жилого сооружения андреевской культуре [3, с. 26–33; 4, с. 4].

Гораздо сложнее определить функциональную и культурную атрибуцию ям. Всего вскрыто 57 ям, 5 углублений и 78 столбовых ямок. Форма ям в большинстве случаев овальная или близкая к овалу (25 ям), реже – подпрямоугольная со скругленными углами (12 ям). Размеры в длине варьируются от 1 до 2 м, в ширине – от 0,5 до 1 м, глубина – 10–60 см в материке. Преобладающие ориентировки: СЗ-ЮВ, ССЗ-ЮЮВ (14 ям), СВ-ЮЗ, СВВ-ЮЗЗ (13 ям); в некоторых случаях отмечены ориентировки З-В (9 ям), С-Ю

(4 ямы). Судя по заполнению, ямы были выкопаны в разное время. Некоторые из ям, расположенные рядом с жилищем, могут быть связаны с его конструкцией, но другие, располагающиеся на некотором удалении, обращают на себя внимание формой, размерами и ориентировкой.

В 24 ямах была найдена керамика эпохи энеолита и бронзы, обломки глиняных грузил, пластины (в т. ч. ножевидные), отщепы, обломки кремневых орудий, в единичных случаях – кусочки талька, обломок кремневой стамески, скребок, зубы животных. Особое положение этих ям связано с тем, что все они имеют подпрямоугольную или овальную форму, соответствующие могилам размеры, устойчивую ориентировку. В шести случаях отмечены столбовые ямки, еще в нескольких случаях – угольные вкрапления и прослойки на дне. Находки в заполнении обнаружены в 19 случаях, в 5 ямах отсутствуют. Здесь представляется важным, что на пространстве между ямами керамика и каменные изделия практически отсутствовали, поэтому вряд ли можно говорить о случайном их попадании в заполнение.

В свое время на стадии предварительной обработки материала уже была высказана гипотеза, что функциональное назначение ям связано с погребальными практиками, но отсутствие антропологического материала не позволяло сказать об этом с должным убеждением. Позднее были исследованы энеолитические могильники, которые как будто подтверждают версию о погребальном характере исследованных ям: Чепкуль-21 [5], Бузан-3 [4], Второй Перейминский могильник и могильник на Большом Андреевском острове [6]. В пользу нее указывают размеры, форма, упорядоченная в каком-то смысле планировка, отсутствие антропологических остатков в некоторых ямах упомянутых могильников. Не исключено, что столь мало выразительные ямы – остатки некрополя на территории поселения.

Для данного региона это самые ранние примеры преднамеренных грунтовых захоронений, что свидетельствует об усложнении форм взаимодействия и социального устройства в древних коллективах. Этому во многом способствовал рост плотности населения и мягкий климат. Расположенное рядом жилище может указы-

вать на универсальную практику первых грунтовых погребений: на территории поселения или в непосредственной близости от него. Для культур энеолита Юго-Восточной Европы погребения на поселениях – один из элементов, типичных именно для оседлого населения [7, с. 183]. Встает резонный вопрос: мог ли район Тюменского Притоболья стать самостоятельным центром формирования такой ритуальной практики или же она могла появиться в результате привнесения традиции извне?

Литература

1. Стефанов В. И., Корочкова О. Н. Андроновские древности Тюменского Притоболья. Екатеринбург : Полиграфист, 2000. 108 с.
2. Матвеева Н. П., Матвеев А. В., Зах В. А. Археологические путешествия по Тюмени и ее окрестностям. Тюмень : ИПОС СО РАН, 1994. 190 с.
3. Стефанов В. И., Корочкова О. Н. Поселение федоровской культуры // Бронзовый век степной полосы Урало-Иртышского междуречья. Уфа : Изд-во Башкир. ун-та, 1983. 160 с.
4. Матвеев А. В., Матвеева Н. П., Сериков Ю. Б., Скочина С. Н. Культовые памятники эпохи энеолита // Древности Ингальской долины. Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2015. Вып. 3. 156 с.
5. Зах В. А., Скочина С. Н., Пархимович С. Г. Грунтовый могильник Чепкуль 21 на севере Андреевской озерной системы // Вестн. археологии, антропологии и этнографии. Тюмень : ИПОС СО РАН, 2005. № 6. С. 24–42.
6. Зах В. А., Зотова С. В., Панфилов А. Н. Древние могильники на Андреевском озере близ Тюмени // Древние погребения Обь-Иртышья. Омск: Изд-во ОмГУ. 1991. С. 13–42.
7. Авилова Л. И. Погребальный обряд земледельческих культур энеолита юго-восточной Европы : дис. ... канд. ист. наук. М., 1984. 294 с.