

Якимов Андрей Евгеньевич,
магистрант 1-го курса департамента философии
Уральского федерального университета

ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КИНЕМАТОГРАФА

В статье ставится вопрос о причинах культурной и социальной успешности кинематографа в современном обществе. На основании данного вопроса формулируется проблема выбора подхода к теоретическому анализу киноискусства. Также предпринимается попытка рассмотрения феномена кинематографа с помощью философско-антропологического и социологического подходов.

Ключевые слова: кинематограф; антропологический подход; социологический подход; массовый кинематограф.

Yakimov Andrey Evgenyevich,
Master student of the department of philosophy
Ural Federal University

PHILOSOPHICAL-ANTHROPOLOGICAL AND SOCIOLOGICAL ASPECTS OF CINEMATOGRAPHY

The article raises the question of the reasons for the cultural and social success of cinematography in modern society. On the basis of this question, the problem of choosing an approach to the theoretical analysis of cinematography is formulated. It is also an attempt to review the phenomenon of cinema with the help of philosophical-anthropological and sociological approaches.

Keywords: cinematograph, anthropological approach, sociological approach, mass cinematograph.

Кинематограф – это особый элемент медиасферы, зачастую кино – способ развлечения масс. На сегодняшний день кино является одним из самых успешных культурных явлений и в экономическом, и в социальном плане.

Проблема в том, с помощью какого подхода можно объяснить данный факт социальной и культурной успешности кинематографа. Для этого, на мой взгляд, необходимо рассматривать кино на стыке философско-антропологического и социологического подходов. Цель подобного рассмотрения – это прежде всего описание феномена кинематографа с помощью данных подходов.

Разные подходы принято разделять, но кино, на мой взгляд, это синтетический вид искусства, который является важным эстетическим, социальным, культурным и антропологическим явлением, поэтому его нельзя рассматривать в отрыве от всех перечисленных сфер.

Нужно выделить специфические черты и признаки кино, которые его отличают от других видов искусства. Кино принято считать зрелищным, в оппозицию литературе. Н. Хренов в работе «Кино: реабилитация архетипической реальности» констатирует факт создания кинематографом новой эстетической реальности, которая основывается высвобождении архаичного [1]. Кино ближе всего к архаичным зрелищам и ритуалам (цирки, балаганы и т. п.), так как кинематографу присущ принцип программности. Это особый тип организации, противоположный принципу сюжетности, который свойственен литературе, так как подразумевает более свободное отношение между демонстрируемыми явлениями. Наше бытие в мире также строится на принципе программности, принцип сюжетности существует лишь в сознании человека. Кино тем самым претендует заместить собой реальность, создавая особую движущуюся знаковую структуру, симулякр реальности. Кино удовлетворяет потребность в иллюзионном сходстве искусства с реальностью.

В обыденной практике, с точки зрения Бурдьё, фотографирование – это ценностный взгляд автора, привилегировывание того или иного объекта [2, с. 147]. Бурдьё говорит про фотографирование, но я думаю, данная теория также приложима и к видеосъемке, а в частности к кинематографу. Таким образом, кино – это не только репрезентация архетипической реальности, но также социально-обусловленная практика репрезентации ценностей (крупные планы в кинематографу, акцент на вещах и организа-

ции пространства). Зачастую данные практики оценивания осуществляются бессознательно. С точки зрения Бурдые, отношение к фотографированию различаются у разных классов, представители городского среднего класса пытаются отделить себя от других групп путем имитации вкуса и близости к искусству. Выбор фотографирования или кинематографа в качестве профессии больше свойственен выходцам из высшей страты среднего класса [2, с. 155]. Как пишет Гордон Грей в книге «Кино: визуальная антропология», кинематографисты существуют в социальном и культурном контексте, который они сами создают и существуют в постоянном диалоге с более обширным социальным контекстом [3].

В связи с этим кино – очень интересный материал для социологии и визуальной антропологии. Пользуясь Бодрийярской трактовкой общества потребления, можно говорить и о массовом кинематографе как о том, что осуществляет социальное контролирование путем соблазнов, убеждения, создания образов, стереотипов и определенных моделей поведения, а также конструированием все новых потребностей [4].

При дальнейшем рассмотрении кинематографа именно с точки зрения антропологии, социологии и медиафилософии можно выработать новую целостную схему философского анализа конкретных фильмов, поэтому у такого рассмотрения определенно есть перспективы.

Литература

1. Хренов Н. Кино: реабилитация архетипической реальности. М. : Аграф, 2006. 736 с.
2. Волков В., Харходин О. Теория практик. СПб. : Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2008. 298 с. (Серия «Прагматический поворот». Вып. 2)
3. Гордон Г. Кино: Визуальная антропология [Электронный ресурс]. URL: https://theoryandpractice.ru/posts/7994-antropologiya-kino?utm_medium=search&utm_source=tnp.
4. Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М. : Академ. проект, 2007. 272 с.