

<https://ru.scribd.com/document/319205085/The-Theology-of-Isaac-Newton-s-Principia-Mathematica-pdf> (дата обращения: 22.03.2017).

10. Любичев А. А. Линии Демокрита и Платона в истории культуры. СПб. : Алетея, 2008. 256 с.

УДК 304.2+303.093.7

Сатыбалдина Диана Кайратовна,
магистрант 2-го курса департамента философии
Института социальных и политических наук
Уральского федерального университета

ВРЕМЯ, НЕ ПОТРАЧЕННОЕ ВПУСТУЮ: К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННЫХ МОБИЛЬНОСТЯХ

В данной работе автор рассматривает проблему мобильности и иммобильности: возможности и специфику практик, реализуемых во время участия в мобильных процессах. Указывается зависимость времяпрепровождения людей от вида мобильности, в которой они участвуют.

Ключевые слова: мобильность; иммобильность; транспорт; времяпрепровождение.

Satybaldina Diana Kayratovna,
2-year student of the department of philosophy
Institute for Social and Political Science
Ural Federal University

NOT WASTED TIME: IN ADDITION TO QUESTION ABOUT MODERN MOBILITIES

In the article the problems of mobility and immobility are considered: possibility and specificity of practices which are realized in mobile process. The author marked the fact that the way of spending time by people depends on type of mobility they participated in.

Keywords: mobility, immobility, transport, amusement.

Насколько сильно мы погружены в окружающий мобильный мир? Мы мобильны настолько же сильно, как и наши технические устройства или нет? А. А. Филиппов подчеркивает следующее: «в нашем распоряжении находится много мобильных устройств, которые сконструированы именно так, чтобы их было легко перемещать, <...> они позволяют нам оставаться там, где мы находимся „здесь и сейчас“, чтобы достичь того и сделать то, что мы должны были бы сделать, не приводя в движение наши тела» [1]. Также он отмечает появление «немест» (пробки, транспорт, остановки), в них «почти невозможна целесообразная деятельность, точнее, она возможна и здесь только как препровождение времени, а не как то, что диктуется логикой места» [1]. Обращаясь к исследованию Дж. Урри и Л. Уоттс, поначалу мы можем найти рассуждения, подтверждающие мнение А. А. Филиппова: «время и место передвижения, таким образом, стали широко восприниматься как бесполезные, они отнимают время от экономически полезной работы. „Стационарное“ время, с другой стороны, рассматривается как значимое» [2, р. 862]. «Стационарным» авторы называют осознанное время, или то, которое можно практически использовать. Далее они приводят данные о том, чем занимаются пассажиры во время поездки: «чтение для удовольствия (34 %); глядеть в окно/рассматривать людей (18 %); и работа/учеба (13 %)» [2, р. 863–864], но более важно для нас, что «около 70 % пассажиров рассматривают свое путешествие как время, которое можно использовать» [2, р. 863–864]. Изучение вопроса о предварительном планировании поездки показало, что среди пассажиров были и те, кто «рассматривали время в поездке как время „для пользы“» [2, р. 863–864]. По мнению авторов, следует пересмотреть подход к оценке времени в пути как мусорного. Это время является переходным между различными социальными отношениями и практиками, «единственным временем, которым они (пассажиры) действительно обладали в течение дня» [2, р. 866], поэтому можно утверждать, что человеческие мобильные практики не полностью диктуются логикой места.

Человек начинает осваивать микропространства рядом с собой. Урри, описывая «запакованных» и «неупакованных» пасса-

жиров, показывает, что «запакованные пассажиры настроены на ожидание в транзитных зонах и на мобильность <...>, они имеют место с ограниченными возможностями для практики. Неупакованные пассажиры – <...> человек с имуществом в форме <...>, которая сама по себе сравнительно неподвижна. Артефакты для использования в пути находятся в руке (сборник рассказов, телефон, вода)» [2, р. 870]. Мобильные устройства дают возможность быть более мобильным. Теперь даже запакованный пассажир, используя свой гаджет, расширяет ограниченный набор практик, приписанный временем в пути и логикой «транспортного» пространства.

Также исследователи вводят понятие «гавани» – своеобразной тихой пристани, где человек может восстановить силы, не затрачивая дополнительные силы на поддержание социальных связей. Обратившись к «Герменевтике субъекта» М. Фуко, мы можем сказать, что субъекта можно считать мобильным и по отношению к самому себе: «он, этот субъект, должен двигаться к чему-то такому, что есть он сам. Перемещение, траектория, усилие, движение – все это должно быть учтено, когда мы говорим об обращении на себя» [3, с. 274]. А с другой стороны, эта мобильность к самому себе является репрезентацией практик человека на протяжении всей жизни: «метафора мореплавания, заключающая в себе много смыслов. Первое: это, конечно, представление о некотором пути, действительном перемещении из одной точки в другую. Во-вторых, <...> это перемещение осуществляется по направлению к какой-то цели <...>. Эта цель – пристань, гавань, надежное убежище от всяких невзгод. Путь к себе – всегда некая одиссея» [3, с. 274–275].

Получается, что в рамках мобильной теории мы можем считать заявленные «гавани» убежищем от мобильного мира и мобильных практик, без которых человек с трудом закрепляется в существующем социальном порядке: преодоление и освоение практик мобильности служит формированию идентичности и индивидуального восприятия мира. Также, переосмысливая Фуко, можно говорить о существовании «внутренней мобильности» человека, представленной процессом рефлексии и самопознания, которые приводят к становлению личности.

Литература

1. Филиппов А. А. Парадоксальная мобильность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.strana-oz.ru/2012/5/paradoksalnaya-mobilnost>.
2. Watts L., Urry J. Moving methods, traveling times. *Environment and Planning D: Society and Space* 2008. Vol. 26. P. 860–874.
3. Фуко М. Герменевтика субъекта: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году. СПб. : Наука, 2007. 680 с.

УДК 141

Сидорова Полина Сергеевна,
магистрант 1-го курса департамента философии
Уральского федерального университета

ДЕТСТВО КАК КЛЮЧ К ПОНИМАНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ В ФИЛОСОФИИ АРНОЛЬДА ГЕЛЕНА

Представитель философской антропологии Арнольд Гелен вводит понятие «долгого детства», называя его важнейшим видовым преимуществом человека, так как детство оказывается необходимым условием для выживания и развития человека, своеобразным пространством для накопления опыта, благодаря которому человек может достигнуть высоких ступеней развития.

Ключевые слова: антропология детства; философская антропология; «долгое детство»; «недостаточное существо».