

Пятая тема - жизнь шоу-бизнеса. Реклама поп-звезды, сведения о ее гонорах, поклонниках, описание успеха, богатства, любовных приключений, сообщения о девиантных поступках, т.е. о преступлениях и формах зависимого поведения. Поскольку с образом “звезды” у молодых людей связываются их поступки и стиль жизни, понятно, какие примеры для подражания им навязываются. Рекламируются клубы, рок-концерты, дискотеки, массовые праздники и другие “тусовки”, где девиантное поведение является неотъемлемым атрибутом.

Таким образом, очевидно, что средства массовой информации перегружены темами, так или иначе способствующими распространению различных форм девиантного поведения или, по крайней мере, пропагандируют терпимое отношение к различным проявлениям такого поведения.

Бритвина И.Б., г. Курган

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАРКОУПОТРЕБЛЕНИЯ ГОРОДСКОЙ И СЕЛЬСКОЙ МОЛОДЁЖИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В силу сложности, многофакторности и латентности проблемы наркомании, её изучение и методы искоренения так же должны быть многофакторными. Медицинская и криминальная статистика фиксирует обратившихся за медицинской помощью или столкнувшихся с законом наркоманов, т.е. обозначает лишь «верхушку айсберга». Научно обоснованные и грамотно применённые социологические методы, косвенно позволяют выявить количество наркозависимых среди молодёжи и их отношение к данной проблематике.

В России, как и повсюду в мире, среди потребителей наркотиков преобладает молодёжь в возрасте до 30 лет. Для возрастной группы 14-18-летних в большей степени характерно аддиктивное поведение с тенденцией перерастания в зависимость. Именно аддиктивное поведение, а не уже сформировавшаяся зависимость определяется социокультурными факторами. Только на этой стадии имеет смысл говорить о немедицинской профилактике употребления наркотиков в молодёжной среде. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что наиболее эффективной стратегией борьбы с наркоманией является именно профилактика. Однако профилактическую работу значительно затрудняют характеристики образа жизни современной молодёжи, изменение которых детерминировано глобализационно-урбанистическими особенностями современного этапа развития и спецификой культурной среды, в которой проходят социализацию молодые люди. Профилактическую работу нужно вести с учётом этой специфики, предлагая приемлемые современному образу жизни молодёжи, формы профилактической работы.

Сравнительный анализ результатов мониторинга по изучению наркоситуации в молодёжной среде (14-18 лет) в ноябре-декабре 2006 года и в сентябре 2008 года на территории Курганской области по репрезентативной выборке показал некоторое оздоровление ситуации в этом отношении. Можно говорить о наметившихся положительных тенденциях в отношении результатов профилактики наркоупотребления молодёжи Курганской области.

- Несколько снизилось число курильщиков среди молодёжи: 33% в 2006 г. и 23% в 2008 г.; даже выделение подмассива мальчиков даёт улучшение по этому параметру (42% и 31,6%);
- Выросло число молодых людей, считающих курение и алкоголь первой ступенью на пути к развитию зависимости от наркотиков: 38,2% и 44,3% соот-

ветственно; этот же результат даёт выделение подмассива мальчиков (35,3% и 39,3%);

- Большее количество респондентов упомянули о запрете в их семье на алкоголь (64,8% и 75,4%) и на табак (66,5% и 72,6%).
- Увеличилось число молодых респондентов, не употребляющих алкоголь (28% и 38% соответственно); отдельно среди мальчиков улучшение ситуации практически в 2 раза (25,4% и 46,5%);
- Снизились число респондентов, употребляющих крепкие спиртные напитки коньяк и водку: 15% и 11,3%, но, прежде всего, за счёт девушек;
- Уменьшилось число опрошенных, пьющих спиртные напитки раз в неделю и чаще (38% и 29% соответственно);
- Отрадно, что несколько меньшая часть молодых респондентов в 2008 г. по сравнению с 2006 г. отметила *лёгкость* покупки в их населённом пункте: сигарет (76,5% и 69,5%), алкоголя (67% и 58,7%), наркотиков (8,8% и 4,9%) – практически вдвое;
- Более чем вдвое снизилось количество тех, кто хотя бы раз пробовал наркотики (12% и 4,8%); среди мальчиков снижение втрое - 16,6% и 5,2% соответственно;
- Кроме того, существенным является увеличение возраста «первого знакомства» с наркотиками (с 15 до 17 лет);
- Молодёжь стала лучше понимать степень вреда, которую может нанести даже разовое употребление наркотиков: вариант «большой вред» выбрала большая часть респондентов (37,8% и 43%); выделение подмассива мальчиков по этому параметру так же показывает значительное улучшение по сравнению с 2006 г. (38,5% и 51,9%);
- Опрошенные представители молодёжи в 3 раза реже стали упоминать о проблемах с наркотиками в рамках родительской семьи (3,9% и 1,1%);
- Так же меньшее количество молодых людей сегодня знакомы со взрослыми, которые в прошлом или сейчас употребляют наркотики (37,6% и 27,3%);
- Уменьшилось и количество «знакомых взрослых», которые продавали или продают сейчас наркотики (24,5% и 16,8%); улучшение есть и по ответам мальчиков (23,5% и 20,4%);
- Остроту проблемы наркомании в своём населённом пункте отметили меньшее число респондентов (33% и 19%);
- Большее число опрошенных ответили, что проблемы наркомании в их населённом пункте нет вообще (16% и 26%);
- Молодые люди чаще сегодня упоминают учителей, как агентов профилактики наркотизма (68,3% и 75,7%);
- Выросло количество молодых людей, которые лично участвовали в областных и районных общественных мероприятиях по профилактике наркотиков, хотя традиционно здесь лидирует учебное заведение и город.

Нужно заметить, что общее оздоровление наркотической ситуации в регионе коснулось, прежде всего, мальчиков, т.к. девочки традиционно всегда показывают лучшие результаты в отношении алкоголя и наркотиков.

Для нашего региона существенной является дифференциация молодёжи на городскую и сельскую, т.к. около 45% жителей региона являются сельчанами. В отношении сравнения городской и сельской молодёжи можно отметить некоторое изменение к

лучшему в городской местности, хотя город в этом отношении по всем опросам всегда выглядит проблематичнее села. Общая тенденция такова. В городе в большей степени, чем в селе употребляют спиртные напитки (67% и 59% соответственно) и наркотики (пробовали их 6,8% и 1,4% соответственно), а в селе – больше и чаще курят, начиная в среднем табакокурение на год раньше, чем в городе. Курящая молодёжь в селе составляет 28,7%, а в городе – 14,1%. Хотя нужно заметить, что и с алкоголем сельская молодёжь знакомится на год раньше, чем городская, зато городская молодёжь на год раньше сельской впервые пробует наркотики. В городских семьях, по мнению респондентов, существует более строгий запрет на употребление табака (80% и 68% соответственно) и наркотиков (97% и 93%). Зато в городе легче, чем в селе купить и сигареты, и алкоголь и наркотики. Вариант «очень легко» по всем этим позициям чаще выбирает городская молодёжь: сигареты (75% и 66%), алкоголь (64% и 55%), наркотики (7,3% и 3,5%). Вариант ответа «очень сложно купить» в 3-4 раза чаще даёт молодёжь из города только в отношении сигарет и алкоголя (по 4,4% и 0,9%), а вот купить наркотики в 3 раза сложнее в селе, чем в городе (52,9% и 18,9% соответственно).

Таким образом, не смотря на запрет родителей, городская молодёжь с большей лёгкостью, чем сельская и раньше на один год приобщается к наркоупотреблению. Это говорит о том, какое огромное влияние на распространение болезненного пристрастия к наркотикам имеют урбанистические особенности населённого пункта, где проживает молодёжь. Так городская молодёжь чаще сельской знакома со взрослыми людьми, которые не только употребляют наркотики (30% и 24% соответственно), но и продают их (20,3% и 14,4%). Это не может не влиять на наркоупотребление молодёжи. Соответственно городские респонденты в 2 раза чаще выбирают вариант, что в их населённом пункте проблема наркомании «стоит остро» - 26,9% и 14%. Респонденты из села значительно в большей мере выбирали вариант «такой проблемы нет вообще» - 38% и 7,5%.

Но, с другой стороны, городская молодёжь лучше сельской осведомлена куда можно обратиться человеку, страдающему наркозависимостью (52% и 30%). Горожане в 2 раза чаще обращаются в наркологический диспансер и в психологические службы. Во многом это следствие того, что всё социальное окружение молодого человека в городе ведёт себя более активно в отношении пропаганды борьбы с наркотиками, чем такое же окружение молодого человека в селе. Примерно одинаковую активность, видимо по долгу службы, проявляют только городские и сельские учителя и врачи. Однако нужно отметить, что доля молодёжи, с которой об этом никто никогда не говорил, одинакова и в городе, и в селе – почти по 9%. Таким образом, больший объём профилактической работы в городе практически сводится «на нет» большей доступностью наркотиков в городской местности по сравнению с сельской. Недаром в 2 раза больше горожан по сравнению с сельчанами среди социальных причин возникновения наркомании назвали доступность наркотиков (78,6% и 43,6% соответственно). А так же в 2 раза чаще городская молодёжь выбирала вариант «активная деятельность наркодельцов» (44,3% и 20% соответственно). Хотя в целом по сравнению с результатами 2006 года наркоситуация в городах Курганской области имеет чёткую тенденцию к оздоровлению.

Мониторинг показал, что общее оздоровление социальной ситуации в стране (до сентября 2008 г.) оказывает влияние на успешность профилактической работы в отношении наркозависимости молодёжи и на наш регион. Не могла не оказать влияния и постоянная методическая работа в этом отношении на уровне области и населённого пункта, в учебных заведениях и общественных организациях. Огромное влияние оказало и ужесточение борьбы с наркотиками на территории области. Однако проблемы ещё есть и некоторые из них стоят довольно остро. Так нельзя не заметить тот факт, что

примерно каждый 10-12 представитель молодежи возраста 14 – 18 лет, который является самым проблематичным в плане формирования наркозависимости, не охвачен профилактической работой в отношении употребления наркотиков. Заметим, что это – учащаяся молодежь, охваченная различными формами воспитательно-просветительской работы. 75% из них учатся в общеобразовательной школе и только четверть – в колледже и техникуме. Среди курящих в два с лишним раза больше, чем среди не курящих тех, кто ни от кого не слышал воспитательных бесед о вреде наркотиков (15% и 6,2% соответственно). В 4 раза больше их и среди молодых людей, попробовавших наркотики по сравнению с теми, кто их ни разу не пробовал (33,3% и 8% соответственно). Кроме того с половиной наркозависимых подростков, о пристрастии которых родители не догадываются, никто никогда не вёл бесед о вреде «дурмана». Анализ показывает, что именно эта «непросвещённая» часть молодежи больше других заблуждается в отношении реального вреда наркотических препаратов. Таким образом, группа молодых людей, с которыми никто никогда не говорил об опасности употребления наркотиков – это в первую очередь учащиеся общеобразовательных школ, многие из которых курят и хотя бы раз попробовали наркотики. Большинство из них имеет неверное представление о их вреде. Эти данные подтверждают реальную важность профилактической работы, как с городской, так и с сельской молодежью в отношении употребления наркотиков.

Ольховиков К.М., Ольховикова С.В., г. Екатеринбург

ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

Типологический подход превалирует в социальном и гуманитарном познании, поскольку даёт ощутимые преимущества при описании комплексных целостностей. Возникающие в результате типологических построений феноменологические конструкции, как повелось со времен Э. Гуссерля, не отменяют наивной точки зрения повседневного жизненного опыта. Но стоит присмотреться к исходным основаниям такого рода оценок, характеристик, рецептов. Насколько оправданы разного рода ярлыки и сочетания эпитетов применительно к такому предмету как человек, а уж тем более – студенчество? Назревающее впечатление примитивных повторов, тавтологичности, внутренней и внешней противоречивости различных оценок, их взаимополемичности, казалось бы, давно утратили свой предмет. Обыденные клише как часть жизненного мира человека все более стремятся к замещению странными техническими символами, что позволяет говорить об инфляции типологических оценок «человеческого». Чтобы не усугублять ситуацию бесплодности и атмосферной разреженности, продемонстрируем актуальные вопросы типологического конструирования применительно к понятию и феномену современного российского студенчества.

1. Современный российский студент не актуален для самого себя. Его социальные статусы вполне независимы от привязки к послешкольному профессиональному образованию. Что вовсе не говорит о профессиональной индифферентности всех российских студентов. Напротив, именно профессионально успешный студент не особенно фиксирован на переживании своей сегодняшней идентичности. Его вполне устраивает идентичность молодости. Студенческая составляющая рынка труда вполне компенсирует разницу карьерных шансов убежденных и ситуативных профессионалов. Проективные имиджевые характеристики любой профессии не несут в себе различия образов жизни, ценностных предпочтений, социальных настроений.