

ра[2;188] – это разрешение политических конфликтов мирным путем, без кровопролития[4]. «Чего вполне достаточно»[4]. В этом смысле, минималистский акцент на институциональных характеристиках демократии представляется абсолютно оправданным, поскольку именно демократические институты задают границы и определяют правила политической борьбы.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Концепции и определения демократии: Антология / Под ред. Фейсико А.В. – М.: КомКнига, 2006.
2. Поппер К. Открытое общество и его враги. В двух томах. Т.2.– М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992.
3. Пшеворский А. Демократия и рынок: политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. – М.: «РОССПЭН», 1999.
4. Adam Przeworski: capitalism, democracy and science. Interview with Adam Przeworski. Conducted and edited by Gerardo L. Munk. February, 24, 2003. New York, New York // <http://politics.as.nyu.edu/docs/IO/2800/munck.pdf>
5. McElhenny S. Minimalist Conception of Democracy: A Normative Analysis. Senior Honors Thesis. December, 2004 // http://www.nyu.edu/gsas/dept/politics/undergrad/research/mcelhenny_thesis.pdf

Пылаева О.Н., г. Екатеринбург

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ

Прежде, чем перейти к постановке гипотезы, мы дадим определения понятия, чтобы в дальнейшем избежать недопонимания со стороны читателей.

Местные сообщества мы рассматриваем как элемент гражданского общества. Сама система местного самоуправления, согласно Конституции РФ, отделена от государственной власти. Гражданам предоставлено право самостоятельно участвовать в делах управления территорией – напрямую или посредством представительства.

С 1 января 2009 г. полностью вступил в силу Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Органы местного самоуправления в городах и сельских поселениях получили достаточно широкие полномочия. Однако, однозначного ответа на вопрос – сблизила ли реформа местного самоуправления их с местным сообществом – нет.

В ряде регионов (Псковская, Ленинградская, Архангельская, Белгородская, Липецкая, Московская области и др.) проводились и проводятся социологические исследования данного вопроса, и их результаты довольно специфичны. Ведь даже внутри одного субъекта каждое муниципальное образование живет и развивается по-особенному, можно выделить общие тенденции и черты, определяемые социально-экономическими показателями, но едва возможно однозначно определить мотивы участия и отказа от участия жителей в управлении делами своей территории.

Очень показательны, на наш взгляд, результаты комплексного исследования «Местные сообщества малых городов Псковской области: социальная структура, качество жизни, перспективы развития», который был проведен АНО Центром социального проектирования «Возрождение» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации. Выдвигаемая авторами исследования гипотеза о незначи-

тельном участии граждан в управлении делами территории и о малых возможностях органов МСУ в формировании успешной социально-экономической политики муниципального образования подтвердилась, в одном из самых ее критических вариантов: «Учитывая специфику действующего политического и административного устройства РФ, принятие эффективных решений в сфере городского местного самоуправления может состояться преимущественно на федеральном и частично на региональном уровне, местный уровень власти в настоящий момент обладает очень незначительными возможностями для стратегического влияния на развитие малых городов и городского самоуправления» [1].

Изначально одной из ключевых задач реформы МСУ было стимулирование территориальной общественной активности. Согласно разработанному федеральному законодательству именно органы МСУ получили шанс оказаться на территориальном уровне главным инструментом отстаивания и защиты интересов гражданского общества.

Самой очевидной формой самоорганизации граждан выступают органы территориального общественного самоуправления (ТОСы), товарищества собственников жилья и тому подобные [2]. Численность подобных организаций заметно возросла в ходе параллельно проводившейся реформы системы жилищно-коммунального хозяйства, однако многие из них нередко несут на себе отпечаток административного воздействия и не могут в полной мере рассматриваться гражданами как отражающие их интересы.

Таким образом, сформировалась парадоксальная ситуация. Согласно законодательству у граждан есть все основания полноценно участвовать в управлении местными делами, у представительных органов местного самоуправления (Дум, советов) есть достаточно полномочий для ведения самостоятельной социально-экономической политики муниципального образования. Но за время проведения реформ не были созданы эффективные (или не полностью отрегулированы уже существующие) механизмы реализации этих прав и полномочий.

В такой ситуации нельзя назначить «виновных». Стоит отметить, что и уровень доверия граждан к муниципальным органам исполнительной власти, как и к представительным органам МСУ едва достигает 40-55%, а от 35 до 57% населения вообще не могут уверенно сказать о наличии в их муниципальном образовании органов местного самоуправления [3], что уже говорит о низком уровне знаний граждан самой общей схемы работы органов местного самоуправления.

Возможно ли изменение status quo? Определенно – да. Для этого существуют следующие предпосылки: усиление самостоятельности и ответственности благодаря формированию местных бюджетов; заявление муниципальной темы в качестве одного из приоритетов федеральной власти (в том числе вследствие реформы ЖКХ); содействие со стороны низовых форм самоорганизации общества (ТСЖ, ТОСов) и четвертым «вспомогательным» фактором является время. Вспомним общую теорию систем – любой системе нужно время на отладку. И система МСУ здесь не исключение.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Шлюсберг Л.М., руководитель проекта «Местные сообщества малых городов Псковской области: социальная структура, качество жизни, перспективы развития», директор АНО «Центр социального проектирования «Возрождение». Из текста доклада, представленного в Общественной Палате Российской Федерации 26 ноября 2008 г.
2. Давыдов Л. «Болезнь скорее жив... О старых и новых проблемах местного самоуправления» // журнал «Гражданский диалог», 2008 г., №4. С. 22-23.

3. Мерсиянова И.В. Общественная активность населения и восприятие гражданами условий развития гражданского общества. – М.: Изд. дом ГУ ВШО, 2007. – 220 с. – (Сер. «Мониторинг гражданского общества». Вып. 1). Электронная версия издания.

Самков К.Н., г.Екатеринбург

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С НАСЕЛЕНИЕМ

Местное самоуправление - это максимально приближенное к гражданину управление. Существование облеченных реальной ответственностью органов местного самоуправления обеспечивает эффективное и одновременно приближенное к гражданину управление общими делами. Развивая местное самоуправление, повышая его эффективность, государство развивает гражданское общество, демократию и в итоге повышает свою конкурентоспособность. В основе местного самоуправления лежит потребность населения в свободе, равенстве прав. Так, согласно ст. 3 Конституции РФ носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, а согласно ст. 32 Основного Закона граждане Российской Федерации имеют право:

1) участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей (непосредственная форма участия граждан в управлении наиболее полно отражает суть самоуправления по сравнению с участием через представителей);

2) избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Разберемся с понятием местного самоуправления в РФ. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" направлен на приведение системы местного самоуправления в соответствие с Конституцией РФ, создание условий эффективного функционирования муниципальных образований, обеспечение гарантированного и качественного оказания органами местного самоуправления услуг населению. Данный закон дает следующее определение.

• Местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций [2].

Пятая глава ФЗ №131 освещает формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления. К ним относятся: местный референдум; муниципальные выборы; голосование по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления; голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования; правотворческая инициатива граждан; территориальное общественное самоуправление; публичные слушания; собрание граждан; конференция граждан (собрание делегатов); опрос граждан; обращения граждан в органы местного самоуправления.

Указ Президента Российской Федерации № 607 «Об оценке эффективности дея-