

Для современных подростков по-прежнему важны границы между полами: «современная женщина... должна оставаться женщиной, а не превращаться в мужеподобное существо. ...мужчина не должен сам походить на женщину...». Тем не менее, для девочек имеет значение независимость, способность женщины решать проблемы и добиваться целей. В то же время мужчина в современном варианте должен быть способен к проявлению чувств, к терпимости по отношению к другим людям. Иначе говоря при подчеркивании определенных качеств, часто внешнего плана, качества характера в большей степени совпадают у мужчин, и у женщин.

Наше исследование носило пилотажный характер, поэтому полученные результаты содержат предварительный анализ и интерпретацию этой проблемы и нуждаются в дальнейшем исследовании.

#### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

1. Алешина Ю. Е., Волович А.С. Проблема усвоения ролей мужчин и женщин// Вопросы психологии. 1991. №4
2. Гаврилюк В.В. Маскулинность в социализации городских подростков. // Социологические исследования. 2004. №3
3. Грошев И.В. Гендерная невербальная коммуникация в рекламе // Социологические исследования 1999. №4
4. Губина Е.Л. Социально – психологические аспекты развития маскулинности у юношей// Межрегион. Научно-практическая конференция 2007г.
5. Исламова Д. Гендерные стереотипы. <http://www.admin.ru>

*Артеменков Ф.А., Г.Екатеринбург*

### **ТРУДОВЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ**

Отношение человека к выполнению своих служебных обязанностей, в значительной степени определяется материально-бытовыми условиями, уровнем социальной и правовой защищенности. В армии, в силу специфики военной службы, последствия недостаточно эффективного решения этих вопросов проявляются особенно остро. Недостаточная социально-правовая защищенность крайне негативно отражается на морально-психологическом настроении военнослужащих, их отношении к выполнению служебных обязанностей, что негативно отражается на безопасности несения военной службы. Мало призвать и поставить под ружье солдат и офицеров, государство должно обеспечить безопасность военной службы, которая заключается в предоставлении государством различных правовых и социальных гарантий.

Состояние дел с правами военнослужащих, особенно срочной службы, в настоящее время достигло уровня национальной трагедии. «Ежегодно десятки тысяч правонарушений фиксируются в войсках, около тысячи человек погибают в мирной армии. Постоянная воспроизводимость насилия, жестокости, вымогательства, злоупотреблений, говорит о системных нарушениях в сфере правопорядка в Вооруженных Силах РФ. Причем жертвами произвола являются не только прямо пострадавшие от него граждане, их родители и родственники, но и сотни тысяч военнослужащих, которые являются невольными соучастниками этих преступлений»[3,с.3]. В результате службы в армии многие юноши приобретают привычку не реагировать на проявление насилия, не защищать жертв. И такими они возвращаются после службы в общество. Эти обстоятельства предъявляют повышенные требования к деятельности командиров, всех офицеров и прапорщиков, имеющих подчиненных, по обеспечению и охране прав вверенного им личного состава. Обеспе-

чение социальной и правовой защищенности военнослужащих является одной из важнейших обязанностей командиров всех рангов. Это определено законами, воинскими уставами и является необходимым и существенным фактором воспитания личного состава, укрепления морально-психологического состояния военнослужащих, повышения боевой готовности и боеспособности войск [1, с.3]. Но одним лишь знанием закона не достигается цель, которую преследовал законодатель. Закон создает только правовую основу для решения тех или иных вопросов. Для того же, чтобы он воплотился в практику, необходим отлаженный механизм правореализации, который представляет собой деятельность различных субъектов (государственных органов, учреждений и должностных лиц) по выработке правовых норм и их выполнению. Никто в здравом уме не может отрицать и того, что наши Вооруженные Силы не в состоянии в полной мере сейчас защитить интересы общества и государства. Более того, сами военнослужащие, как кадровый, так и призывной состав, сами нуждаются в защите общества. «В настоящее время, в войсках нарушаются конституционные права 80% военнослужащих по призыву. Общество не верит в армию как в инструмент эффективной защиты страны и народа. Интересы самих Вооруженных Сил находятся на периферии интересов российской власти, а большинство населения воспринимает армию как закрытую корпорацию, внутри которой царят произвол и насилие» [2, с.4]

Изучив нормативные документы, работы исследователей, проведя констатирующий эксперимент социологического исследования, мы можем сказать, что несмотря на нормативную разработанность проблемы правовой и социальной безопасности воинской службы, на преподавание в школе такого предмета как право, 89,4% старшеклассников **не знают**, что существует специальное законодательство, обеспечивающее безопасность службы в армии. Те школьники, которые, по их словам, знают о существовании таких законов, **не могут назвать ни одного закона**, они не упоминают даже Конституцию Российской Федерации! В случае угрозы безопасности во время несения службы в армии большая часть школьников рассчитывает защищаться **с помощью физической силы**, 73,5% учащихся считает службу в армии опасной, многие боятся ее. По результатам экспертного опроса, военнослужащие срочной службы первого, и особенно, второго года службы, меняют свое мнение о безопасности воинской службы. Приходит понимание своих прав и обязанностей, действий в случае опасности, исчезает страх, причем все респонденты относят эти изменения не за счет перехода в категорию «дедов», а именно за счет правового просвещения.

Необходимо сказать, что мнение об армии формируется у школьников, по их словам, из СМИ. Те ученики, чьи родственники являются кадровыми военными, как правило, относятся к армии **положительно и не возражают против службы в армии**.

В завершение стоит привести результаты, полученные с помощью методики семантического дифференциала. Школьники относят к армии такие определения, как **сильный, быстрый, большой, активный, твердый, острый, некрасивый, плохой, ложный**. То есть, армия представляется школьникам как нечто **агрессивное и опасное**. 63% опрошенных школьников, не планирует служить в армии. Чаще всего такой ответ объясняли тем, что в армии **ломается психика, теряется физическое здоровье**, 17,7% человек боятся дедовщины, 4(3,5%) человека боятся изнасилования. Среди одиннадцатиклассников больше нежелающих служить в армии, чем среди десятиклассников, они ориентированы на поступление в вуз (ежегодно от 98 до

99,9% выпускников гимназии поступают в вузы). 36% опрошенных положительно относятся к службе в армии, из них 23% десятиклассники, которые мотивировали свое отношение тем, что армия воспитывает мужчину, дает хорошую физическую подготовку и жизненный опыт, воспитывает силу воли и дает возможность исполнить долг перед страной (12 человек). Большинство школьников считает, что служба в армии опасна. По числу упоминаний, среди источников опасности лидирует дедовщина (66 упоминаний), затем служебный риск, неправильное обращение с оружием, потеря здоровья. Пятая часть всех опрошенных считает, что, даже если возникнет необходимость, они не смогут защитить себя во время службы в армии, причем одиннадцатиклассники больше уверены в себе.

Представления об армии военнослужащих примерно делятся на две части. К эмоциям старшеклассников ближе всего эмоции новобранца, который изначально боялся службы в армии. Но сейчас он говорит, что уже не боится, потому что внутри ситуации легче ориентироваться, ждать какого-то события всегда страшнее, его представления об армии поменялись. Рядовые второго года службы сказали, что знали куда идут и их представления об армии не поменялись за время службы. У лейтенанта наоборот было более романтическое представление об армии (такое как у школьников - сильный, смелый мужчина, честь, дружба, защищать Родину). По мнению более образованных экспертов (лейтенант, старший лейтенант), для того, чтобы солдат мог обеспечить собственную безопасность во время несения службы в армии он в первую очередь должен знать законы, обеспечивающие безопасность и сам исполнять свои обязанности. Прапорщики, как и рядовые второго года службы считают, что нужно знать к кому обратиться в случае нарушения безопасности, теоретически уметь защитить себя самому, но практически стараться не попадать в такие ситуации. Безопасность службы в армии больше всего зависит от коллектива части, так считают 47% опрошенных, так же необходима четкая организация служб, обеспечивающих безопасность личного состава. Важность правовой грамотности отметил только 1,7% опрошенных. По словам прапорщика, прослужившего в армии пять лет, лейтенанта и старшего лейтенанта безопасность несения военной службы может реализовываться только с помощью специального законодательства. При этом, старший лейтенант особо отметил важность правового воспитания юношей, так как многие из призывников абсолютно безграмотны в правовом отношении. Прапорщик, служащий в армии десятый год считает, что реализовать социально-правовую безопасность можно только при создании профессиональной армии, а в настоящее время безопасной может быть только та армия, в которой каждый делает только то, что ему положено. Только у 3,4% школьников родители относятся к службе в армии положительно. У 49% десятиклассников и 22% одиннадцатиклассников в семье были кадровые военные. Желающих служить в армии среди школьников, в семье которых были кадровые военные в два раза больше, чем у других учеников; 44% имеющих в семье кадровых военных считают службу в армии безопасной. Это еще одно объяснение тенденции, что среди учеников десятых классов более лояльное отношение к армии.

Подводя итоги исследования можем сказать, что задачи, которые мы поставили в начале работы выполнены, выдвинутая гипотеза проверена, результаты исследования подтверждают, что низкий уровень правовой культуры учащихся может быть одной из причин формирования негативного стереотипа отношения к воинской службе и как следствие создания конфликтных ситуаций во время прохождения службы. Получается, что быть защищенным в армии мешает не отсутствие законов,

а их неисполнение. Причем, многие даже не знают как именно их исполнять. Цель исследования достигнута, но во время работы сформировалась наша собственная позиция: одним из путей решения вопроса может являться, на наш взгляд, **правовое просвещение**. Но дать знания - это мало, необходимо еще и научить молодых людей пользоваться ими. Для этого необходимо активно вовлекать учащихся в различного рода мероприятия, где они на практике смогут применить свои навыки и умения.

В завершение работы хочется добавить, что можно конечно, оставаться в стороне и ждать, что там правительство для нас сделает хорошего. Но никакие политические действия не имеют смысла, если непонятны взаимоисключающие реалии современной жизни в России: в политической риторике патриотично именовать высшей доблестью служение Государству, а в то же время политическая практика характеризуется уклонением молодежи от воинской службы, полным безразличием населения к символам Государства, массовым неисполнением законов Государства.

#### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

1. Директива МО РФ от 12 июля 1997г. № Д-10 «О совершенствовании работы по обеспечению безопасности военной службы в Вооруженных силах РФ»
2. О проблемах уклонений от военной службы <http://wps.ru/military>
3. Правозащитники предложили систему мер по моральному оздоровлению Вооруженных Сил <http://pda.regnum.ru/news/594581.html>

## **V. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

*Иванова Е.А., г. Екатеринбург*

### **МИНИМАЛИСТСКАЯ ТРАКТОВКА ДЕМОКРАТИИ: ГРАНИЦЫ ТЕОРИИ**

Являясь, по сути, одним из самых «исследуемых» в политической науке, феномен демократии, тем не менее, до сих пор не обрел сколько-нибудь устойчивые теоретические границы. Скорее наоборот, повышенный интерес исследователей к проблеме демократии только увеличивает ее «понятийную неопределенность». В этой связи возникает острая необходимость в определении сущностных свойств демократии, в выявлении ее «ядра», максимально очищенного от вторичных смысловых наслоений и конструировании такого определения демократии, которое могло бы стать эффективным инструментом научного исследования. Одна из наиболее конструктивных попыток, предпринятых исследователями в этом направлении, выразилась в создании целой группы концепций, которые в теории демократии получили общее название «минималистских».

Минималистские концепции демократии выросли из идей, высказанных такими известными теоретиками, как Йозеф Шумпетер, Адам Пшеворский, Вильям Рикер, Рассел Хардин и т.д. Примечательно, что ни один из них (за исключением Пшеворского) не использовал минималистскую терминологию, излагая свои взгляды на демократию. Тем не менее, всех их объединяет общее видение демократии как системы, краеугольным камнем которой является институт выборов.

Принимая во внимание основные положения демократических концепций, изложенных в работах этих и других сторонников минималистского подхода, можно