

ИЗУЧЕНИЕ АНТИЕВРЕЙСКИХ НАСТРОЕНИЙ В ГОРОДЕ ЕКАТЕРИНБУРГЕ

Нами в период с 11 февраля 2008 года по 3 марта 2008 года было проведено социологическое исследование, целью которого было определить отношение жителей города Екатеринбурга к лицам еврейской национальности. Всего было опрошено методом интервью 30 человек: не было определено четких характеристик, по которым отбирались респонденты; но, исходя из поставленных задач исследования, были необходимы респонденты разного уровня образования, вероисповедания, возраста, с разной степенью удовлетворенности своим экономическим положением, и др.

Говоря о социально- демографических признаках респондентов, можно выделить некоторые их основные черты: это в большинстве своем люди верующие, в частности большинство из тех, кто считает себя верующим, исповедуют христианство. Ровно половина опрошенных, говоря об удовлетворенности своим материальным положением, пришли к выводу, что скорее не удовлетворены или совсем не удовлетворены им. Если исходить из того, что большинство опрошенных составляют студенты, то можно выдвинуть предположение, что доля неудовлетворенных приходится именно на них. Возраст респондентов варьируется от 17 до 60 лет, при том большую часть людей, которым задавались вопросы, составляет молодежь в возрасте от 17 до 21 года. Но, тем не менее, представлено достаточное число людей и других возрастных интервалов. Все опрошенные имеют уровень образования не ниже общего среднего; число имеющих общее среднее образование преобладает по сравнению со средним специальным и полным высшим (хотя и процент человек с полным высшим не менее 25%). Говоря о национальности, следует сказать, что более 80% респондентов являются русскими, и лишь единицы – представителями других национальностей. Так же немалю важен тот факт, что большинство опрошенных- по роду занятий являются студентами высших учебных заведений либо образовательных учреждений средне специального уровня.

Главными задачами исследования явились: определение того, какие факторы могут оказывать влияние на отношение населения города Екатеринбурга к лицам еврейской национальности и выяснение представлений респондентов по проблеме межнациональных отношений и антисемитизма. Для этого мы выделили несколько признаков, которые мы измеряли для того, чтобы осветить задачу: знание еврейской культуры и деятелей, относящихся к этой нации;причины негативного отношения к евреям;личное мнение респондента об евреях; мнение респондентов об остроте межнациональных проблем и антисемитизма;мнение о том, какие именно противоречия в данной области существуют;мнение о том, кто несет ответственность за эту проблему.

Далее приведем результаты исследования по некоторым из перечисленных факторов.

- *знание еврейской культуры и деятелей, относящихся к этой нации*; для того, чтобы проверить осведомленность респондентов в области еврейской культуры, был задан ряд вопросов. На вопрос,знает ли человек еврейскую культуру, более 60% респондентов дали отрицательный ответ. По мнению большинства опрошенных, им не знакома еврейская культура, или же они затруднились ответить

на поставленный вопрос. Людям, ответившим, что знакомы с еврейской культурой, был задан вопрос, что именно и в какой степени он знает в этой области. Ответ «знаю хорошо» больше половины ответивших присвоили символике еврейского народа, далее в рамках показателя шкалы «знаю хорошо» идут история народа и обычаи. Меньше всего людей «хорошо знают» праздники и священные писания.

Далее, продолжая опрашивать респондентов на знание ими еврейской культуры и деятелей, принадлежащих к этой национальности, им было предложено ответить, знают ли они перечисленных деятелей культуры и других областей. После чего необходимо было дать оценку деятельности тех личностей, чье творчество было знакомо. (отметим, что все перечисленные люди- представители еврейской национальности, трудившихся в разное время в России). Результаты исследования показали, что наиболее благоприятное отношение было высказано: О. Мандельштаму, П. Чайковскому, А. Райкину, С. Краморову. Три деятеля, набравших меньше всего положительных оценок респондентов, это: И. Троцкий, И. Кобзон и А. Розенбаум.

-в исследовании мы выяснили *причины негативного отношения к евреям*; чтобы определить, какие возможны причины негативного отношения к евреям, по мнению самих респондентов, мы тем, кто высказал свое отрицательное отношение к ним, задали вопрос о причинах такого отношения. Отметим, что треть респондентов высказали свое отрицательное отношение к лицам еврейской национальности. И среди тех, кто скорее отрицательно относится к представителям этой национальности, большую часть составляют те, чье негативное отношение обусловлено разного рода экономическими причинами. Заметим, что отвечая на этот вопрос, респонденты зачастую не могли определить, какова именно причина их предвзятого отношения к лицам еврейской национальности. Возможно подобные затруднения связаны с неконкретной постановкой предлагаемых альтернатив ответов, то есть отвечающих могли ввести в заблуждение такие постановки альтернатив, как «политические причины», «религиозные убеждения» и т.п.

Здесь же можно сказать, что в ходе исследования были выделены три основных фактора, которые, по мнению респондентов, оказывают влияние на отношение населения к представителям еврейской национальности: это средства массовой информации, воспитание в семье и уровень образования.

-*личное мнение респондента об евреях*. Для выяснения личного мнения людей жителей города Екатеринбурга о евреях, мы, помимо прямого вопроса об отношении, задали еще два вопроса, которые помогли нам понять, каков представитель еврейской национальности в глазах населения города. Для определения личного мнения респондента о евреях, был использован вопрос, заключающийся в использовании полярных профилей. Было предложено по шкале от 2 до -2 дать оценку в парах противоположных определений. Известно, что этот способ исследования отношение человека к чему либо, основан на ассоциативном ряде, который возникает в его сознании, когда он слышит какое либо понятие. Таким образом, мы получили следующие результаты: в сознании опрошенных еврей скорее далекий, черный, чужой, богатый, но чистый, красивый и добрый. Как видно, сложилась достаточно противоречивая картина: с одной стороны, люди ассоциируют еврея с некими отрицательными определениями, но с другой стороны, по некоторым признакам приписывают ему положительные оценки. Это может быть связано как с распределением респондентов в зависимости от отношения к

представителям еврейской национальности (то есть за счет толерантных людей положительные определения получили баллы, а отрицательные определения – за счет нетолерантных). Но так же возможно, что даже достаточно негативно относясь к евреям, человек по некоторым признакам может приписать им положительные оценки.

И последний вопрос, который был задан с целью выявления личного отношения, это вопрос об ассоциации. То есть: «назовите превую ассоциацию, которая приходит вам в голову, когда вы слышите слово еврей». Чаще всего в ответ назывались какие либо символы, атрибуты культуры (стена плача, звезда Давида...), географические показатели (Тель Авив, Израиль, иерусалим) либо представители нации (Р. Абрамович и т.п.). Так же были названы ассоциации, связанные с накоплением, деньгами, хитростью, мудростью.

- в ходе исследования мы выявили мнение респондентов об остроте межнациональных проблем и антисемитизма; чтобы проверить этот признак, мы поинтересовались у самих респондентов, как по 10- балльной шкале они оценивают уровень национальной напряженности в России в целом, и уровень напряженности в отношении евреев в частности. (отметим, что 100% опрошенных ответили, что в россии существуют межнациональные противоречия и проблема антисемитизма). Итак, более 80% опрошенных считают, что уровень межнациональных противоречий колеблется в интервале от 5 до 10(где 10- высшая степень межнациональной напряженности). В отношении антисемитизма показатели иные: более половины людей считают, что уровень антисемитизма не превышает 5- балльной отметки. Таким образом, все без исключения испытуемые признали факт существования межнациональных проблем в целом, и антисемитизма в частности. Однако, по мнению респондентов, антисемитизм – не столь острая проблема по сравнению с проблемами с представителями других национальностей. И эту позицию можно понять. Ведь действительно, антисемитизм зачастую носит латентный характер, и в целом чаще всего присущ отдельным группам людей. В то время как отторжение к иммигрантам из других стран нарастает во многих слоях населения, вне зависимости от возраста, пола и т.п.

- мы определили мнение о том, *кто несет ответственность за эту проблему*, по мнению самих респондентов; задав вопрос, кто прежде всего несет ответственность за межнациональные отношения в стране, мы получили результат, свидетельствующий о том, что по мнению респондентов, прежде всего за подобного рода проблемы отвечает правительство РФ и сами граждане. Делаем вывод, что по представлениям респондентов, именно верховная власть страны несет ответственность на законодательном и исполнительном уровнях. Но, что не мало важно, люди осознают, что ответственность лежит и на каждом гражданине страны.

-выявили мы и мнение о том, *какие именно противоречия в данной области существуют*. Большинство людей разделяют мнение, что главной проблемой в этой сфере является недовольство русских проживанием в России представителей других национальностей. Так же немало важной была отмечена проблема недовольства представителей одних национальностей более привилегированным положением других.

Дополнительно отметим, что по результатам исследования, присутствие в окружении представителей еврейской нации вырабатывает положительное отношение к ним.

На этом мы не останавливаемся в изучении и межнациональных проблем в

целом и проблемы антисемитизма в частности. Уже находятся на заключительной стадии обработки данные нового исследования по заданной проблематике.

Дундуа К. г. Екатеринбург

КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Существует довольно широкий спектр трактовок идентичности, связанных с различными научными традициями. Выделяются две стратегические линии теоретической интерпретации идентичности как результата процесса идентификации.

Первая восходит к психологической науке, вторая сформировалась в рамках социологии. Психологические концепции идентификации представлены работами З. Фрейда, А. Фрейд, Э. Фромма и др. Особое место занимают социопсихологические трактовки идентичности в работах Э. Эриксона, Ч. Х. Кули, Г. Тэллфела, Дж. Тернера.

Вторая — собственно социологическая — линия отражает четыре подхода: это структурный функционализм Т. Парсонса, символический интеракционизм Дж. Г. Мида, феноменологическая социология знания П. Бергера и Т. Лукмана, интегративный подход П. Бурдьё, Э. Гидденса.

Для отечественной социологической мысли проблематика идентификации является достаточно новой. В начале 90-х годов XX века появился целый ряд публикаций по проблемам идентификации россиян в реформируемом обществе. Необходимо отметить большую роль в концептуализации ряда аспектов идентификации в российском обществе таких исследователей, как Л. Г. Ионин, В. А. Ядов, И. С. Кон, В. И. Чупров, А. И. Ковалева и др.

В последние годы можно наблюдать рост интереса отечественной науки к проблеме идентификации, о чем можно судить по широте диссертационных исследований, связанных с означенной темой (В. Н. Миранович, С. В. Райкин, И. В. Рассолова, В. А. Самкова, В. В. Столяров и др.).

При достаточной степени изученности идентификации как таковой проблема культурной идентификации и культурной идентичности активно обсуждается в научной литературе последнего десятилетия. В диссертационных исследованиях и авторских монографиях ставится вопрос о культурных потребностях молодежи (Н. А. Селиверстова, А. И. Шендрик, В. И. Горбачева), этнокультурной идентичности молодежи (М. В. Шуклинова) и др. Вместе с тем, существует много работ по проблеме идентичности в целом. Однако работ по проблеме «культурной идентичности» явно недостаточно. Рассмотрим понятие «культурная идентичность». Культурные последствия расширяющихся контактов между представителями разных стран и культур выражаются среди прочего и в постепенном стирании культурной самобытности. Особенно это очевидно для молодежной культуры, которая носит одинаковые джинсы, слушает одну и ту же музыку, поклоняется одним и тем же «звездам» спорта, кино, эстрады. Однако со стороны более старших поколений естественной реакцией на этот процесс стало стремление сохранить существующие особенности и отличия своей культуры. Поэтому сегодня в межкультурной коммуникации особую актуальность имеет проблема культурной идентичности, то есть принадлежности человека к той или иной культуре. Понятие «идентичность» сегодня широко используется в этнологии, психологии, культурной и социальной антропологии. В самом общем понимании оно означает осознание человеком своей при-