

5. См.: Сатаров Г.А. Установка респондентов и коррупция // *Общественные науки и современность*. 2008. № 5. С. 52.
6. См.: Пресс-выпуск № 584. Коррупция в России и как с ней бороться (<http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/3642.html>).

Салганова Е.И., г. Челябинск

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ТИПЫ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

В условиях социальной трансформации современного российского общества гражданская культура учащейся молодежи характеризуется кризисным состоянием, противоречивым поиском мировоззренческих ориентаций, определения оптимальных форм сочетания индивидуальных и общественных интересов в жизнедеятельности личности, пассивностью в политической и общественной жизни. Она формируется в условиях низкого уровня гражданско-патриотической, духовно-нравственной, правовой культуры общества.

Понятие «гражданская культура» достаточно многозначно, выделяют ряд подходов к его изучению: аксиологический [6, 2, 1, 4], гносеологический [2, 7, 8], деятельностный [5], системный [3] и др. Мы в своем исследовании гражданскую культуру определяем как особое взаимодействие личности и общества на основе разделяемых гражданских знаний, норм, ценностей, обеспечивающих ей реализацию потребностей функционирования и развития общества за счет активного участия в решении актуальных для него проблем.

Формирование и развитие гражданской культуры учащейся молодежи, выступающей важной подсистемой общей культуры, обусловлено совокупностью взаимосвязанных объективных и субъективных факторов социально-экономического, социокультурного, социально-политического характера. При этом, факторы оказывают как непосредственное (например, кризис ценностей и норм в обществе, СМИ, референтная группа (друзья, знакомые), так и опосредованное (например, уровень жизни семьи родителей, молодежные общественные объединения) влияние на формирование и развитие отдельных элементов гражданской культуры.

В качестве основных объективных факторов, влияющих на состояние гражданской культуры учащейся молодежи выступают: уровень жизни семьи родителей; образование; средства массовой информации, формирующие «образ» гражданина в общественном мнении; государство (органы власти); семья; референтная группа (друзья, знакомые); кризис ценностей и норм в обществе; отсутствие гражданского общества, правового государства; молодежные общественные объединения. Ведущими субъективными факторами являются: наличие / отсутствие гражданских качеств; общественная активность / пассивность; наличие / отсутствие интереса к получению знаний о гражданственности.

Результаты исследования показали, что материально-бытовое положение семьи родителей негативно влияет на гражданскую культуру учащейся молодежи. 71% школьников и 65% учащихся профессионального училища указали средний уровень жизни семьи родителей («на жизнь хватает»). 38% школьников и 43% учащихся профессионального училища в качестве одной из главных причин снижения гражданской культуры учащейся молодежи указывают материальное положение родителей.

Наряду с социально-экономическими факторами большое значение имеет образование. Исследование показало, что большинство учащихся (64% школьников и

63% учащихся профессионального училища) считают, что формированием гражданской культуры учащейся молодежи, в первую очередь, должны заниматься учебные заведения. Мнение экспертов совпадает с мнением учащихся. Таким образом, результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что образование должно выступать ведущим фактором в формировании и развитии гражданской культуры учащейся молодежи, однако реальная его роль в этом процессе несущественна.

61% учащихся школ и профессиональных училищ считают, что, прежде всего, семья должна формировать гражданскую культуру учащейся молодежи. Выявилось единство во мнении о роли семьи в развитии и формировании гражданской культуры учащейся молодежи и экспертов. Однако только 44% школьников и 40% учащихся профессиональных училищ указали, что на их становление как гражданина влияет семья. В этом заключается одно из противоречий развития гражданской культуры учащейся молодежи: между декларируемой необходимостью повышения роли семьи в этом процессе и низкой ее активностью в решении этой задачи. Неслучайно 37% экспертов школ и 26% экспертов из профессиональных училищ среди основных причин неудовлетворительного формирования и развития гражданской культуры учащейся молодежи отмечают «не нацеленность на это семьи».

Немаловажную роль на формирование и развитие гражданской культуры учащейся молодежи оказывают средства массовой информации. Исследование показало, что 37% школьников и 27% учащихся профессиональных училищ считают, что, прежде всего, именно средства массовой информации, должны формировать у них гражданскую культуру. Однако, данные исследований показали, что они своей роли в решении этой задачи в должной мере не выполняют.

В настоящее время весьма незначительна роль и молодежных общественных объединений в формировании гражданской культуры учащейся молодежи.

Наличие гражданских качеств положительно влияют на формирование и развитие гражданской культуры учащейся молодежи. У учащихся, обладающих данными качествами, повышается значимость ценностного и нормативного компонентов гражданской культуры, а ослабление знаниявого компонента может компенсироваться приобретенными умениями и навыками общественной деятельности молодого человека. Установка на общественную активность является ведущим субъективным фактором развития гражданской культуры учащейся молодежи. Однако, только 3,1% школьников и 3,7% учащихся профессионального училища указали на влияние общественной активности на их становление, как гражданина.

Анализ факторов формирования и развития гражданской культуры учащейся молодежи позволил сконструировать ее типологию по двум основаниям. По первому основанию, образованному сочетанием трех коррелирующих между собой признаков: уровень знаний о гражданственности; интериоризация гражданских норм и ценностей; участие в общественной деятельности. Выделено четыре типа: «активисть», «абсентисть», «развивающиеся» и «нигилисть».

Первый тип – «активисть», характеризуется наличием знаний о гражданственности и активной гражданской позицией. 26% респондентов являются носителями данного типа гражданской культуры. «Активисть» - это учащийся, которые сознательно руководствуются гражданскими ценностями и нормами, выстраивая свое ролевое поведение в соответствии с ними.

Второй тип - «абсентисть». Эту группу составляют молодые люди, характеризующиеся взаимосвязью между пассивной позицией ролевого поведения и наличи-

ем знаний о гражданственности. Доля молодых людей данного типа в выборочной совокупности – 14%. «Абсентисты» - это учащиеся, которые обладают знаниями о гражданственности, разделяют гражданские ценности и нормы, в то же время, для них характерно пассивное поведение в обществе.

Третий тип - «развивающиеся», для которого типологическими характеристиками являются, с одной стороны, частичное знание о гражданственности, ориентация на общечеловеческие ценности, в тоже время, готовность к участию в общественной деятельности. Среди респондентов доля представителей данного типа - 49%. «Развивающиеся» больше заняты собой, у них пока отсутствует интерес к общественной деятельности. Представители данного типа чаще всего способны, но не выполняют основные гражданские роли, частично заняты общественной деятельностью.

Четвертый тип - «нигилисты», для которого типологическими характеристиками являются отсутствие знаний о гражданственности, отрицание гражданских ценностей и норм, низкая общественная активность. Среди опрошенных доля представителей данного типа составляет - 11%.

Представленная типология позволяет выявить сущностные характеристики, особенности гражданской культуры учащейся молодежи, в том числе в разрезе различных ее групп (школьники, учащиеся профессионального училища), степень ролевого поведения в обществе.

Основанием следующей типологии стали наличие гражданских качеств и степень их проявления в общественной деятельности. Выделены три типа проявлений гражданской культуры учащейся молодежи.

Первый тип – «идеальный гражданин» - характеризуется наличием знаний и деятельностным проявлением данного гражданского качества. Активная форма гражданского качества выражена в личном участии в общественной деятельности, заинтересованности в процветании страны, в стремлении обустроить Россию, где проживают разные народы. Среди опрошенных молодых людей представителей данного типа – 29%.

Второй тип – «квази-гражданин» - характеризуется низкой общественной активностью, не готовностью участвовать в жизни страны. В качестве характеристик представителей данной группы являются пассивное, созерцательное отношение к различным объектам окружающего мира в форме «любить», «уважать». Признаки активной формы общественной деятельности представлены значительно реже. Доля молодых людей данной группы в выборочной совокупности составляет 60%.

Третий тип – «разрушитель» - характеризуется активностью, которая направлена на разрушение основ современного общества. Он негативно оценивает состояние и перспективы общественного развития, отрицает нормы, регулирующие отношение к традициям, достижениям страны, интересам многонационального и поликонфессионального государства. Такая позиция может привести к агрессивному поведению в группах националистической направленности. Доля молодых людей данного типа оказалась – 11%.

Представленная типология позволяет выявить многообразие проявлений гражданской культуры учащейся молодежи в современных условиях, воспроизвести и описать некоторые из ее измерений.

Изучение факторов формирования и развития гражданской культуры учащейся молодежи, а также типологический анализ позволили выявить особенности и противоречия ее развития в современных условиях.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Гражданское общество и гражданин / Под ред. В.Д. Мехедова. – Брянск. 1998. – С. 47.
2. Казаков Е.С. Формирование культуры гражданственности современной российской молодежи: Дисс. канд. социол. наук. – Екатеринбург. 2003. – С. 62-63. / [Электрон. ресурс] // <http://diss.rsl.ru>.
3. Кейзеров Н.М. О соотношении гражданской и политической культур // Социально-политические науки. – 1991. № 7. – С. 122-124.
4. Резник Ю.М. Гражданское общество как объект социологического познания // Вестник Московского университета. Серия. 18. 1998, № 2. – С. 32.
5. Сергиенко П.А. Массовое политическое сознание: проблемы формирования и развития. – Киев: Лыбидь, 1991. – 176 С.
6. Соловьев А.И. Культура гражданственности. К новой парадигме // Свободная мысль. 1998, № 7. – С. 66.
7. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. – СПб., 1999. / [Электрон. ресурс] // <http://www.vslovar.ru/jur/7782.html>
8. [Электрон. ресурс] //
9. http://mirslovarei.com/content_pol/GRAZHDANSKAJA-KULTURA-1148.html

Сивкова Н.И., г. Екатеринбург

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ НАСЕЛЕНИЯ

В последние годы активно исследуется электоральное и политическое поведение граждан, изучается отношение к деятельности органов исполнительной власти. В тоже время, крайне мало исследований, направленных на изучение различных аспектов деятельности органов законодательной власти, к числу которых и относится Государственная Дума. Задача Государственной Думы РФ принимать законопроекты, которые будут предопределять жизнь всей страны в целом в длительной перспективе. В связи с этим, важно выяснить представление населения о том, какие же законы должна принимать и как реализовывать Государственная Дума РФ.

Итак, каждый уровень власти отвечает за решение определенного перечня вопросов. Поэтому было важно выяснить мнение о том, чем должны, в первую очередь, заниматься депутаты Госдумы.

Таблица № 3

Мнение респондентов о том, какие проблемы должны решаться различными уровнями власти (в % по строке)

	Госду- мой	Обла- стной вла- стью	Мест- ной вла- стью	Затрудня- юсь отве- тить
Организация эффективной работы промышленных и сельскохозяйственных предприятий	39,8	41,5	35,6	8,1
Улучшение налоговой системы, чтобы повысить заинтересованность производителей увеличивать объемы и качество отечественной продукции	54,0	28,4	21,3	12,9
Повышение безопасности проживания в городах и селах страны, путем принятия законов способствующих сокращению преступности	36,7	36,4	51,3	6,5