

- турный аспект // Харьковские социологические чтения. – Харьков – 2004. - с3-12.
3. Чеснакова В.Ф. Процесс воцерковления населения в современной России. – М.: ФОМ, 1994. – С. 3-5.

IV. СЕМЬЯ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Просекова М.Н., г. Тюмень

КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Социальная антропология – широко интегративная наука о человеке, имеющая и высокий теоретико-исследовательский накал и широкий социально-практический результат. Образно говоря, это – синтетическая наука, у которой «голова высоко в облаках», поскольку она «выросла» из философско-антропологической теории (экзистенциализма, философии жизни и других теорий), а «руки глубоко в земле», поскольку она пользуется социологическими, психологическими, лингвистическими, культурологическими, то есть конкретными методами.

Специфическими и свойственными только социальной антропологии являются методы: культурно-антропологический, компаративный, сравнительно-исторический, метод включенного наблюдения, полевых исследований и некоторые другие.

В основе работы социального антрополога обычно лежит **полевое исследование**: непосредственное изучение жизни конкретного сообщества, социальной или национальной группы, главным образом при помощи «включенного наблюдения». Собранный в поле материал обобщается и публикуется в специальных изданиях. Создаются как бы этнографические (или социальные) портреты представителей отдельных культур, поколений, профессий, объединений, мозаично складывающиеся в обобщенно-антропологический портрет исследуемого общества. Эти портреты подвергаются сравнительному изучению, сопоставляются и анализируются снова и снова, и в результате рождаются антропологические теории, которые определяют соотношение частных и общих аспектов человеческого бытия и выводят универсальные законы социальной жизни.

Приложенные к практике, антропологические теории служат разрешению сложнейших проблем человеческого взаимодействия. Работа антрополога увлекательна и интеллектуальна, она захватывает и заставляет мыслить широко: в кросс-культурных и мульти-культурных перспективах. Более того, социальная антропология неизбежно влечет исследователя в сферу истории развития мировой человеческой мысли и самых существенных философских и политических идей нашей эпохи. Ведь именно социальная антропология в последние 20 лет бросила решительный вызов устоявшимся традициям изучения истории культур и цивилизаций, способствуя становлению эры междисциплинарных и мультидисциплинарных исследований. Специализация в области социальной антропологии дает множество возможностей в поисках индивидуального выбора жизненной карьеры, отвечающей как личным запросам, так и потребностям времени и общества.

Весьма значимым методом социальной антропологии, является **культурная антропология** (основа этнологии) – исследующая малые группы. Антропологи длительное время находятся среди наблюдаемой группы, изучают язык, действия, пове-

дение, фиксируют в виде этнографического (социографического) описания проявления неформального общения. Из опыта полевых исследований создаются этнографические описания.

Из социологии социальная антропология черпает **структурализм**, для которого характерно стремление к изучению моделей, лежащих в основе социальных и культурных явлений. Методологическим образцом, наиболее точно иллюстрирующим применение структурализма в социальной антропологии в данном отношении, служит структурная лингвистика — наиболее влиятельное в XX в. направление в науках о языке. «Чистый» лингвист пытается в явном виде описать скрытые противопоставления, структуры и правила, которые делают возможными языковые высказывания, тогда как социальный антрополог-структуралист рассматривает одежду, литературу, этикет, миф, жесты и язык как таковой в качестве многочисленных «языков», на которых общаются представители той или иной культуры; он пытается выделить скрытую систему противопоставлений, которые в каждом случае определяют структуру конкретных действий или объектов, составляют своеобразие изучаемого сообщества.

Объект и предмет социальной антропологии диктуют и специфические способы и направления выбора методологии исследования: антропологическое изучение малых сообществ связано с наблюдением культурных и этнических характеристик изучаемых общностей, фиксацией внимания на своеобразии локальных групп населения, либо профессиональных сообществ. Довольно высоки возможности, продуктивность и перспективы применения качественных и количественных методов исследования, унаследованных социальной антропологией из социологии, в частности — идентичные требования к выбору объекта исследования, выделяемые и здесь и там аналогичные основные характеристики объекта исследования, изучаемого качественными методами.

Своеобразна и конкретно-научная методология социальной антропологии, в частности, во всех социально-антропологических изысканиях систематизация конкретных методов и приемов социально-антропологического исследования сочетается с оценочными суждениями и стремлением дать обоснованный прогноз на будущее развитие исследуемой социальной подгруппы. Количественные и качественные методы, почерпнутые из социологии, и применяемые в антропологии оттачивались в историческом аспекте через английские социальные исследования, через деятельность «Чикагской» школы, и в дальнейшем через этнографические программы и др.

Современные интерпретации качественных методов разработаны в таких направлениях, как символический интеракционизм, антропология и социология повседневности, этнометодология и др. Из социологии заимствованы социально-антропологические методы программирования исследования, методы сбора информации. Широко применяются методы опроса и анкетирования. Специфически преломляются методы наблюдения и анализ письменных источников: в антропологии в ходу герменевтические «понимающие» и интерпретативные методы. Методы анализа и обобщения данных сходны с социологическими методами, и чем ближе они к «чистой» социологии, тем результаты исследования более адекватно отражают ситуацию. На методы «чистой» социологии накладываются методы «смежных» и родственных наук, используемые в социальной антропологии, скажем, методы истории и этнографии, методы статистики и демографии).

Социологическое требование к составлению и реализации программы исследования легло в основания организации и методов программирования полевого исследования в социальной антропологии. Методологические требования к организации по-

левого социально-антропологического исследования, принципы и правила организации научного исследования аналогичны социологическим, но специфичны. Указанная специфика связана с видами полевых исследований в антропологии.

В целом структура и основные этапы социально-антропологического исследования включает в себя следующие этапы: подготовка исследования (разработка программы, составление выборки и шкал); сбор первичной информации; обработку и интерпретацию полученных данных; составление научного отчета и написание пояснительной записки. В ранге перспективных для философской разработки теоретико-методологических проблем исследования находятся такие проблемы, как разработка исследовательского замысла (в социологии – гипотеза исследования); поиск и создание новых методологических средств исследовательской деятельности; формирование критериев отбора места проведения полевого исследования.

Для антрополога весьма важна разработка программы (стратегии) полевого исследования. Исторически сложившийся «плюрализм» исследовательских направлений в антропологии приводит к тому, что в настоящее время принята множественная вариативная структура и логика построения программы. Результат двоякий: с одной стороны, благодаря вариативности социальная антропология способна ухватить многомерное, многообразное, изменчивое, «разноскоростное» и разнонаправленное изменение индивида-группы-общества. Но с другой стороны: разношерстные исследовательские отчеты невозможно обобщить в сколь-нибудь целостную теорию. К сожалению, на пороге XXI века социальная антропология носит фрагментарно-мозаичный характер. Одним из возможных вариантов развития для нее является еще более значительная социологизация, способная привести к повышению уровня научности антропологических работ.

На наш взгляд, среди компонент исследовательской стратегии первостепенное значение имеют: (1) формулировка проблемы и установление объект и предмета исследования; (2) определение целей и задач исследования; (3) интерпретация основных понятий; (4) выдвижение и построение рабочих гипотез; (5) выработка требований к выборке и измерению; (6) составление календарного плана исследования.

Социология весьма значительно повлияла на социальную антропологию в части основных методов сбора информации. Традиционными считаются методы исследования (наблюдение, изучение источников и опрос). Для социальной антропологии специфично использование новых методов сбора информации в полевом исследовании, на первом месте находятся кросс-культурные методы и методы интерактивного диалога, чего в социологии, безусловно, нет. В XX веке она с успехом, но со значительным отставанием от социологии, начала применять метод анкетирования.

И в социологии, и в социальной антропологии наблюдение ценится как основной источник информации, однако антропологами подчеркивается специфика полевого (включенного) наблюдения: социолог никогда не внедряется в процесс межличностных коммуникаций, не живет жизнью своих респондентов, а смотрит на них «со стороны», что повышает уровень объективной истинности результатов наблюдения, но не дает возможности понять. Социальная антропология, как «понимающая социология» широко и исключительно использует включенное наблюдение как метод этнографического описания объекта. И первое, с чем она сталкивается, это трудности языкового и понятийного барьера между исследователем и наблюдаемыми. Отсюда весьма своеобразные методика, приемы и техника полевого наблюдения, технические средства фиксации наблюдаемых фактов (фото- и видео-съемка), правила ведения полевого дневника и др.

В качестве методологической проблемы социальной антропологии XXI века назовем проблему изучения письменных и визуальных источников, вытекающую из критики теории источника в антропологии конца XX века. Антропологи единодушны: в методологии требуется классификация источников, используемых в полевом исследовании. Работа с письменными источниками у антрополога это «поскутное одеяло», призванное охватить записи наблюдений, этнографические документы, описание "мертвых" народов, биографии (автобиографии), устные предания, артефакты юмора и многое другое как основные и равнозначные источники.

К качественным методам полевого исследования можно отнести методы кросс-культурного анализа, отшлифованные прежде всего в области сравнительного языкознания. Для социальной антропологии характерно исследование отдельной общности или отдельного случая (кейс-стади). При этом в теории выработаны следующие разновидности метода: «восхождение к теории» (Б.Глейзер и А.Страус), этнографическое описание и его разновидности; «насыщенное описание» (К.Гирц) и способы его применения в полевом исследовании «близкие-к-опыту» и «отдаленные-от-опыта». Весьма показательны для индикации методологического своеобразия социальной антропологии методы исторического исследования: метод «устной (альтернативной) истории», метод истории жизни (жизнеописания), метод «истории семьи» как метод изучения малой общности.

Социальная антропология – это «понимающая социология». В методологическом плане она является социологией в той части, где она «социальна», философией в той части, где она «антропологична», и теорией культуры в той части, где она сталкивается с необходимостью выбрать методы полевого исследования.

Пить В.В., г. Тюмень

ВЛИЯНИЕ ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ НА ИНСТИТУТ СЕМЬИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

На протяжении всей истории государства институт семьи постоянно менялся, внешнему и внутреннему влиянию подвергались формы брака, типы семей и другие характеристики этого института. Кроме того, учитывая многовариантность региональных особенностей России, очевидно, что степень изменений на локальном уровне также всегда играет немаловажную роль.

В 2008г. сотрудники Научно-технического центра «Перспектива» совместно с Думой Ханты-Мансийского округа - Югры провели социологическое исследование, среди основных задач которого было установление факторов, определяющих основные тенденции изменения современного состояния института семьи на территории автономного округа. В целях получения более точных данных факторы разделили на внутренние, относящиеся к специфике современных семейно-брачных отношений, и внешние, касающиеся других общественных институтов, таких, как экономика, законодательство и др.

Внутренние факторы.

Результаты анализа внутренних факторов, влияющих на институт семьи в автономном округе, показали следующее:

- в качестве основных мотивов вступления в брак выступают любовь и желание обрести семейный очаг, создать семью;
- основными причинами разводов являются несовпадение интересов и характеров и измены;