

интерес к учебной деятельности, желание студента продвинуться в жизни. Получая второе высшее образование или проходя переподготовку, человек знает, на что идет, рационально («кладывая») средства, время и усилия, способствуя, тем самым, повышению своих адаптивных возможностей на рынке труда.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Самые востребованные вузы и специальности. //http: www.mediajobs.ru
2. Горячие позиции кадрового спроса в телекоме. //http: www.mediajobs.ru
3. Калугина Д.А. Отчет НИР «Качество образования студентов по образовательным программам, реализуемым в техническом университете в условиях инновационной экономики: социологический подход» - Екатеринбург: УрТИСИ ГОУ ВПО «СибГУТИ», 2008.

Мозильчак Е.Л., г. Екатеринбург

СОЦИАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ФОРМИРОВАНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

Социально-экономическое неравенство между группами населения сочетается с *неравными возможностями* дать своим детям высшее образование. Социальный состав студенчества всегда отличался от социального состава населения в целом. Поэтому для изучения социальных источников формирования данной группы недостаточно использовать только характеристики распределения родителей студентов по уровню образования, роду занятий, территориальной принадлежности. Требуется ещё и соотносить данные параметры с характеристиками занятого населения региона.

В процессе исследования [1] нами фиксировались следующие показатели:

- соотношение долей лиц, имеющих среднее общее образование и ниже, среди родителей студентов и в группе занятого населения области (края, республики)
- соотношение долей проживающих в деревнях и посёлках среди родителей студентов и среди населения области (края, республики)
- соотношение долей рабочих среди родителей студентов и занятого населения

Анализ указанных выше показателей позволяет говорить о степени соответствия социальных источников формирования студенчества и структуры населения в целом.

В последние годы *барьеры* вхождения в социальную группу студенчества нельзя назвать крайне высокими. В условиях снижения численности поколений, заканчивающих средние учебные заведения, данные барьеры должны снижаться ещё сильнее. Казалось бы, это должно привести к увеличению среди студентов числа выходцев из социально уязвимых групп – рабочих, людей, имеющих низкий уровень образования, и т.п. Однако, этого не происходит. Если среди занятого населения доля лиц, имеющих среднее общее образование и ниже, составляет минимум 42% у женщин и 61% у мужчин, среди родителей студентов данный показатель не превышает *двадцати процентов*.

Особо нужно отметить разительное отличие *образовательной структуры* родителей современных студентов и студенчества советского времени. В Свердловске в конце 80-х родители имели среднее образование и ниже в *45-46 процентах* случаев [2]. Сейчас в Екатеринбурге всего 4% матерей и 10% отцов студентов имеют данный уровень образования. Превышение этого показателя относительно занятого населения составляло 1,8 раза, сейчас разрыв увеличился до 6 раз у мужчин и 10 раз у женщин.

Рабочие также встречаются среди работающих родителей студентов минимум в

1,7-2 раза реже, чем среди занятого населения; в некоторых регионах этот разрыв достигает трёх-четырёх раз.

Нужно отметить, что представители некоторых социальных групп представлены более весомо в составе студентов, осваивающих определенные *высококонкурсные специальности*. Так, экономические и юридические специальности чаще других получают дети *предпринимателей и руководителей предприятий*. Эти категории населения имеют наиболее развитые экономические и социальные ресурсы, но их дети учились в школе, как правило, хуже выходцев из других социальных групп. Это указывает на то, что существует проблема справедливости при формировании не только студенчества в целом, но и отдельных его отрядов.

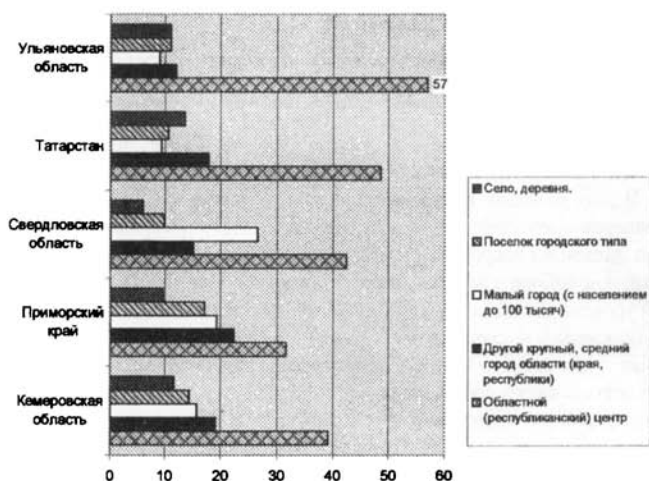
Таблица 1

Распределение студентов по роду занятий родителей

	Кемерово		Владивосток		Екатеринбург		Казань		Ульяновск	
	мат ь	оте ц	мат ь	оте ц	мат ь	оте ц	мат ь	оте ц	мат ь	оте ц
Рабочий промышленного или сельскохозяйственного предприятия	12,9	19,9	4,5	8,1	5,5	14,7	8,4	14,4	5,7	14,6
2. Специалист (инженер, врач, учитель, экономист и т.д.)	39,7	21,8	31,5	29,0	45,2	25,3	45,2	28,0	38,8	30,6
3. Служащий (секретарь, делопроизводитель, торговый работник и т.п.)	16,7	10,5	18,4	7,7	16,0	9,0	17,4	6,2	14,2	4,9
4. Руководитель предприятия	1,8	3,5	4,9	7,5	3,5	8,0	1,8	8,4	1,4	4,3
5. Руководитель среднего звена предприятия (отдела, цеха и т.д.)	5,0	10,0	6,1	6,9	9,5	11,8	4,0	6,6	5,5	7,9
6. Предприниматель	2,7	7,8	6,8	9,6	2,9	10,6	5,6	8,2	4,5	11,4
7. Безработный	8,1	4,6	9,5	2,5	6,1	1,4	4,4	1,6	11,6	2,8
8. Пенсионер (в том числе по инвалидности)	4,3	6,5	3,7	5,5	2,5	5,1	1,6	4,2	4,9	5,4
9. Другое	7,5	11,9	12,7	18,2	6,6	9,2	10,0	11,4	11,6	15,5
10. Не знаю	1,1	3,5	1,9	5,0	2,2	4,9	1,6	11,0	1,8	2,6
	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Хотя распределение студентов по месту проживания родительской семьи отличается от поселенческой структуры населения соответствующего региона, эти различия значительно меньше тех, что имеют отношение к образовательной и профессиональной структуре.

Рис.1 Распределение студентов 1 курса по месту проживания родительской семьи (% от числа ответивших)



Как видно из графика, отношение долей проживавших в деревнях и посёлках среди студентов и в населении, составляет в большинстве регионов не более 1,3 раз. Можно, следовательно, говорить о том, что формирование студенчества из представителей населённых пунктов различного типа – наиболее вероятный путь хотя бы некоторого расширения социальных источников пополнения данной категории молодёжи.

Нужно, однако, иметь в виду, что повышение поселенческого разнообразия поступивших в вузы неизбежно приведёт к увеличению доли выходцев из семей с низким уровнем образования. Хотя с переходом от областных центров ко всё более малочисленным населённым пунктам уровень образования родителей снижастся, темпы снижения не столь велики. Не исключено, что для учёбы в вузах из малых городов, посёлков и деревень в областной центр будут продолжать приезжать дети более высокообразованных родителей.

Мы считаем, что в условиях экономического кризиса в среде студенчества не произойдёт существенного увеличения доли выходцев из социально уязвимых групп населения. Даже при условии принятия правительством законодательных актов, облегчающих поступление в вузы, изменение социального состава данной группы молодёжи натолкнётся, прежде всего на финансовые барьеры.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Опрос проведён с использованием квотной выборки в 5 регионах России. Опрошено 2500 студентов-первокурсников государственных вузов.
2. М.Н. Руткевич, Л.Я Рубина Общественные потребности, система образования, молодёжь М: Издательство политической литературы, 1988. С.170-183.