

## **К ВОПРОСУ ИЗУЧЕНИЯ РИСКОВ, СВЯЗАННЫХ С РАЗВИТИЕМ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ: АСПЕКТ МАНИПУЛИРОВАНИЯ**

Массовая культура - это явление повсеместное и очень противоречивое. На сегодняшний день она снискала в свой адрес, не столько положительных отзывов сколько отрицательных. По этой причине целесообразно исследовать данное явление с позиций рисков в том числе.

Одним из рисков, которые несет развитие и распространение массовой культуры, является риск, связанный с манипулированием личностью массовой культурой.

Почему манипулирование, а не управление?.. При управлении однозначно ход, движение направляется руководителем, лидером. Манипулирование предполагает завуалированную форму управления. «Манипулировать» происходит от «производить манипуляции». Манипуляция – «1.Сложный прием, действие над чем-либо при работе руками, ручным способом; 2. Прodelка, махинация» [1, с.341]. Именно вторая, негативная трактовка предполагает видимость свободы маневра для управляемого субъекта. Поэтому данный риск обозначен не как риск управления, а как риск манипулирования.

В современных трактовках можно встретить следующее определение массы. Так, Ю.Н.Солонин и М.С.Каган характеризуют массу, как: «масса - это специфическая форма общности людей, которой свойственны агрессивность, стадная архаичность, деструктивность, примитивность стремлений, пониженная интеллектуальность и повышенная эмоциональность, спонтанность, готовность подчиниться волевому окрику, переменчивость, неукорененность и пр.» [2, с.289]. Однако, это только, на первый взгляд может показаться, что масса существует сама по себе и никем не управляется. Среди любого скопления людей всегда появляется человек, который ими руководит. Первоначально массу исследовали как толпу. По этому поводу Лебон Г. писал: «Лишь только известное число живых существ соберется вместе, все равно, будет ли то стадо животных или толпа людей, они инстинктивно подчинятся власти своего вожака, ...» [3, с.129].

До 20 века сила масс проявлялась только в периоды крушения цивилизаций. Только в 20 веке массы становятся общность, имеющей надклассовый характер, объединяющей большинство населения, - и как писал Г.Лебон, - могущество масс представляет собой единую силу, которой ничто не угрожает и значение которой все увеличивается» [4, с.129].

Выход масс на историческую арену, произошедший в период капитализма, требовал нового способа управления ими. Человек масс не только появляется, но, и сознательно формируется правящей элитой. Как отмечает Ортега-и-Гассет Х., человек масс желателен «верхам», т.к. легко управляем. И это логично.

Как известно, отношения культуры и правящего класса всегда были неоднозначны. Власть всегда стремилась контролировать культуру. Массовая культура – одна из форм культуры, поэтому она также является одним из элементов, при помощи которого «верхи» оказывают определенное воздействие на «низы». Любое манипулирование – прежде всего, всегда осуществляется в пользу манипулятора. Цели манипулятора и субъекта, которым манипулируют, могут быть противоположны. По поводу манипулирования массами Московичи С. отмечает: «... поначалу, когда большинство захватывает власть, она временно переходит в руки меньшинства, но только до того момента, пока один человек не отнимет ее у всех остальных. Этот исключительный человек теперь воплощает собой закон. Он обладает властью направлять массы людей на героические сражения,

на гигантские стройки. А они открыто приносят ему в жертву свои интересы и нужды, вплоть до собственной жизни» [5, с.23]. Поэтому там, где присутствует манипулирование всегда существует риск не реализовать свои интересы для того, кем манипулируют.

Это только один из рисков, связанных с распространением массовой культуры. Массовая культура – явление повсеместное, пронизывающее все сферы человеческой жизнедеятельности, и несущее не столько положительное, сколько отрицательное. Поэтому на сегодняшний день – это один из наиболее важных рисков, существующий в результате развития массовой культуры.

#### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., Толковый словарь русского языка. М., 1999. – 944с.
2. Культурология. Под ред. Солониной Ю.Н., Кагана М.С. М., Высшее образование, 2007.
3. Лебон Г. Психология толп. М., 1999.
4. Лебон Г. Психология толп. М., 1999.
5. Московичи С. Век толп. М., 1998.

*Адаховская Е.А., г. Екатеринбург*

### **ТИПОЛОГИЯ ПОСЕТИТЕЛЕЙ НОЧНЫХ КЛУБОВ**

Ночные клубы, появившиеся в России в девяностых годах XX века, до сих пор противоречиво оцениваются. С одной стороны, ночные клубы предстают в качестве новой и необычной среды для самовыражения личности. С другой стороны, ночной клуб представляется девиантной формой досуга, связанного с пьянством, употреблением наркотиков и распространенностью случайных половых связей. С этой точки зрения актуализируется изучение характера деятельности, реализующейся в ночных клубах. Именно поэтому одна из задач проведенного исследования заключалась в составлении типологии посетителей ночных клубов и выявлении специфики внутриклубной деятельности.

Сконструированная типология построена на основе двух признаков, сочетание которых раскрывает специфику досуговой деятельности посетителей ночных клубов. Первым признаком выступает характер внутриклубной деятельности, а вторым – ориентация на реализацию норм внутриклубной деятельности. В соответствии с корреляцией признаков, были выделены три типа: «дебошир», «адекватный» и «романтик».

Первый тип «дебошира» встречается в ночных клубах достаточно редко, в 7% случаев. Однако его появление всегда связано с поступками, противоречащими как нормам общественной морали, так и внутриклубным нормам. Так для этого типа свойственно напиваться до беспамятства, употреблять наркотики, драться или портить настроение посетителями другими способами. Этот тип отличается девиантным поведением. При этом сами представители данного типа оценивают подобное поведение как нормальное и соответствующее моральным нормам. Представляется логичным, что к этой категории посетителей относятся в основном мужчины (97%), поскольку именно они в большей степени отмечали, что посещают клубы с целью употребления наркотиков и алкоголя. Необходимо отметить, что представители данного типа в 78% случаев встречаются в среде ситуативных посетителей, то есть посещающих ночные клубы не регулярно. Это связано с тем, что внешним регулятором внутриклубного поведения выступает «тусовка», которая сама бывает против «дебоширов». Соответственно, постоянно посещать один и тот же клуб с одними и теми же постоянными посетителями и «дебоширить» не возможно, поскольку «тусовка» такого посетителя не примет в свои ряды. Естественно и то, что система контроля посетителей при входе и система безопасности