

УДК: 316.613-053.81

*М. А. Горожанкин*

## К ВОПРОСУ О САМООПРЕДЕЛЕНИИ МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

*Современный человек является продуктом глобализации, и особенно этот момент проявляется на примере молодежи, которая всегда есть и будет олицетворением современного мира. Утрата чувства ранга и неправильное понимание кантовского призыва пользоваться разумом накладывают свои отпечатки на образование и самообразование молодежи.*

Ключевые слова: «демоническое» сознание, глобализация, самоидентификация, массовая культура.

*M. A. Gorozhankin*

## THE PROBLEM OF SELF-DETERMINATION OF YOUNG PEOPLE IN MODERN SOCIETY

*Modern human being is the globalization product, as chiefly exemplified by young people, who always are and always will be the personification of the modern world. Loss of sense in ranking and misunderstanding of Kant's call to use minds sets a stamp upon youth's education and self-education.*

Key words: "demonical" sense, globalization, self-identity, mass culture.

Человечество живет во власти мифа и участвует в процессе мифотворчества на протяжении тысячелетий. Сменяются века, эпохи, и на место старым мифам приходят совершенно новые. Одним из таких мифов современности я считаю глобализацию как феномен или процесс современного общества. Глобализация объединяет людей, пытается внести массовое сознание в индивидуальное и даже заменить второе первым. Отношение между индивидуальным сознанием и массовой культурой здесь можно сравнить с отношением между «индивидуальной душой» и «коллективной душой» И. Ильина. «Толпа не имеет единой души, но лишь множество взаимно „зарождающихся“ и „разжигающихся“ душ... Народ может иметь общую культуру, но он не имеет единой, общей всем душевной субстанции... Коллективными, т. е. общими и могут быть только содержание и предметы, но не душевные состояния людей» [3, с. 20].

Душевное состояние человека конституируется процессом самоидентификации или, по-другому, процессом самообразования. Самоидентификация есть процесс самообразования, и здесь человек должен «поднять свое отдельное существо до своей всеобщей природы – образовать себя» [2, с. 61], как отмечал Г. Гегель. Встает вопрос, может ли человек «образовать себя» сам? Скорее всего, в полной мере это доступно тому, кто уже «организован». Человек, в отличие от других живых существ, не может состояться как человек вне контакта с другими людьми: котенок, растущий в доме людей, станет котом, но человек же, выросший в лесу, так называемый «маугли», будет человеком лишь потенциально. И поэтому существенным моментом самообразования является присутствие личности учителя.

Целый ряд мыслителей, таких как М. Бубер, В. Н. Лосский, митр. Антоний Сурожский и ряд других, занимавшихся вопросом об условии возможности личности, сходятся в том, что фундаментальным аспектом становления личности выступает общение с какой-либо другой личностью. Личность как бы является ответом на личное обращение. В православной мысли, которая и породила концепцию личности в трудах Отцов Церкви, в первую очередь имеется в виду обращение Бога к человеку. Но как предполагает Бубер [1], это может быть и человеческая личность, и обращение к ней, если оно направлено к установлению контакта «Я – Ты». В чем же тогда проблема? Она заключается в тенденции процессов глобализации к всеобщему равенству. Принимая часто искаженный вид, особенно остро это прослеживается на современной молодежи, данные тенденции имеют вид превратно истолкованного кантовского призыва, ставшего девизом Просвещения: «Имей мужество пользоваться собственным умом!». И тут мы видим духовную проблему современного общества – это отсутствие того, что И. А. Ильин называл «чувством ранга», главным аргументом становится выражение «...а у меня такое мнение» независимо от уровня образования и компетентности в рассматриваемом вопросе. Пагубность такой ситуации всеобщего равенства «своих мнений», с точки зрения философии, состоит в том, что в ней невозможен «серьезный разговор».

Попытаемся дать философский диагноз этой духовной ситуации. Как говорилось ранее, она характеризуется утверждением себя-как-есть, духовной «замкнутостью», невозможностью «серьезного разговора», утратой иерархии ценностей. Данный набор признаков совпадает с описанием, которое дал немецкий философ К. Ясперс си-

туации преобладания демонического в человеке. Имеется в виду то демоническое, природа которого характеризуется как «выражение чего-то непостижимого, которое на границе происходящего, как моего воления и моей сущности, хотя и не прямо воспринимается, но все-таки представляется действующим» [8, с. 479]. «Демоническое, – пишет автор, – в качестве упрямой воли, направленной на собственную случайную самость, есть отчаянное желание быть самим собой» [8, с. 481].

Каковы же антропологические следствия такого демонического сознания? К. Ясперс пишет об этом следующее: «При демонологическом мировоззрении свобода есть только приятие судьбы, властвующей над человеком... По отношению к тем, кому не удалась жизнь или кто попал в безысходную беду, господствует внутреннее безразличие и само собой разумеющаяся жесткость... В духовной рассеянности возникает множественность воззрений, человек распадается на свои возможности, из которых он сегодня выхватывает одну, завтра другую, – жизнь становится забвением... Человеку не нужно больше отвечать за себя, ибо он располагает для каждого положения великолепием эстетических образов. Жизнь остается рассеянием в многообразии случайного» [4].

Происходит отчуждение человека от своего онтологического начала, экзистенциальный поиск прекращается. Человек, обладающий демоническим сознанием, оказывается как бы замкнутым на самого себя. Но такова вся современная массовая культура – в ней отчетливо проявляется тенденция эмансипации от элитарных слоев. Современную массовую культуру интересует исключительно точка зрения самой современной массовой культуры. У нее на все есть свое мнение. Современная массовая культура характеризуется точно такой же демонической самозамкнутостью. Автономия собственного мнения выставляется как культурный образец, который воспроизводится и транслируется носителями этой же самой массовой культуры, в результате чего востребованными становятся лишь такие формы культурного проявления, которые не угрожают автономии собственного мнения, все остальное воспринимается как враждебное или совершенно не воспринимается.

Создав себе миф о глобализации, человек попадает от него в зависимость и поглощается им, что приводит его к потере духовных ориентиров, и процесс самоидентификации, самообразования становится невозможным. Человек потерян, замкнут на себе и не может

выйти из этого состояния самостоятельно, но авторитетов уже нет. Это ситуация, когда с точки зрения современной молодежи все равны и во всем, в том числе первокурсник равен седовласому профессору. Людям старшего поколения, конечно, есть что сказать молодежи, но среди нее почти нет тех, кто готов это слушать, и еще меньше тех, кто готов ответить на услышанное. «Ответить» подразумевает и готовность измениться, если будет доказана истинность сказанного и ошибочность своего мнения.

Для более полной аналитики такого положения современного сознания нам необходимо обратиться к синергической антропологии С. С. Хорунжего. Он определяет человека как «сущее, трояко размывающее себя». Бытие человека, с его точки зрения есть энергетическое образование – совокупность разносторонних проявлений: телесных, психических, интеллектуальных. Бытие человека определяется не столько внутренним содержанием, сколько Антропологической Границей – областью «в энергетическом измерении в которой начинают изменяться фундаментальные предикаты человеческого существования» [6]. Данная область состоит из трех составляющих, и размыкание в одной из них конституирует человека. Можно выделить:

1. Онтологическую границу, которая отделяет Бога, Инобытие, или Трансценденцию, в учении К. Ясперса.
2. Онтическую границу – сознание и бессознательное (Сущее и Иносущее).
3. Виртуальную границу – возможность выхода человека в некоторую недоактуализированную экзистенцию (существование).

В синергической антропологии огромное значение придается феномену размывания обозначенных выше границ. Большинство молодежных субкультур по сути своей являются попыткой построения некой альтернативной реальности. Речь даже не идет о субкультуре киберспортсменов, которая в прямом смысле образована на основе виртуальной реальности, которая для большинства из ее членов является даже более актуальной, чем обычная жизнь, где они чувствуют себя лишними, отчужденными элементами общества. Субкультура дает молодому человеку почувствовать собственную мнимую значимость в строении альтернативных социальных иерархий, которые сулят обретение власти, сил, недоступных для «простых смертных».

Эта отмеченная К. Ясперсом черта «демонического сознания» как эквивалентность всему, частичная или полная утрата чувства ран-

га является верным признаком топки границы Виртуальности, где «... все антропологические проявления присутствуют и видятся не в своей актуальной полновесности, но в в своих виртуальных недово-пощениях» [7].

Таким образом, можно прийти к выводу, что «демонизация» сознания молодежи есть продукт виртуализации духовных практик современного человека. Стоит также отметить, что так называемый «серьезный разговор» с молодежью становится невозможен лишь в сфере духа, где практически безраздельно правит «свое мнение», а в области прагматичности все обстоит куда как лучше. Рыночные отношения, пропитавшие все сферы жизни современного человека, приучают молодого человека гораздо более серьезно относиться к тем моментам, которые относятся к области личной выгоды.

#### *Список литературы*

1. Бубер М. Я и Ты // Два образа веры. М. : Республика, 1995. 308 с.
2. Гегель Г. Философская пропедевтика // Работы разных лет : 2 т. Т. 2. М. : Мысль, 1971. С. 7–209.
3. Ильин И. А. Аксиомы религиозного опыта. М. : АСТ, 2002. 586 с.
4. Ионин Л. Новая магическая эпоха [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://netgorod.narod.ru/articls/ionin\\_stattia.htm](http://netgorod.narod.ru/articls/ionin_stattia.htm). Загл. с экрана.
5. Хоружий С. С. Антропологические факторы и стратегии в культурной динамике современности [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://synergia-isa.ru/lib/download/lib/002\\_Horuzhy\\_Antrop\\_Factory.doc](http://synergia-isa.ru/lib/download/lib/002_Horuzhy_Antrop_Factory.doc). Загл. с экрана.
6. Хоружий С. С. Школа – Традиция – Трансляция: эстетическая проблема в антропологическом освещении [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.synergia-isa.ru/lib/download/lib/011\\_Horuzhy\\_Shkola\\_Tradicia.doc](http://www.synergia-isa.ru/lib/download/lib/011_Horuzhy_Shkola_Tradicia.doc). Загл. с экрана.
7. Ясперс К. Философская вера // Смысл и назначение истории. М. : Республика, 1994. 527 с.