

### **Визуальные практики культурного империализма**

В ходе изучения истории культуры мы сталкиваемся с тем, что политика и искусство неразрывно связаны. Для определения одной из таких взаимосвязей был введен термин «культурный империализм». Существует несколько определений культурного империализма.

Первое определение, которое мы можем дать, обобщая идеи Э. Саида, следующее: культурный империализм – это подчинение искусства политическим интересам распространения господства и подчинения территорий власти империи [1]. Исходя из данного определения, можно обратиться к теории Д. Блэкмар. Она занимается изучением испанской империи посредством картин к. XVIII – нач. XIX вв. и развивает концепт «визуальной эпистемологии», то есть «пути познания, основанного на визуальности, затрагивающего наблюдение и репрезентацию» [2]. Для нее визуальная эпистемология выступает как часть и предпосылка имперской системы, которая имеет длительную историю представленности в графических формах коммуникации для решения административных целей. В этом смысле ее статья «Визуальная империя» рисует взаимосвязь естественной истории, визуальной культуры и управления империей в ранней испанской империи. В качестве репрезентативного примера визуальной практики культурного империализма, на мой взгляд, можно привести Францию. В к. XVIII – нач. XIX вв. в искусстве Французской империи преобладал академизм и этот стиль был всецело подчинен задачам манифестации империи, напр., в живописи. Одним из ярких примеров являются картины Ж.-Л. Давида, в особенности картины «Наполеон на перевале Сен-Бернар» и «Наполеон на Арльском мосту». Художник сам был сторонником Французской революции и старался воплощать в картинах патриотизм, героизм, верность долгу [3]. В картинах «Наполеон на перевале

Сен-Беранр» и «Наполеон на Арльском мосту» Ж.-Л. Давид изобразил Наполеона как героя Франции и великого полководца, тем самым увековечив не только его героический образ для истории, но и имперские интенции и амбиции Наполеона.

Второе важное для нас определение культурного империализма дал С. П. Майнс: «Культурный империализм – это процесс диспропорционального влияния на социальные практики и идеологии одной социо-политической группы на политически более слабые и (часто) менее здоровые группы» [4]. Данный вид доминирования тщательно проанализировал Г. Мюнклер. Он рассмотрел отношения центра и периферии и то, какими способами центр осуществляет контроль над удаленными территориями, потому что в этом состоит суть проблемы эффективного управления периферией. Г. Мюнклер поднял этот вопрос, поскольку существует множество примеров, когда при неэффективном управлении периферией на ее территории начинались восстания и революции, как это было в Индии в сер. XIX в. – крупнейшей колонии Британской империи, или территория в итоге отделялась от доминирующего государства, например, в Испанской империи в XIX в. [5]. Один из важных способов контроля и управления – распространение символов власти и, тем самым, культурного доминирования по территории всей страны, в том числе в отдаленных территориях. Самый известный пример для российской действительности – памятники В. И. Ленину, которые были распространены по всей Советской стране и в зарубежных странах, на которые СССР распространяло свое влияние. К 1991 г. насчитывалось около 14 000 памятников на территории СССР и 160 на территории дальнего зарубежья [6]. Из них 7000 на территории современной России, 500 – на территории Казахстана, 160 на территории Прибалтики и т. д. Такую частотность изображений В. И. Ленина можно попробовать объяснить его сакральным статусом для советского народа, т. к. он был первым главой Советского государства. Исходя из всего

выше сказанного, на наш взгляд, его можно сравнить с королями и императорами средневековой Европы.

К. Гинзбург в работе «Репрезентация: Слово, Идея, Вещь» описывает символическое значение средневековых статуй королей (эфигии) Англии и Франции, которые провозили по стране после похорон короля. После смерти короля «эфигия отправлялась в триумфальное шествие» [7]. Эта эфигия представляла собой «вечное тело короля», основанное на публичности и авторитете короля. Тем самым эфигия являлась репрезентацией его власти и напоминала о самом короле, его могуществе и правлении. Гинзбург приходит к выводу, что эфигия – это репрезентация как миметическое напоминание, она устанавливает коммуникацию с миром, вносит присутствие умершего в реальную жизнь, за счет чего и осуществляется репрезентация власти. Таким образом, советский символ власти, символ революции – В.И. Ленин, точнее его эфигия, был распространен повсеместно для напоминания об идеологических основаниях страны.

Возвращаясь к определению культурного империализма С. П. Майнса с учетом выше изложенного символического значения статуи, можно сказать, что через образ В. И. Ленина центр репрезентировал власть и идеологию центра, на которой основывалась страна, и даже само государство. Господство монументов Ленину над центральными площадями столиц союзных республик, областных центров и промышленных городов и поселков должно было наглядно показать, что благодаря такому доминированию подрывается идеология периферии и утверждается идеология центра, т. к. скульптурный образ Ленина несет в себе идеологию нового государства коммунистической партии большевиков и мировой революции.

В результате краткого обзора теоретического и эмпирического материала по визуальным практикам культурного империализма, мы показали, что различные империи использовали визуальные практики скульптуры и живописи для утверждения культурного господства на подчиненных территориях внутри и вне страны.

## Литература

1. Саид Э. Культура и империализм. СПб., 2012. 733 с.
2. Цит. по: Offen K. The visual culture of empire // Journal of Historical Geography. Vol. 45. July 2014. P. 117.
3. Давид Жак Луи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arthistory.ru/david.htm> (дата обращения: 09.03.2016).
4. Mains S. P. Cultural Imperialism // International Encyclopedia of Human Geography. 2009. P. 322.
5. Мюнклер Г. Империи. Логика господства над миром: от Древнего Рима до США. М., 2015. С. 58.
6. Памятники В. И. Ленину [Электронный ресурс]. URL: <http://lenin.tilda.ws/skolko> (дата обращения: 09.03.2016).
7. Гинзбург К. Репрезентация: Слово, Идея, Вещь [Электронный ресурс]. URL: <http://philosophystorm.org/article/karlo-ginzburg-reprezentatsiya-slovo-ideya-veshch> (дата обращения: 09.03.2016).