

### **Влияние социального капитала на формирование ценностей современного поколения**

Социальный капитал как предмет исследования впервые был рассмотрен французским социологом П. Бурдьё, который в 1980 г. в статье «Формы капитала» сформулировал теорию социального капитала. По П. Бурдьё, социальный капитал – это «совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания – иными словами, с членством в группе». Тем самым, П. Бурдьё определяет социальный капитал как собственность, которой мы обладаем или можем обладать благодаря социальным связям. Исходя из этого, для французского социолога важнейшим признаком социального капитала является его экономическая польза, то есть возможность конвертации его в экономическое благо. Уровень конвертирования одного в другое зависит от акторов социального взаимодействия, а также от среды, в которой социальный капитал формируется и работает [1].

Также социальный капитал исследовал знаменитый американский политолог Ф. Фукуяма, широкая известность которого весьма способствовала популяризации этой теории. В своей книге, посвященной феномену и ценности доверия, он уделяет данному вопросу большое внимание: «Социальный капитал — это определенный потенциал общества или его части, возникающий как результат наличия доверия между его членами» [2, с. 52]. Политолог утверждает, что накопление такого капитала требует адаптации к определенным моральным нормам и ценностям, и только после этого начинается процесс его формирования. Как только этот процесс пойдет, неосязаемый социальный капитал начнет приносить вполне осязаемую материальную отдачу. Именно его накопление, по мнению Ф. Фу-

куямы, стоит за набирающим обороты во всем передовом мире переходом экономических акторов от крупных иерархических структур к гибкой сети мелких предприятий, более эффективных в современных условиях.

Как ни странно, тезис о значительности объединения и эффективности групп не пропагандирует коллективизм, а, наоборот, противоречит ему. Коллективистские общества, обозначающие ценность и важность общественного объединения для достижения цели, лишают себя главного преимущества объединения – естественного межличностного доверия, заменяя это на синтетическую взаимосвязь индивидуумов, обоснованную идеологией. Это не значит, что такой вид связи не несет в себе пользы, просто он качественно отличается от естественного объединения в процессе формирования социального капитала. Те же выгоды и потери, которые проистекают из уровня межличностного доверия, максимально полезны как раз в лишенном принципа принуждения обществе, где каждый выбирает сам, какими связями пользоваться, кому доверять можно, а кому нельзя.

Один из насущных вопросов, логично возникающий у исследователей социального капитала, это то, как на него влияет Интернет, и какое место он занимает в эпоху глобализации. Отметим, что влияние это очень противоречиво. В своей работе «Боулинг в одиночку» американский политолог Р. Патнэм указывал, что современные американцы все реже непосредственно взаимодействуют друг с другом, реже вступают в добровольные объединения, реже ходят на выборы. Хотя Р. Патнэм рассматривал именно американское общество и исходя из этого приводил обоснование своих идей, в его тезисах имеются некоторые черты, существенные и для остального цивилизованного мира, речь идет о снижении гражданской активности, характерной и для Европы [3].

Все это отражается на ценностях общества, которые изменяются в угоду облегчению формирования новых социальных связей. Причинами таких изменений являются развитие и возросшая доступность средств коммуникации, и Интернета в частности, так как людям иногда просто фактически не имеет смысла непосредственно взаимодействовать с другими людьми, даже самыми близкими. Подобным образом люди могут находить единомышленников в Сети, близко общаться с человеком из друго-

го города или страны, понижая уровень социальных связей в конкретном обществе, так как теперь появилась доступная альтернатива для общения или работы.

### **Библиографические ссылки**

1. *Бурдьё П.* Формы капитала // *Экономическая социология*. 2002. Т. 3. № 5. С. 60–74.
2. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2008. 730 с.
3. *Патнэм Р.* Чтобы демократия сработала. М., 1996. 287 с.