

Политические причины сирийского конфликта

В настоящее время внимание политиков, экспертного сообщества и мировой общественности приковано к положению дел на Ближнем Востоке, и в частности в Сирии. Гражданская война между правительством Сирии и сирийской оппозицией давно стало причиной ряда негативных факторов, оказывающих влияние на весь мир: сирийские беженцы, желающие покинуть зону боевых действий, отправились в Европу, усложнив европейский миграционный кризис, а экономические бедствия, вызванные войной, и кризис идентичности упростили работу вербовщиков в пополнении отрядов различных террористических организаций. Однако до сих пор нет однозначного ответа, что же стало основной причиной самой гражданской войны в Сирии: недовольство режимом Башара Асада со стороны сирийцев, осуществление власти алавитами при суннитском большинстве населения, желание политических акторов устранить союзника Ирана на Ближнем Востоке? Ответ на данный вопрос во многом определяет ответ на другой вопрос: когда сирийский конфликт завершится?

Если определение предмета сирийского конфликта не вызывает особых трудностей – это столкновение интересов и позиций акторов, то до сих пор не утихает дискуссия по поводу определения объекта сирийского конфликта – определения самих интересов и позиций, или другими словами тех причин, которые подтолкнули акторов к разрешению конфликта вооруженным путем.

Как отмечает политолог, специалист в области изучения причин и форм социальных протестов Э. Э. Шульц, в настоящее время существуют два подхода к определению объекта сирийского конфликта: «с одной стороны, налицо объективные причины арабской весны: экономика, социально-демографические факторы, этноконфессиональные конфликты, а с другой

стороны, констатируется заговор, переворот определенных международных акторов» [1].

Критике подвергаются оба подхода. По мнению экономиста С. В. Онучина, исследовавшего переход к нестабильности стабильных социально-экономических систем, бедность, безработица и негативные аспекты авторитаризма являются только предпосылками конфликта, условиями, которые необходимы для его возникновения, но недостаточны [2]. Также можно подойти к рассмотрению этноконфессионального фактора, ведь до конца не понятно, почему разные конфессии раньше мирились с правлением алавитской элиты, а затем резко выступили против нее. В данном случае по аналогии можно сказать, что этноконфессиональные противоречия также являются важным условием, но недостаточным для возникновения конфликта.

Особое внимание исследователи уделяют внешним факторам. Сюда относится и политика региональных акторов Ближнего Востока, и участие в конфликте глобальных акторов. Политолог А. И. Кугай называет причинами участия в конфликте Турции и Израиля желание распада Сирии, Саудовской Аравии и Катара – реализацию газовых интересов, а Ирана, Ливии и Ирака – желание помочь Б. Асаду сохранить суверенитет Сирии. США, ЕС, РФ и Китай, по его мнению, участвуют в конфликте с целью ликвидации террористической угрозы, а также с целью ключевого разрешения вопроса: «кто будет дальше править миром» [3]. В данном случае мы имеем дело с политическими причинами сирийского конфликта, обозначенными на региональном и глобальном уровне как конфликт между «друзьями» и «врагами», в понимании политического теоретика К. Шмитта. Однако остается без однозначного ответа вопрос, способны ли были международные акторы реализовать свой проект по смене власти в Сирии без наличия политических причин конфликта на локальном уровне?

Для разрешения данного вопроса нужно обратиться к событиям 2011 г. в городе Дарья. Именно события в этом сирийском городе произвели, если воспользоваться термином С. Жижека, «политический эффект»: сделали

немыслимый силовой вариант разрешения конфликта мыслимым [4]. Анализируя социальные протесты в Сирии в 2011 г., Э. Э. Шульц отмечает, что причиной сирийского конфликта стало «использование радикальных форм социального протеста в политической борьбе» [4]. Это приближает нас к пониманию политических причин сирийского конфликта на локальном уровне: бескомпромиссность как со стороны оппозиции и международных провокаторов, так и со стороны правительства и насильственные действия сторон, приведшие к смерти людей, разделили сирийский народ на сторонников и противников режима Б. Асада, а также обеспечили возможность международным акторам вмешаться в политический процесс в Сирии. Отсюда и разрешение конфликта зависит от того, в какой момент стороны конфликта поймут, что необходимо прекратить насилие, перестать видеть друг в друге «врагов», чтобы разрешить экономические, этноконфессиональные, демографические и международные проблемы Сирии.

Литература

1. *Шульц Э. Э.* Сирия: к пониманию причин гражданской войны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. М. 2014. № 29 (266). С. 37.
2. *Онучин С. В.* Переход от стабильности к нестабильности в развитии социально-экономических систем (на примере «арабской весны») // Проблемы современной экономики. СПб. 2015. № 1 (53). С. 103.
3. *Кугай А. И.* Гордиев узел сирийского конфликта // Управленческое консультирование. 2016. № 3. С. 41–42.
4. *Жижек С.* О насилии. [Электронный ресурс]. URL: http://royallib.com/read/gigek_slavoy/o_nasilii.html#0 (дата обращения: 31.03.2017).
5. *Шульц Э. Э.* Сирия: к пониманию причин гражданской войны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. М. 2014. № 29 (266). С. 38–39.