

Республиканизм: от традиции к новации?

В современной политической философии наблюдается так называемый «республиканский поворот» [1]. Достижения одного из самых перспективных направлений в этой области становятся доступны в российской интеллектуальной среде: в 2016 году вышел перевод книги ирландского философа Филиппа Петтита «Республиканизм. Теория свободы и государственного правления» [2]. В связи с этим необходимо прояснить, в чем заключается новаторство и заслуга Петтита и республиканизма в целом, и чем он отличается от классического республиканизма.

К классическому республиканизму как политической теории принято относить мыслителей Нового времени, начиная с Никколо Макиавелли и заканчивая американскими отцами-основателями. Под республикой понимали тип правления, когда учитывалось мнение всех граждан страны (народный суверенитет), а также существовало разделение властей с выборными должностями. Классические республиканцы обращали внимание на такие проблемы, как верховенство закона, важность гражданской добродетели и участие граждан в государственной политике, опасность коррупции и т. д. Мыслители того времени опирались на классические идеалы республики как общего дела (от лат. *res publica*), изложенные в трактатах Тита Ливия, Цицерона и др., пытаясь их возродить. В истории политической мысли это направление называют неороманским республиканизмом или неоримской теорией [3].

Современный, или гражданский республиканизм, возник исключительно как академическое направление, т. к. не сопровождался какими-либо массовыми движениями или акциями. Именно поэтому он имеет мало общего как с Республиканской партией США (или любой другой республиканской партией), так и с современным пониманием республики как формы правления

в узком смысле (т. е. не монархии). Современные республиканцы специфическим образом интерпретируют наследие неоримской теории, используя выводы в развитии своей политической доктрины. Но в первую очередь современный республиканизм позиционирует себя как альтернатива либерализму и его пониманию свободы. Согласно известному либеральному философу Исае Берлину, определившему свободу в позитивном и негативном ключе, либерализм защищает идею негативной свободы, то есть свободы от чьего-либо принуждения [3]. Республиканцы вывели третий тип свободы, который они определяют как «не-доминирование». Петтит пишет, что «недоминирование – это положение, в котором человек находится, когда живет в присутствии других людей и когда, благодаря общественному устройству, никто из них над ним не доминирует» [2, с. 132]. Иными словами, неореспубликанская свобода – это независимость от произвольной власти.

Исходя из этих соображений, республиканцы выстраивают государственное устройство, которое, по их мнению, будет обеспечивать реализацию их идеала свободы. Важными элементами такого устройства являются верховенство закона, разделение властей, федерализм, закрепленные в конституции базовые гражданские права и т. д. Эти же элементы используются либералами и другими, поэтому республиканцы отмечают, что работа правительства и политических институтов также предполагает свободу действий государственных служащих и их возможность действовать на свое усмотрение. Фрэнк Ловетт пишет, что республиканским способом решения этой проблемы является расширенная демократия, а именно соревновательная (contestatory) [5]. Кроме того, в отличие от классических республиканцев, современные мыслители обращают внимание на такие опасности для свободы, как экономическая уязвимость, традиционные семейные и гендерные отношения и др., которые могут стать причиной появления неограниченной произвольной власти одного человека или группы над другим человеком или группой. Другим важным требованием является инклюзивность: возможности для демократического соревнования должны быть одинаково

доступны всем людям и группам в обществе. Конечно, главной частью республиканской теории о государственном устройстве является гражданская добродетель, понимаемая нео-республиканцами немного шире, чем классиками.

Несмотря на всю привлекательность и новаторство республиканской теории, многие авторы и сторонники данного направления указывают на ее недоработанность и отмечают, что республиканизм нуждается в существенной проработке и анализе относительно центральных понятий политической философии, таких как глобальная и распределительная справедливость, мультикультурализм и международные отношения [5]. Помимо этого, можно выделить проблемы при определении гражданского республиканизма и его дифференциации от либерализма в широком смысле слова, коммунитаризма и гражданского гуманизма.

Литература

1. White S. The Republican critique of capitalism. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*. 2011. P. 561.
2. *Петтит Ф.* Республиканизм. Теория свободы и государственного правления. М. : Изд-во Института Гайдара, 2016. 488 с.
3. *Скиннер К.* Свобода до либерализма. СПб. : Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. 120 с.
4. *Берлин И.* Философия свободы. Европа / предисл. А. Эткинда. М. : Новое литературное обозрение, 2001. С. 122–185.
5. *Lovett F.* Republicanism // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/republicanism/>