

1. Высочайше утвержденное учреждение Главного Казначейства от 3 февраля 1821 г. // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ РИ)-I. СПб., 1830. Т. XXXVII. № 28545.
2. Высочайше утвержденное учреждение Департамента Государственного Казначейства от 2 февраля 1821 г. // ПСЗ РИ-I. СПб., 1830. Т. XXXVII. № 28542.
3. Высочайше утвержденный доклад Министра Финансов и проект Горного Положения от 13 июля 1806 г. // ПСЗ РИ-I. СПб., 1830. Т. XXIX. № 22208.
4. Высшие и центральные государственные учреждения России. 1801–1907: в 4 т. Т. 2: Центральные государственные учреждения / Раскин Д. И.; отв. ред. Д. И. Раскин. СПб., 2001.
5. *Ерошкин Н. П.* История государственных учреждений дореволюционной России: [Научно-педагогические труды]. 5-е изд., доп. / под ред. А. Е. Иванова, А. Д. Степанского. М., 2008. 710 с.
6. История государства и права / под ред. Ю. П. Титова М., 2008. 576 с.
7. *Марней Л. П.* Формирование структуры министерства финансов в России в первой четверти XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1998. № 6. С. 42–60.
8. *Мироненко С. В.* Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. М., 1989. 240 с.
9. Министерство финансов. 1802–1902: в 2 ч. Ч. 1. СПб., 1902. 640 с.
10. Учреждение Министерства Финансов от 25 июня 1811 г. // ПСЗ РИ-I. СПб., 1830. Т. XXXI. № 24688.

З. А. Мальцева, А. А. Великанова
Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)

Изучение опыта развития профессионального образования рабочих за рубежом во второй половине 1950-х гг.: специфика капиталистических и социалистических стран

Актуальность проблемы. Современная отечественная система подготовки молодых рабочих кадров находится в процессе крайне непростых поисков своей новой модели, причем целый ряд фундаментальных внешних факторов (экономическая и культурная глобализация, цифровизация образования и производственной сферы) определяют необходимость использования при её выработке как отечественного, так и зарубежного опыта. Последнее представляет достаточно сложную проблему, решение которой, как представляется, должно опираться на изучение предшествующей отечественной прак-

тики экспертизы и использования зарубежного опыта в области развития профессионально-технического образования.

Историография и постановка проблемы. Специальные работы, посвященные экспертизе и попыткам использования в советское время зарубежного опыта в области развития профессионально-технического образования, нами не выявлены. Анализ историографической базы, косвенно затрагивающей проблему выявления интереса партийно-государственного руководства, а также практиков-управленцев из сферы профессионального образования к существующему зарубежному опыту в данной области и к определению задач и характеру его изучения советскими исследователями показывает, что в советское время существовали два пиковых периода такого интереса:

1) в 1920-е гг., когда происходило становление советской системы подготовки молодых рабочих;

2) во второй половине 1950-х гг., в условиях нарастания кризиса системы Государственных трудовых резервов, актуализировавшего поиск путей её совершенствования.

Характерной в этом смысле является схема периодизации историографии развития советского профессионально-технического образования, предложенная С. С. Балдиным:

«Второй (советский) период историографии профтехобразования условно можно разделить на два этапа:

1) 1920–1930-е гг.;

2) середина 1950-х гг.–1990 г.» [1].

Цитата относится к пикам интереса к изучению проблем профессионально-технического образования, однако они же совпадали и с пиковыми периодами интереса к изучению зарубежного опыта в данной области. Именно во второй половине 1950-х гг. выходит ряд исследований, посвященных его изучению. В рамках небольшой статьи едва ли возможно дать даже самый краткий их научный анализ. Из их числа выделим две работы одного автора – Иннокентия Георгиевича Коваленко [2, 3], посвященные соответственно профессиональному образованию рабочих в капиталистических странах и в странах народной демократии (1958 г.) и в зарубежных социалистических странах (1959 г.). Сравнительный «страновой» и «блоковый» анализ направленности изучения зарубежного опыта позволяет выявить те аспекты зарубежного опыта в данной области, которые в наибольшей степени интересовали исследователя, и те, которые он рассматривал достаточно скупно. Поскольку в обозначенное время подобные издания были возможны исключительно в русле «текущей линии партии», то полученные вы-

воды, с определенной степенью осторожности, могут быть соотнесены с господствовавшими на тот момент времени установками партийно-государственного и отраслевого (образовательного) руководства в вопросе возможности изучения зарубежного опыта, направленности такого изучения, конкретных проблем отечественного профтехобразования, рассматриваемых как основание для возможной адаптации и применения зарубежного опыта.

Методы исследования. Оба издания (1958 и 1959 гг.) в силу своей однотипности имеют схожую структуру. Нами были составлены их проблемно-смысловые матрицы, соотнесенные затем с формальной структурой каждой работы.

В издании 1958 г. при изучении опыта развития профессионально-технического образования в капиталистических странах наибольшее внимание автором уделено США. Прослежены исторические традиции становления профессионально-технической школы, охарактеризованы те внутренние противоречия, которые заложены в нее природой капиталистического строя. Особое внимание автор уделяет сильным сторонам в развитии американского профессионального образования. Адекватно отражен вектор развития профессионального образования США в сторону постепенного смещения от чисто утилитарной профессиональной подготовки рабочих для нужд конкретного предприятия к поиску путей интеграции общего образования, профессиональной подготовки и рабочего опыта. Проблемно-смысловая матрица позволяет определить, что И. Г. Коваленко обращает особое внимание на такие достоинства американского опыта, как создание широкой сети вечернего и заочного профессионального образования, нацеленной на повышение уровня общеобразовательной и профессиональной подготовки учащихся. Для заочников в США была создана сеть консультационных пунктов, хорошо поставлено обеспечение их контрольными заданиями и учебниками. Автор подчеркивал, что в США большое внимание обращается на качество обучения в профессиональных школах, чему способствовало хорошее оснащение оборудованием учебных мастерских и учебно-наглядными пособиями классов и кабинетов. Безусловный интерес для советских читателей представлял тот факт, что значительная часть выделяемых в США на профессиональное образование средств направляется на учебно-методическую работу. Подчеркивалось, что в США поощряется получение одним учащимся двух или трех смежных профессий. Нетрудно заметить, что названные И. Г. Коваленко достоинства американской системы профессионального образования, и, в частности, подготовки рабочих кадров,

были достаточно проблемными сторонами советской системы профессионально-технического образования в конце 1950-х гг.

Вторая анализируемая книга того же автора, И. Г. Коваленко, была нацелена на изучение аналогичного опыта социалистических стран. Формально (что отражено в структуре работы) ключевым опорным тезисом книги, посвященной развитию профессионального образования в зарубежных социалистических странах является обоснование важности использования ими опыта СССР в данной области, причем степень и успешность такого использования анализируются в сравнении с проблемами развития профессионального образования в капиталистических странах. Имеющая большее отношение к реальности проблемно-смысловая матрица, заложенная в освещение И. Г. Коваленко опыта конкретных социалистических стран, показывает, что в действительности ряд аспектов их практики рассматривается автором в качестве представляющего интерес для возможного использования в самом СССР. Сюда относятся вопросы, которые являлись на деле весьма проблемными для советской системы подготовки рабочих кадров: развития профессионально-технического образования среди национальных меньшинств, подготовки и переподготовки преподавательских кадров для учебных заведений профтехобразования, введения в практику деятельности учебных заведений элементов самокупаемости.

Выводы. Сопоставление формальной структуры двух работ И. Г. Коваленко с проблемно-смысловыми матрицами их содержания позволяет сделать вывод о том, что изучение зарубежного опыта развития профессионально-технического образования в конце 1950-х гг. носило направленный характер и представляло собой попытку осмысления возможности решения с их помощью накопившихся в системе Государственных трудовых резервов проблем.

1. Балдин С. С. Профессионально-техническое образование в России. Историография проблемы // Россия и АТР. 2006. № 1. С. 125–140.

2. Коваленко И. Г. Профессиональное образование рабочих в зарубежных странах. М., 1958. 139 с.

3. Коваленко И. Г. Очерки о профессиональном образовании в зарубежных социалистических странах. М., 1959. 176 с.