

3. Погодина А. Л. Формирование комфортной городской среды // НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. 2016. № 5–3 (19). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26286076> (дата обращения: 27.02.2020).

4. Национальный проект «Жилье и городская среда». URL: <http://government.ru/projects/selection/735/>(дата обращения: 27.02.2020).

5. Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». URL: <http://government.ru/projects/selection/649/>(дата обращения: 27.02.2020).

6. Постановление № 2613 от 28.12.2017 «Об утверждении Муниципальной программы «Формирование современной городской среды в муниципальном образовании «город Екатеринбург» на 2018–2022 годы». URL: https://екатеринбург.рф/официально/документы/постановления/п_2017/21551 (дата обращения: 27.02.2020).

УДК 316.334.56

Нотман О. В.

МЕГАПОЛИС КАК СИСТЕМА ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ МИКРОТЕРРИТОРИЙ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ

Аннотация: в статье представлены результаты исследования функциональной дифференциации городских микрорайонов как мест проживания, мест приложения труда и мест притяжения жителей. Выявлена ярко выраженная поляризация микрорайонов и доминирование Центрального микрорайона во всех функциональных категориях. Значительная доля «микрорайонов-аутсайдеров» свидетельствует о несбалансированном развитии городских территорий, формировании инфраструктурно «обездоленных» зон.

Ключевые слова: дифференциация городских территорий, мегаполис, микрорайоны, рейтинги.

Notman O. V.

MEGAPOLIS AS A SYSTEM OF DIFFERENTIATED MICRO AREAS: EXPERIENCE FROM SOCIOLOGICAL MEASUREMENT

Abstract: the article presents results of the study of urban micro-districts' functional differentiation as places of residence, employment and residents' attraction. We revealed a pronounced polarization of micro-districts and the dominance of the Central micro-district in all functional categories. A significant proportion of "outsider micro-districts" indicates an unbalanced development of urban areas, the formation of infrastructurally disadvantaged zones.

Keywords: urban areas' differentiation, megapolis, micro-districts, ratings.

Возрастание интереса исследователей к изучению мегаполисов связано со стремительными процессами урбанизации последних десятилетий [1, с. 44]. Быстрый рост числа крупных и сверхкрупных городов в мире приводит к усилению в них концентрации населения [2, с. 23]. По оценкам экспертов ООН в настоящее время в городах-миллионниках проживает почти четверть населения

© Нотман О. В., 2020

мира (23%), а к 2035 году эта доля возрастет до 29% [3]. Мегалополисы как очень крупные по площади и численности населения города становятся драйверами регионального развития за счет концентрации всевозможных ресурсов — экономических, технологических, информационных, инфраструктурных. Вместе с тем, условия жизни в современных мегалополисах оказывают противоречивое влияние на формирование городского пространства и его восприятие жителями, что предопределяет актуальный фокус городских исследований, которые сосредоточены сегодня на анализе качества жизни и благополучии жителей, условий городской среды и ее доступности для различных категорий населения.

Мегалополис, по сравнению с обычным городом, помимо большей протяженности имеет более сложную организацию территориального пространства. В его структуре выделяются различные по функциональному наполнению зоны, районы, микрорайоны, которые могут отличаться друг от друга по уровню инфраструктурных возможностей и характеру среды жизнедеятельности.

В основу проведенного нами исследования был положен полифункциональный принцип. Мы рассматривали каждый микрорайон с точки зрения трех функций: резидентная (как место проживания), трудовая (как место приложения труда) и досуговая (как место притяжения жителей). Цель нашего исследования состояла в дифференцированном анализе городских микротерриторий на основе выделения зон (микрорайонов), обладающих «благополучными» и «неблагополучными» условиями для реализации каждой из функций. Исследование было проведено в Екатеринбурге в период с 2016 по 2017 г. Сбор данных осуществлялся в рамках НИР «Формирование концепции перспективного развития жилых микрорайонов муниципального образования «город Екатеринбург» до 2035 года» (муниципальный контракт № 15/2016—2 от 17 ноября 2016 г.). Было опрошено 3 570 жителей в 66 микрорайонах (стратифицированная выборка с пропорциональным размещением единиц внутри каждой страты). Степень привлекательности микрорайонов в каждой функциональной категории измерялась комплексом оценочных и поведенческих индикаторов. Так, например, привлекательность микрорайонов как мест проживания измерялась через оценку удовлетворенности различными средовыми условиями, эмоциональное восприятие мест проживания, выбор лучшего в городе микрорайона для проживания. Привлекательность микрорайонов как мест приложения труда измерялась на основе таких индикаторов, как доля работающих в микрорайоне респондентов, доля приезжающих из других микрорайонов среди всех работающих в конкретном микрорайоне, количество инфраструктурных объектов, используемых работающими респондентами в непосредственной близости к месту работы, устойчивость выбора микрорайона как места работы. Микрорайоны как места притяжения жителей анализировались преимущественно на основе поведенческих индикаторов, демонстрирующих досуговую активность

в сфере потребительских и рекреационных практик (посещение торгово-развлекательных центров и «зеленых» мест отдыха). В качестве мест досуговой активности рассматривались именно эти категории мест, поскольку они являются наиболее распространенными объектами, широко представленными во многих микрорайонах. Измерение в данной функциональной категории осуществлялось на основе фиксации доли респондентов, отметивших «место» как наиболее посещаемое; количество микрорайонов, из которых в «место притяжения» приезжают жители; доли горожан, приезжающих из других микрорайонов. Наличие двух категорий объектов (ТРЦ и «зеленых» мест отдыха) предопределило двухэтапность методики ранжирования микрорайонов. На первом этапе были построены рейтинги самих объектов, которые на втором этапе легли в основу расчета ранга микрорайонов.

На основе интегрированных оценок был построен рейтинг привлекательности микрорайонов в разрезе трех анализируемых функций. Для построения рейтинга использовалась процедура стандартизации оценок в диапазоне от 0 до 1. В ходе анализа были выделены 4 рейтинговые группы:

- микрорайоны с наиболее высоким рейтингом (от 0,75 до 1,00);
- микрорайоны со средним рейтингом (от 0,50 до 0,75);
- микрорайоны с рейтингом ниже среднего (от 0,25 до 0,50);
- микрорайоны с низким рейтингом (0,25 и ниже).

В табл. приведены данные о микрорайонах, занимающих первые 10 позиций в каждой функциональной категории (рассчитано автором на основе данных опроса).

Таблица

ТОП-10 рейтинга микрорайонов Екатеринбурга

№	Микрорайоны как места проживания		Микрорайоны как места прилoжения труда		Микрорайоны как места притяжения	
1	Центральный	0,837	Центральный	0,855	Центральный	0,595
2	Академический	0,787	Парковый	0,698	Ботаника	0,585
3	Юго-Западный	0,651	Шарташский рынок	0,681	Уктус	0,570
4	Ботаника	0,650	Южный	0,687	Парковый	0,465
5	УНЦ	0,585	Ботаника	0,671	ВИЗ	0,450
6	Втузгородок	0,561	Втузгородок	0,650	Шарташ	0,430
7	ВИЗ	0,547	Новая Сортировка	0,606	Автовокзал	0,400
8	Пионерский	0,546	Юго-Западный	0,597	Втузгородок	0,355
9	Парковый	0,545	РТИ	0,589	Заречный	0,350
10	Синие Камни	0,503	Синие Камни	0,570	ЖБИ	0,300

Данные табл. показывают, что Центральный микрорайон воспринимается жителями как наиболее привлекательный с точки зрения всех функций.

Конкурируют с Центральным микрорайоном по степени привлекательности лишь три микрорайона, находясь в одной рейтинговой группе с ним в категории «место проживания» и «место притяжения».

Общее количество микрорайонов, обладающих высоким и выше среднего рейтингами, незначительно. В категории «место проживания» таких микрорайонов всего 12 из 66 городских микрорайонов. В категории «место приложения труда» их 17. В категории «место притяжения» только 3 микрорайона имеют рейтинг выше среднего. Обращает на себя внимание значительная доля городской территории с микрорайонами, обладающими ниже среднего (третья группа) и низким (четвертая группа) рейтингами. «Аутсайдеры» городского пространства, обладающие самым низким рейтингом, — это 18 микрорайонов в функциональной категории «место проживания»; 24 микрорайона в категории «место приложения труда»; 56 микрорайонов в категории «место притяжения».

Принимая во внимание дисбаланс в распределении населения, а также социально-значимой инфраструктуры по территории города и рассматривая функцию «место проживания» как первичную для анализа «человеческого измерения» городской среды, в качестве важнейшего показателя следует учитывать долю горожан, которые проживают в микрорайонах ниже среднего и низкого рангов. Расчеты, произведенные на основе данных о численности населения по отдельным микрорайонам города (данные о численности населения микрорайонов предоставлены Администрацией Екатеринбурга) и оценок жителями своих территорий, показывают, что около 825 тыс. (55,8% от общего населения) екатеринбуржцев проживают в среде, не вполне отвечающей их потребностям и не совсем приспособленной для комфортной повседневной жизни.

Значительная доля микрорайонов с низким рейтингом во всех функциональных категориях свидетельствует о воспроизводстве проблемной для городского развития модели, в которой центральные микрорайоны по степени насыщенности инфраструктурными благами и возможностями значительно превосходят периферийные. Вместе с тем, потенциал развития современных прогрессивных мегаполисов связывается сегодня с моделью полицентричности [4; 5]; равномерностью/сбалансированностью развития городских территорий, позволяющей обеспечить равенство доступа городских жителей к объектам делового, культурного, потребительского, развлекательного, рекреационного назначения [6]. Очевидно также, что монофункциональные микрорайоны и городские пространства в перспективе будут терять свою привлекательность. Актуальная повестка урбанистического дискурса — многофункциональность городских территорий как главный критерий их конкурентоспособности, способствующий повышению качества жизни и, как следствие, удовлетворенности жителей.

Результаты исследования общественного восприятия городских микротерриторий являются одним из инструментов коммуникации муниципальной власти и жителей города. Этот инструмент может быть использован для анализа существующего профиля городских микрорайонов, совершенствования качества социо-пространственной среды и предотвращения негативных тенденций городского развития — дисбаланса в развитии микрорайонов, формирования инфраструктурно «обездоленных» и дискриминационных зон городской жизни, возникновения устойчивых социально-депрессивных территорий.

Материалы статьи подготовлены авторами при поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации на государственную поддержку ведущих научных школ РФ (НШ-2722.2020.6).

Литература

1. The Sustainable Development Goals Report 2019. New York: United Nations, 2019. URL: <https://unstats.un.org/sdgs/report/2019/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2019.pdf> (date of the application: 10.02.2020).

2. Щербакова Е. М. Прогноз городского и сельского населения мира, 2018 // Демоскоп Weekly. 2018. № 775—776. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2018/0775/barom01.php> (дата обращения: 10.02.2020).

3. United Nations World Urbanization Prospects: The 2018 Revision. Online Edition. URL: [https://population.un.org/wup/Download/\(date of the application 10.02.2020\)](https://population.un.org/wup/Download/(date of the application 10.02.2020)).

4. Гайкова Л. В. Полицентризм как парадигма развития российских городов // Архитектон: известия вузов. 2015. № 2 (50). С. 6.

5. Москва: курс на полицентричность: Оценка эффектов градостроительных проектов на полицентрическое развитие Москвы : краткое изложение результатов исследования для Московского урбанистического форума 2016 года. М. : Высшая школа урбанистики НИУ ВШЭ, 2016. 31 с.

6. Осипова Н. Г., Вершинина И. А., Мартыненко Т. С. Неравенство и неопределенность: современные вызовы для городов // Социологические исследования. 2019. № 3. С. 153—155. DOI: 10.31857/S013216250003758-6.

УДК 94 (470.45)"19":365

Фурман Е. Л.

СТАЛИНГРАД НА ПЕРВОМ ЭТАПЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ: РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЫ И БЛАГОУСТРОЙСТВА ГОРОДА

Аннотация: статья посвящена истории становления и развития индустриального Сталинграда на первом этапе социалистической реконструкции. В процессе исследования охарактеризова-

© Фурман Е. Л., 2020