

7. Самыгин С. И., Самыгин П. С., Осипова А. А. Молодежь и здоровье: психологические барьеры самосохранительного поведения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 6. С. 72–77.

8. Здоровье молодежи / М. Ю. Абросимова, В. Ю. Альбицкий, Ю. А. Галлямова [и др.]. Казань : Медицина, 2007. 220 с.

9. Функциональное состояние и здоровье у различных категорий молодежи в современных условиях экологической среды / В. И. Бондин, И. А. Пономарева, Т. А. Жаброва [и др.] // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2012. № 2. С. 41–48.

10. Евстифеева Е. А., Рассадин С. В., Филипченкова С. И. Репродуктивное здоровье молодежи: риски поведения, атрибуция ответственности и качество жизни // Перспективы науки. 2010. № 8. С. 17–21.

11. Соловьев Г. М. Здоровьесберегающая система в обеспечении качества образования, здоровья и формирования культуры здорового образа жизни учащейся молодежи. М. : ГОУ ВПО Ставропольский гос. ун-т, 2009. 263 с.

12. Кисиленко А. В. Волонтерство: потенциал самоорганизации российской молодежи. Research result. Sociology and management. 2018. Т. 4. № 1. С. 63–71.

13. Максименко А. А., Шаповалова И. С. Молодежь и российская армия: будет ли положительный вектор во взаимодействии? // Научный результат. Социология и управление. 2018. Т. 4. № 2. С. 70–87.

14. Шаповалова И. С., Кисиленко А. В. Духовно-нравственные выборы в жизненных стратегиях молодежи: опыт социологического исследования // Среднерусский вестник общественных наук. Т. 13. 2018. № 6. С. 14–28.

УДК 316.45

**Армянинова Д. А.,
Певная М. В.**

СОЦИАЛЬНОЕ УЧАСТИЕ В ПОВЕСТКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Аннотация: в статье дается краткий анализ понятия «социальное участие», анализируются национальные проекты «Образование», «Культура», «Жилье и городская среда», определяется место социального участия населения в реализации задач данных проектов.

Ключевые слова: социальное участие, национальные проекты, население.

**Armaninova D. A.,
Pevnaya M. V.**

SOCIAL PARTICIPATION IN THE NATIONAL PROJECT AGENDA

Abstract: the article provides a brief analysis of the “social participation”. The authors evaluated the National projects “Education”, “Culture”, “Housing and urban environment” and determined the place of social participation of citizen in the implementation of these project’s aims.

Keywords: social participation, national projects, population.

© Армянинова Д. А., Певная М. В., 2020

В указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 включены 12 национальных проектов, определяющих основные направления развития государства. Из обращения Президента РФ 2020 года [1] становится очевидно, что ключевая миссия национальных проектов далека от участия российских граждан в принятии политических решений. Основной акцент сделан на идее удержания населения на территории страны благодаря выстроенной системе мер. Национальный проект «Образование» упоминался Президентом в контексте улучшения материального состояния школ при использовании цифровых технологий обучения (интернета). Однако Счетная палата РФ обратила внимание на дисбаланс в расходах бюджетных средств. Основная их часть идет на текущие расходы. В период 2016–2018 годов 70 % шло на заработную плату и лишь 1,7 % — на приобретение оборудования и капитальный ремонт [2]. Дополнительным вектором развития, по мнению Президента РФ, является улучшение положения учреждений высшего образования в регионах за счет развития регионального образовательного сектора в целом, а также привлечения специалистов в регионы при создании системы, в которой человек проходил бы все три стадии обучения в одном регионе и оставался в нем работать. Однако при оценке эффективности данного национального проекта проверка выявила, что в рамках образовательного нацпроекта не затронуты вопросы эффективности региональных высших учебных заведений. По данным аудиторов, в трети регионов отсутствуют вузы с наивысшими баллами ЕГЭ у зачисленных студентов, а во многих региональных вузах нет собственных исследований или они слабы. О привлечении молодежи в сферу наставничества, создания новых волонтерских движений в обращении Президента, в отличие от прошлых лет, не было ни одного высказывания.

Национальному проекту «Культура» в обращении уделено немногим больше внимания, кроме того, что все усилия в этом направлении фокусируются на продвижении искусства и создании новых площадок обучения для школьников. Однако Счетная палата выявила, что некоторые из запланированных на 2019 год проектов выполнены не были. Например, было профинансировано только 60 из 123 творческих проектов некоммерческих организаций, которые должны были по плану получить господдержку в 2019 году. По итогам проверки Счетной палате не удалось вообще узнать данные по одному из целевых показателей нацпроекта — увеличению числа посещений объектов культуры. Таким образом, 2019 год показал, что реализация заявленных национальных проектов испытывает критические сложности. В качестве основных причин складывающейся ситуации определяются сбои в перенастройке системы государственного управления, в том числе взаимодействие государственных органов власти с региональными; «жесткость финансирования» и слабая информированность населения [3]. Последняя причина, на наш взгляд, является не менее важной, чем другие. Она во многом связана с тем, как чи-

новники на разных уровнях управления работают с населением — наиважнейшими бенефициарами, которых должны коснуться социальные изменения. В этом случае нельзя категорически рассматривать кампании информирования граждан о целях и задачах национальных проектов в отрыве от программ действий по вовлечению населения или общественному и социальному участию последних. Например, основанная в 1990 году Международная ассоциация публичного участия (*IAP2*), объединяющая более чем 6000 специалистов из 26 стран, разработала стандарт общественного участия. В данном документе информирование населения является первым шагом в создании условий для расширения влияния граждан на принимаемые в их местном сообществе управленческие решения [4]. Постараемся определить суть феномена участия и обозначить его место в отдельных национальных проектах.

В словаре С. И. Ожегова дается определение *социального* как общественного, то есть ко всему, что относится к жизни людей и их отношениям в обществе в целом [5]. В понимании смыслового значения *социальное участие* важно рассматривать в его формировании словарное значение *социальности*. В словаре русского языка В. И. Даля отмечается французское происхождение слова и его трактовка как общественности, общезнательности, гражданственности, взаимных отношений и обязанностей гражданского быта, жизни. В данном контексте можно говорить о конкретизации социального участия в рамках гражданских отношений, формировании гражданственности, а также близости к функционированию местных сообществ и их общественно-политической жизни [6].

Л. И. Никовская и И. А. Скалабан в качестве базового, внутренне дифференцированного понятия рассматривают термин *общественное участие* и определяют его как процесс вовлечения и поддержания взаимодействия субъектов общественных отношений, осуществления целенаправленных или реактивных действий по совместному достижению значимого результата. В их трактовке общественное участие включает в себя всю совокупность видов участия: социальное (в пространстве повседневности), гражданское и политическое [7, с. 43–60]. На наш взгляд, все виды участия в определенных территориальных границах тесно связаны. Например, опыт общественного участия при определенных условиях способствует перетеканию социальной активности в гражданскую или наоборот. Л. И. Никовская отмечает, что социальное участие трактуется как коллективная деятельность, осуществляемая в рамках повседневной жизни и направленная на удовлетворение общественного интереса, локализуется на горизонтальном уровне, более отвечая практике коллективной взаимопомощи и кооперации [8, с. 33–39].

Для определения сути социального участия важно рассматривать внутренние процессы самоорганизации, формы, виды и типы взаимодействия людей, их коллективные действия, направленные на решение каких-то значимых для

них и сообщества, в котором они живут, проблем. С нашей точки зрения для понимания социального участия следует анализировать и внешнюю структуру участия, которая имеет очень много общего как для общественного или гражданского, так и социального участия. Здесь определяющую роль играют институциональные условия, организационная инфраструктура, создаваемая субъектами территориального управления и некоммерческим сектором, культура участия населения, проявляющаяся в традициях, локальных традиционных практиках, технологии, которые применяют специалисты и инициативные люди, чтобы вовлекать в свои проекты и акции других людей. Под этим критическим углом дадим оценку национальным проектам «Образование», «Культура», «Жилье и городская среда». Именно в этих проектах, по нашему мнению, заложены основы, связанные с созданием экоструктуры социального участия. Постараемся проанализировать, в каких формах оно зафиксировано в данных проектах, какие механизмы и мероприятия заявлены для его активизации, какие результаты уже достигнуты, какие проблемы и барьеры сегодня уже проявились.

Проект «Жилье и городская среда» включает в себя четыре направления, два из них предполагают прямое участие населения. Важными мероприятиями для расширения социального участия в проекте являются Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, а также общественные обсуждения и определение территорий и мероприятий по благоустройству объектов, в том числе по результатам рейтингового голосования. Целевой показатель проекта «Увеличение доли граждан старше 14 лет, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды, до 30 %». К числу основных мероприятий, которые должны сработать на вовлечение граждан, их гражданское и социальное участие, относятся: рейтинговое голосование, публичное обсуждение конкретных проектов создания комфортной городской среды, дизайн-решений по конкретным территориям, использование цифровых технологий (мобильные приложения, онлайн-порталы для голосования («Активный гражданин», «Добродел» и т. п.)). Бюджет национального проекта: 1066,2 млрд руб. Из них на формирование комфортной городской среды должно быть затрачено 287 856,3 млн руб., при этом сумма затрат на мероприятия, важные для активизации участия населения, составляет 30 000 млн руб (по данным на сайте правительства РФ) [9].

В проекте «Культура» заложена институциональная поддержка добровольческих движений, в том числе в сфере сохранения культурного наследия народов РФ. В нацпроекте три подпрограммы: «Культурная среда», «Творческие люди» и «Цифровая культура». Всего на реализацию нацпроекта из бюджета в 2019–2024 гг. планируется выделить 113,5 млрд рублей (из федерального — 109,7 млрд рублей, из бюджетов субъектов РФ — 3,8 млрд рублей). При

этом наибольшее финансирование предусмотрено для проекта «Культурная среда» — 84 млрд рублей. Программа «Волонтеры культуры» [10] реализуется в рамках данного нацпроекта. Ее цель — создание и работа социального института добровольчества в сфере сохранения культурного наследия в масштабах страны. Основными задачами программы являются формирование общества волонтеров, задействованных в добровольческой деятельности в сфере культуры, обеспечение методологической, информационной, ресурсной поддержки деятельности, в том числе в сфере сохранения культурного наследия народов РФ, а также популяризация добровольческого движения через организацию серии широкомасштабных, массовых мероприятий, форумов и практических сессий.

В национальный проект «Образование» включен федеральный проект «Социальная активность», цель которого — развитие добровольчества (волонтерства), талантов и способностей у детей и молодежи, в том числе студентов, путем поддержки общественных инициатив и проектов. В соответствии с целевыми показателями к 2024 году в добровольческую деятельность должно быть вовлечено 20 % граждан, 45 % молодежи должны стать участниками творческой деятельности, 70 % студентов будут вовлечены в клубное студенческое движение. Бюджет национального проекта «Образование» — 784,5 млрд руб. Из них на социальную активность выделено 27,3 млрд руб. Именно в данном проекте заложено инфраструктурное решение, на наш взгляд, важное для формирования культуры участия, а именно создание волонтерских и добровольческих центров для школьников.

В статье мы лишь рамочно обозначили суть исследовательского и крайне важного для публичной политики муниципального и регионального уровней практического вопроса. Несмотря на декларативность открытости данных в системе государственного и муниципального управления на текущей момент крайне сложно оценить результативность не только национальных проектов в целом, но и отдельных их программ. Если на федеральном уровне можно найти отрывочные данные, то на региональном уровне, как правило, тотальный информационный вакуум. В оценке проектов лишь выделим критические, на наш взгляд, моменты. Во-первых, целевые показатели отражают лишь количественные показатели. Они не предполагают какой-либо оценки качества тех изменений, которые произойдут. Во-вторых, оценка проектов напрямую связана с отчетами чиновников и их аккуратностью в заполнении ресурсов мониторинга. Отсутствие какой-либо оценки проектов и мероприятий со стороны соучаствующего населения влечет за собой риски организационной симуляции.

Материалы статьи подготовлены авторами при финансовой поддержке РФФИ, проект № 20-011-00471.

Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342959/ (дата обращения: 15.03.2020).
2. Счетная палата указала недостатки и риски нацпроектов // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/13/01/2020/5e184e2a9a79470bf49655c3> (дата обращения: 15.03.2020).
3. Путин раскритиковал реализацию нацпроектов в 2019 году // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/25/12/2019/5e035efb9a794779da6b5cc7> (дата обращения: 15.03.2020).
4. Public Participation Pillars. URL: https://cdn.ymaws.com/www.iap2.org/resource/resmgr/Communications/A3_P2_Pillars_brochure.pdf (дата обращения: 15.03.2020).
5. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999.
6. Cambridge Dictionary. URL: <https://dictionary.cambridge.org/ru> (дата обращения: 15.03.2020).
7. Никовская Л. И., Скалабан И. А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. Полис // Политические исследования. 2017. № 6. С. 43–60.
8. Никовская Л. И. Гражданское участие и государство: рост запроса на публичность и диалог // Отечественные традиции государственного управления и современность: материалы научно-общественного Новгородского форума. М.: ГУУ. 2017. С. 33–39.
9. Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда» // Сайт правительства РФ. URL: <http://government.ru/projects/selection/735/35560/> (дата обращения: 15.03.2020).
10. Программа «Волонтеры культуры» // Министерство культуры РФ. URL: <https://www.mkrf.ru/about/national-project/creative-people/volunteers/> (дата обращения: 15.03.2020).

УДК 316.45

Фаткуллина Г. Р.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОСВЯЩЕННОЙ ПРОБЛЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ

Аннотация: статья посвящена обзору зарубежных и отечественных исследований ценностной проблематики.

Ключевые слова: ценности, система ценностей, аксиологическая идея.

Fatkullina G. R.

ANALYSIS OF THE LITERATURE ON THE PROBLEM OF VALUES

Abstract: the article is devoted to the review of foreign and domestic research on value issues.

Keywords: values, system of values, axiological idea.