

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СФЕРА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ»: СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Рабданов, А.А.

Студент РАНХИГС

г. Екатеринбург, Россия

mefisto90@list.ru

SOCIO-CULTURAL SPHERE OF THE MUNICIPAL FORMATION "CITY OF EKATERINBURG": STATUS AND MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT

Rabadanov, A.A.

Student RANHiGS

Ekaterinburg, Russia

mefisto90@list.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена теоретическому осмыслению условий устойчивого развития социокультурной сферы на муниципальном уровне. Проблемы оптимизации муниципальной политики в социокультурной сфере, а также совершенствования механизмов управления в отраслях культуры в теоретическом и методологическом плане проявляются в наиболее общем виде. Материалы научных трудов, подходы к изучению исследуемой проблематики позволили выявить методологические основы для проведения исследования.

ABSTRACT

The article is devoted to the theoretical understanding of conditions for sustainable development of the socio-cultural sphere on the municipal level. Optimization problems of the municipal policy in the sphere of culture, as well as improvement of management in the cultural in theoretical and methodological terms occur in the most general terms. Materials of scientific works, approaches to the study of the studied problems allowed us to identify methodological basis for the study

Ключевые слова: культура, культурные услуги, социокультурная сфера, образование

Key words: culture, cultural services, socio-cultural sphere, education

На современном этапе в ведущих государствах социокультурная сфера является достаточно динамично растущим сегментом сферы услуг, а непосредственные результаты социокультурной деятельности во многом определяют облик городов.

Теоретические исследования как в целом по проблемам деятельности органов власти по развитию социокультурной сферы, так и в области методологического обоснования ее развития, в последние годы значительно продвинулись и за рубежом, и в России. Фундаментальным основам формирования социальной сферы посвящены труды многих зарубежных и отечественных исследователей: Г.А. Ахинова, У. Баумоля, Г. Беккера, У. Боуэна, Н.А. Восколовича, П. Друкера, Е.В. Егорова, Е.Н. Жильцой, В.Л. Иноземцева, В.Н. Казакова, Ф. Котлера, Р. Кроуфорда, Р.М. Нуреева, Д. Стиглица, О. Тоффлера и др. Проблемы экономики культуры и развития моделей управления в социокультурной сфере рассматривали в своих работах Ю.В. Автономов, Г. Бакши, У. Баумоль, Г. Бешаров, У. Боуэн, В.Э. Гордин, Р.С. Гринберг, А.И. Дымникова, В.С. Жидков, А. Кламер, С.Д. Куннингэм, Р.А. Масгрейв, Д. Норт, А. Пикок, А. Пратт, Дж. Поттс, К.Э. Разлогов, Р. Тауз, И. Риццо и др.

Вопросам теории культурной политики, ценностного аспекта общественного посвящены труды С.Ф. Анисимова, В.М. Демина, Д.И.

Дубровского, А.Г. Здравомыслова, В.В. Тугаринова, А.К. Уледова, Н.З. Чавчавадзе, А.И. Яценко и др. Социокультурному прогнозированию, проектированию и регулированию посвящены труды: В.Л. Глазычева, Т.М. Дридзе, Э.А. Орловой, В.М. Розина, П.Г. Щедровицкого, О.И. Яницкого и др.

Однако, поле исследований условий обеспечения устойчивого развития отрасли культуры именно на муниципальном уровне оказалось суженным.

Актуализация проблемы функционирования социокультурной сферы является приметой последних лет для отечественной науки и социально-управленческой практики.

Т.В. Сачук, оценивая современное состояние сферы культуры выделила ряд серьезных негативных тенденций [3, с. 27]:

- длительный период минимального в своем объеме финансирования привел к резкому ухудшению материально-технического оснащения учреждений культуры;

- идет процесс физического старения зданий и сооружений, отсутствие денежных средств на проведение плановых текущих и капитальных ремонтов, привело к тому, что часть зданий учреждений культуры уже нет смысла восстанавливать;

- наметилась тенденция снижения привлекательности труда в сфере культуры, что находит выражение в сокращении притока молодых специалистов;

- в силу ограниченности финансовых ресурсов снизилась масштабность, «яркость» традиционных мероприятий для населения и ряд других отрицательных тенденций.

В целом, ученые приходят к выводу, что российская социокультурная сфера находится в глубоком затяжном кризисе, который затрагивает и сферу культуры, и государство.

На протяжении последних лет государственная, региональная и муниципальная политика в области культуры представляет собой поиск оптимальных моделей управления сферой культуры, основывающихся на

разумном соотношении директивного и экономического методов регулирования, на преодолении ведомственных барьеров, на поощрении инициативы и предпринимательства в социокультурной сфере.

Ряд ученых отмечает, что реформирование всех сторон общественной жизни России и малоэффективная культурная политика приводят к необходимости научной разработки проблем управления в сфере культуры и искусства. М.Б. Гловатов отмечает: «Отсутствие научно разработанной политической и идеологической стратегии государства в этой сфере, отвечающей новым экономическим и социально-духовным реалиям, несовершенство законодательно-нормативной базы сегодня дезорганизуют процессы функционирования искусства в российском обществе и управления ими» [1, с. 65].

Между тем, социокультурная сфера на муниципальном уровне представляет собой важнейший фактор развития общества. В целом, отрасль представляет собой комплекс разнообразных предприятий, организаций и учреждений, каждый элемент которого решает специфические задачи по гуманизации общества, развитию и самореализации личности.

Однако, до настоящего времени продолжается уменьшение бюджетных ассигнований, направляемых в сферу культуры на муниципальном уровне, что негативно отражается на финансовом положении учреждений и организаций рассматриваемой сферы [2, с. 167].

Основными проблемными точками социокультурной сферы муниципального образования «город Екатеринбург» являются следующие:

- учитывая постоянный рост уровня образования и общей культуры населения необходимо модернизировать материальную базу многих учреждений культуры и предлагать услуги нового технического уровня;
- качественно по-новому надо подходить к обслуживанию населения, поэтому, важно предоставлять услуги не только хорошего качества

(научного, культурного, познавательного), но и имеющие маркетинговую привлекательность;

- обеспечивать не только широкий доступ к услугам, но и их широкую огласку; без качественно проработанной рекламной или PR- кампании даже в условиях низкой конкуренции сегодня услуги учреждений культуры не будут востребованы в должной степени потребителем;

- продолжать наращивать темпы работы по качеству обслуживания населения, как в плане повышения профессионального уровня работников, так и создания необходимого уровня комфортности среды учреждения, отвечающей требованиям современного дизайна и архитектуры.

- обеспечение оснащённости учреждений культуры специализированным оборудованием и материально-техническими средствами для доступа инвалидов и групп с ограниченной мобильностью

Состояние спроса на услуги учреждений культуры в городе Екатеринбург позволяет говорить о внедрении в современную систему управления сферой культуры таких составных частей, как менеджмент, маркетинг и др.

В зарубежных странах социальный маркетинг как инструмент управления применяется уже более двадцати лет. В России технология социального маркетинга пока не получила широкого распространения. Например, в сфере культуры муниципального образования «город Екатеринбург» чаще всего используются отдельные инструменты маркетинга; как целостная система управления социальный маркетинг не применяется в силу отсутствия необходимых научных разработок.

Проблемы доступности культурных услуг муниципального образования «город Екатеринбург» следует решать за счет совершенствования финансового обеспечения деятельности муниципальных учреждений культуры. Необходимо также отметить, что в силу невысокой платежеспособности основного количества населения, сеть культурных

учреждений культуры по-прежнему нуждается в государственной поддержке.

Таким образом, учитывая постоянный рост уровня образования и общей культуры населения необходимо: модернизировать материальную базу многих учреждений культуры и предлагать услуги нового технического уровня; качественно по-новому следует подходить к обслуживанию населения, поэтому, важно предоставлять услуги не только хорошего качества (научного, культурного, познавательного), но и имеющие маркетинговую привлекательность; обеспечивать не только широкий доступ к услугам, но и их широкую огласку; без качественно проработанной рекламной или PR-кампании даже в условиях низкой конкуренции сегодня услуги в социокультурной сфере не будут востребованы в должной степени потребителем.

Список литературы

1. Глотов М.Б. Менеджмент в художественной культуре // Социологические исследования. – 2000. – № 9 – С. 65.
2. Орешин В. П. Система государственного и муниципального управления : учебное пособие. – М. : ИНФРА-М, 2011. - 320 с.
3. Сачук Т.В. Развитие учреждений культуры как элемент успешного социально- экономического развития муниципального образования // Информационный бюллетень Министерства культуры Республики Карелия. – 2002. – № 2. – С. 27.