

**КУЛЬТУРА УЧАСТИЯ И КОЛЛЕКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ
ГРАЖДАН ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА: ПОТЕНЦИАЛ И
ПЕРСПЕКТИВЫ.**

Гильманова Е.М.

**PARTICIPATORY CULTURE AND COLLECTIVE BEHAVIOR OF
THE CITIZENS OF THE CITY OF YEKATERINBURG: POTENTIAL
AND PROSPECTS.**

Gilmanova E. M.

АННОТАЦИЯ

Работа посвящена потенциалу культуры участия в г. Екатеринбурге, который рассмотрен через призму участия политического, как одного из движущих факторов в постоянно изменяющемся мире. Особое внимание уделено вопросу чувственного восприятия настоящей ситуации в стране и его возможности отразится на характере коллективного поведения, формирующего политическое участие. Определены перспективы исследования для более глубокого анализа выявленного противоречия относительно положительной оценки коллективного действия и неготовности отстаивать свои права.

ABSTRACT

The work is devoted to the potential of participatory culture in Yekaterinburg, which is examined through the prism of political participation, as one of the driving factors in a constantly changing world. Special attention is paid to the question of sensory perception of the present situation in the country and its possible impact on the character of collective behavior that shape political participation. The prospects of research for deeper analysis revealed contradictions

concerning the positive evaluation of collective action and the unwillingness to defend their rights.

Ключевые слова: культура участия, политическое участие, коллективное поведение.

Keywords: participatory culture, political participation, collective behavior.

Государственные институты не всегда могут быстро и адекватно отреагировать на зреющие запросы, тогда как общество с развитой культурой участия может помочь агентам власти в получение важной информации на "входе" и "выходе". Отличительной особенностью культуры участия, введенной Г.Алмандом и С.Вербой, считается понимание гражданами их права влиять на власть, и связанная с этим активность.

В работе планируется рассмотреть насколько развита культура политического участия в г.Екатеринбурге. Под *политическим участием* понимается непрофессиональная политическая деятельность, не связанная с функционированием государственного аппарата, но стремящаяся повлиять на его работу. **Объект исследования** - жители г. Екатеринбурга, представляющие различные социально-демографические группы. **Предмет исследования** – потенциал политического участия. **Цель исследования:** определить потенциал политического участия и его возможный характер. Для анализа были использованы методы анкетного опроса (опрос был проведен в декабре 2015 года, в ходе которого было опрошено 232 человека). Тип выборки стихийная.

Для изучения потенциала политического участие важно было обратиться к механизму проявления коллективного поведению. Мы использовали термин *коллективное поведение* так как именно оно определяет наличие политического участия и его характер, поскольку может исходить как от негативных эмоций (при недовольстве ситуацией) или человек желает улучшить положение (настоящая ситуация его устраивает, но он хочет большего). Ван Зомерен выделяет три фактора коллективной активности: 1.

гнев в отношении людей, которые стали источником несправедливости; 2. *вера в коллективную эффективность*; 3. *социальная идентичность* — осознание своей принадлежности к обиженной социальной групп. [1]

Основные вопросы анкеты, необходимые для оценки потенциала коллективного поведения, были разделены на пять основных групп, связанным с механизмами возникновения коллективного поведения:

1. Чувственное восприятие: *Каковы чувства респондента, осознанные взгляды и суждения о настоящей ситуации в стране?*; **2. Политические ценности.;** **3. Оценка эффективности коллективного действия:** *Какова субъективная оценка респондентом эффективности участия в общественно-политической деятельности? Какие практики участия использует респондент?* (Оценка политики абстрактна, для такой оценки индивид как правило прибегает к личному опыту, поэтому необходимо выяснить каким опытом политического участия обладает индивид.); **4. Адаптивность:** *Как респондент оценивает свои адаптивные способности?* Не способность к адаптации ведет к росту социального напряжения, увеличивая потенциал иррационального коллективного поведения; **5. Основания для консенсуса, способные сформировать групповую идентичность.**

Исследование показало, что коллективная активность более присуща молодому поколению, что может объясняться как особенностью возраста, так и тем фактом, что данная возрастная группа не имеет исторических травм, связанных с проявлением коллективной активности. Средний процент по всем проявлениям активности составляет максимум у учащихся почти 20%, что не является высоким показателем. Общий же средний процент - 16,6% (см. Табл.1). Мотивации участия в общественно-политической жизни выше у учащихся и студентов (См. Табл. 2), которые не только видят больше перспектив данной деятельности, но и консолидируются во взглядах на общественно-политическую деятельность как на способ самоопределения и самовыражения. У учащихся самой большой популярностью пользуется

ответ - "Возможность общения с единомышленниками", т.е. речь идет не только об индивидуальном самоопределении, но и о нахождении групповой идентичности. Однако, стоит отметить, что привлекательность участия все равно не очень высокая, с другой стороны пессимистичные оценки перспектив участия в общественно-политических движениях ("ничего не могут дать") весьма низкие.

Таблица 1. Общественно-политическая активность за последние 12 месяцев.				
Действия за последние 12 месяцев	Учащиеся	Студенты	Работающая молодежь	Взрослые
подавали милостыню	33,3%	31,8%	40,0%	40,0%
жертвовали одежду, вещи, игрушки нуждающимся (бедным, детям и т.д.)	33,3%	22,5%	26,9%	46,7%
участвовали в собрании ТСЖ, дачного кооператива, родительского комитета	0,0%	6,0%	20,0%	30,0%
участвовали в субботнике, обустройстве территории, подъезда, двора, детской площадки	26,7%	17,9%	15,4%	26,7%
жертвовали деньги в благотворительный фонд	20,0%	15,2%	15,4%	13,3%
подписывали коллективное обращение, письмо, петицию	20,0%	32,5%	23,1%	13,3%
добровольно сдавали кровь	0,0%	7,9%	7,7%	3,3%
участвовали в митинге, шествии, пикете и т.п.	13,3%	11,3%	3,8%	0,0%
участвовали в жизни церковной, религиозной общины, прихода, воскресной школы	6,7%	5,3%	0,0%	10,0%
работали как волонтер/доброволец в некоммерческой организации, инициативной группе	40,0%	19,9%	3,8%	3,3%
принимали участие в работе студенческой организации/профсоюза	33,3%	23,8%	7,7%	3,3%
принимали участие в жизни политической партии, объединения	13,3%	9,3%	0,0%	0,0%
ничего из перечисленного	6,7%	19,2%	26,9%	30,0%

Таблица 2. Оценка эффективности участия в общественно-политической деятельности.				
Возможности, который могут дать участие в общественно-политической деятельности	Учащиеся	Студенты	Работающая молодежь	Взрослые
Общественное признание	40,0%	28,5%	19,2%	16,7%
Возможность личностного самоопределения	33,3%	37,7%	16,0%	23,3%
Возможность общения с единомышленниками	53,3%	23,8%	11,5%	13,3%
Профессиональное ориентирование	6,7%	20,5%	11,5%	10,0%

Приобретение навыков общения	40,0%	21,2%	7,7%	23,3%
Приобретение опыта лидерства, управления людьми	33,3%	39,1%	19,2%	20,0%
Возможность принести пользу обществу	33,3%	44,4%	46,2%	46,7%
Овладение навыками практической деятельности	13,3%	11,9%	3,8%	3,3%
Возможность выразить свою гражданскую позицию	40,0%	52,0%	38,5%	44,8%
Выполнение общественного долга	6,7%	21,9%	3,8%	23,3%
Возможность организовать свободное время	6,7%	5,3%	15,4%	6,7%
Ничего не может дать	13,3%	7,3%	11,5%	13,3%

Консолидирована представлена оценка эффективности политических институтов: для всех политических и гражданских институтов - "2" ("не эффективно"). Такая оценка подтверждает недовольство сложившейся ситуацией и демонстрирует мнение респонденты разных возрастов о невозможности отстаивать свои права путем использования правовых практик, через сложившиеся общественные институты. Здесь заметно главное противоречие: учащиеся и студенты в целом положительно оценивают коллективные действия и участие в политико-общественной деятельности, однако объединение с другими людьми они не рассматривают как возможный путь защиты своих прав. Здесь есть несколько возможных причин такой оценки: власть не услышит людей ("мы все равно ничего не изменим"); с другими людьми тяжело договорится (проблема общественного недоверия). Скорее всего, данное противоречие демонстрирует глубокую системную проблему неэффективности институтов, неспособность их работать для консолидации людей. Готовность молодых людей к позитивному объединению для самоопределения и самореализации наталкивается на неготовность общественных институтов дать такие возможности.

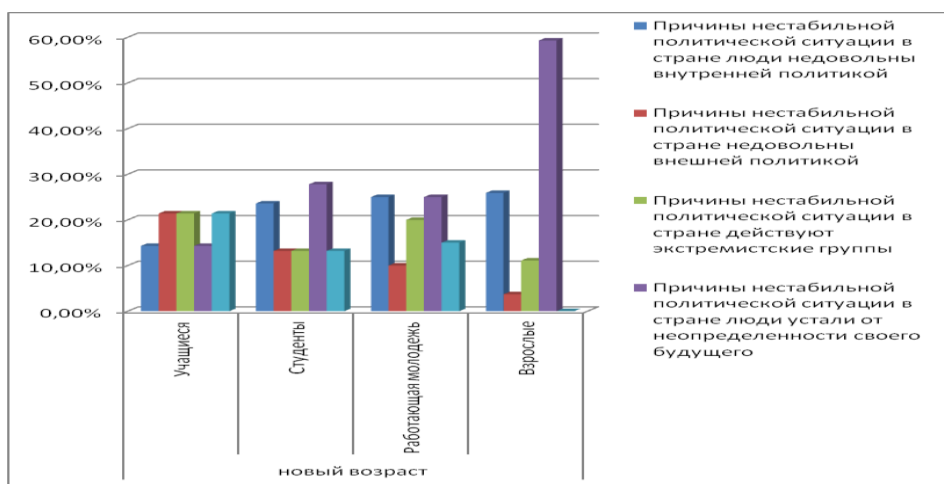
Основной характеристикой настоящей ситуации является нестабильность (см. График 1). Способность приспособиться респонденты (особенно молодые) оценивают оптимистично, однако главной характеристикой замеченной в ходе исследования является ярко выражение

ощущение нестабильности и усталость от неопределенности, которую отмечает большинство респондентов, считающих, что положение в стране ухудшилось, что ярко выражено у старшего поколения, где усталость от неопределенности будущего составляет 60% (См. График 3).

График 1. Оценка ситуации в стране.



График 3. Причины нестабильности политической ситуации.



Неопределенность и неуверенность - основные оценки настоящей ситуации. Если обратиться к другому опросу, проведенному в тот же самый период студентами четвертого курса политологии с целью оценки эмоционально-чувствительного восприятия, можно увидеть причины неуверенности, вызванной ситуацией во внутренней (здравоохранение и экономика) и во внешней политике (возможность военных действий), а также общей обеспокоенность по поводу неопределенности будущего страны. Тем не менее, эмоции связанные с политикой - неуверенность, недовольство, страх, а такие эмоции как злость и раздражение в основном вызваны не политическими вопросами (См. Табл. 3).

Таблица 3.	недо вольство	с страх	неуверенно сть в будущем	раз дражение	з лость
------------	------------------	------------	-----------------------------	-----------------	------------

Постоянного роста цен на продукты и протмтовары	48,9	2	18,8%	21,	8
Ухудшения своего материального положения	25,7	1	28,3%	21,	7
Состояния своего здоровья	27,8	3	14,5%	14,	3
Перегрузок на работе	36,3	3	7,4%	42,	1
Работы непосредственного начальства на производстве	50,9	8	10,6%	24,	5
Качества работы органов местной власти	39,9	5	26,1%	15,	1
Угрозы террористических актов	12,6	4	18,7%	5,7	1
Изменений в системе здравоохранения	39,5	8	32,0%	13,	6
Нынешней внешней политики страны	29,7	1	40,3%	9,7	6
Военных действий в Сирии	27,3	2	22,4%	13,	9
Отношений с Украиной	33,7	1	21,4%	23,	1
Нынешней экономической ситуацией в стране	30,0	6	38,1%	16,	8
Перспектив ближайшего будущего страны	22,2	1	55,6%	7,4	4

Неуверенность - основное чувство в оценке будущего страны (см. Табл. 4). Однако, важно отметить главную противоречивость: "неуверенность" соседствует с "надеждой", а "оптимизм" расположен между "пессимизмом" и "печалью", за которыми следует "уверенность в завтрашнем дне". Таким образом, можно наблюдать смену оттенка чувств от позитивного к негативного с разницей 1-2 %. Таким образом, нестабильность и неопределенность присутствует в определении состояния настоящего и будущего страны, но не присутствует чувства гнева и злости.

Таблица 4. Чувственное восприятие ближайшего будущего страны	Неуверенности	4
	Надежды	4
	Внутренней силы	2
	Печали	2
	Оптимизма	2
	Пессимизма	2
	Уверенности в завтрашнем	1

	дне	5,4%
	Безнадежности	3,6%
	Бессилия	3,6%
	Радости	,9%

Таким образом, политическое участие имеет низкий потенциал, было выявлено отсутствие веры в коллективную эффективность, связанное с негативной оценкой существующими в настоящее время институтами и практиками. Основной характеристикой чувственного восприятия настоящего является неопределенность, что демонстрирует отсутствие готовности проявлять коллективное поведение, вызванное злостью, но нестабильность оценки может легко измениться. Однако, можно говорить лишь о частичном подтверждении теории, поскольку требуется дальнейшее исследование:

1. Замечено противоречие: молодое поколение оценивают коллективные действия намного положительнее, тогда как их эффективность в вопросе защиты своих прав отрицают. Необходимо подробнее рассмотреть возможные истоки такого противоречия, выяснить идет ли речь о системной проблеме неэффективности институтов. Здесь также необходимо определить что знают респонденты о своих правах, возможностях, обязанностях и о возможности влияния на систему. Проблема отсутствия веры может быть следствием как субъективного недоверия, так и простой неосведомленности. Более того, желательно разъяснение того, что респондент подразумевает под политическими ценностями.

2. Несмотря на то, что в оценках наблюдается определенная доля консолидации, результаты, связанные с нестабильностью поднимают вопрос об изучении доверия более углубленно. Именно доверие, и связанное с ним взаимопомощь составляют социальный капитал, необходимый для качественного развития общества.

Таким образом, проделанное исследование открывает несколько направлений дальнейшей работы, связанной с выявлением потенциала

культуры участия, вопросами социального капитала и такими важными характеристиками общества как согласие и доверие.

Список литературы:

1. Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т. II. С. 593—600; Алмонд ГА., Верба С. Гражданская культура и стабильная демократия // Политические исследования. 1992. № 4.
2. Е.Р. Агадуллина, Коллективные действия: предикторы и модели. Социальная психология и общество. № 3/2013. С. 42.