

Лукьяненко А.С.,

Местное самоуправление как институт гражданского общества в
государственно-муниципальных отношениях

Lukyanenko A.S.,

Local self-government as the institutions of civil society in state-community
relations

Аннотация: Местное самоуправление рассматриваются в данной статье как институт гражданского общества в государственно-муниципальных отношениях. В ходе изучения нормативно-правовой базы, можно отметить, что проблема заключается в несовершенной системе федеральных законов, как основного регулятора государственно-муниципальных отношений. Существующие инструменты не работают одинаково эффективно на всей территории Российской Федерации. Наблюдается значительное снижение фактора политической конкуренции, необходимого для нормализации баланса взаимоотношений между регионом и муниципалитетом. Роль общественных организаций в формировании органов местного самоуправления, как представителя локального сообщества, так же подвергается сомнению в условиях постоянного реформирования федерального законодательства, регулирующего государственно-муниципальные отношения. Принцип самостоятельности местного самоуправления, который относится к основам конституционного строя Российской Федерации, значительно сужается.

Abstract: Local self-government are discussed in this article as an institution of civil society in the state-municipal relations. In a study of the legal framework, it should be noted that the problem is an imperfect system of federal laws as the main regulator of state-municipal relations. Existing tools do not work equally effectively throughout the Russian Federation. There has been a significant reduction in political competition factor required to normalize the balance of relations between regions and municipalities. The role of NGOs in the formation of

local self-government, as a representative of the local community, also questioned in constant reform of federal legislation regulating state-municipal relations. The principle of independence of local government, which refers to the principles of the constitutional system of the Russian Federation is significantly narrowed.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО, МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ, РЕГИОНАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННО-МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.

KEYWORDS: LOCAL SELF-GOVERNMENT, CIVIL SOCIETY, GOVERNMENT, REGIONAL AUTHORITIES, PUBLIC-MUNICIPAL RELATIONSHIP.

История становления местного самоуправления в современной России насчитывает не так уж и много лет. Значительно больше мы можем наблюдать количество поворотов на пути его развития в виде реформ и корректировок нормативно-правовой базы, регулирующей государственно-муниципальные отношения. В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление отделено от государственной власти и осуществляет свою деятельность независимо и самостоятельно. Основное федеральное законодательство, регулирующее деятельность местного самоуправления принималось в 1995 и 2003 гг., которое до сих пор реформируется, что, безусловно, ставит под сомнение его эффективность.

Если рассматривать местное самоуправление как институт гражданского общества, можно предположить, что принципы, по которым будет формироваться местное самоуправление, закладываются локальным сообществом. Что, в свою очередь, является признаком формирования демократического государства. Можно ли об этом говорить, если в реальности полномочия местного самоуправления определяет федеральная власть – вопрос риторический. Федерация определяет полномочия муниципалитета, а региональная власть уточняет, каким образом эти полномочия будут реализованы. Такой принцип, на наш взгляд, и есть

причина всевозможных трений вокруг государственно-муниципального взаимодействия.

На сегодняшний день существует достаточно много публикаций на тему государственно-муниципальных отношений. Интересный подход представлен в статье Туровского Р.Ф., где автор рассматривает местное самоуправление с точки зрения модели «принципал-агент», как наиболее актуальной для изучения этого вопроса. Российское местное самоуправление в этом контексте представлено в качестве агента государственной власти, как федеральной, так и региональной. Вдобавок еще и с ограниченной финансовой самостоятельностью, лишенной достаточной возможности обеспечения ресурсами бюджетных поступлений [1, с. 35]. Таким образом, мы наблюдаем дисбаланс в становлении местного самоуправления, которое должно быть первично в формировании демократического государства. Нельзя не процитировать в этом случае Солженицына, который совершенно точно сформулировал этот принцип: "Демократия не должна быть насажена, как колпак. Демократия может только расти, как все растущее, как все растения, - снизу вверх. Должна быть прежде демократия малых пространств. Должно быть прежде самоуправление местное. Как начало демократии. И только потом оно уже начинает развиваться" [2].

Если рассматривать политическую конкуренцию, в качестве регулятора взаимоотношений субъекта РФ и органа местного самоуправления, нам откроется угасающая картина в виде насаждения сити-менеджеров, которые на наш взгляд, изначально лишены политического веса. Таким образом, политическая конкуренция сводится к нулю. Но такой подход нельзя применять повсеместно, так как федеральное законодательство допускает, пока, во всяком случае, выборы «сильных» мэров. Этот принцип особенно важен для региональных столиц, где должность такого мэра рассматривается как предыдущая ступень на выборах главы региона. Поэтому, изменение федерального законодательства в сторону укрепления роли политической

конкуренции в государственно-муниципальных отношениях, нам видится чрезвычайно важным.

Помимо политической конкуренции, в качестве инструмента регулирования сбалансированных взаимоотношений субъекта РФ и органа местного самоуправления, можно выделить общественные организации. Важно учитывать, что общественные организации должны быть представителем отдельных социальных групп общества, а не работать в интересах политических элит в условиях предвыборной борьбы. Таким образом, все чаще можно встретить руководителей общественных организаций, в качестве депутатов представительных органов местного самоуправления, а так же во главе муниципалитета. Такой факт, безусловно, можно считать позитивным сигналом в укреплении местного самоуправления как института гражданского общества.

В тоже время пока не понятно, как будет обеспечен суверенитет таких «сильных» мэров в условиях очередных изменений в федеральном законодательстве. Новый проект поправок в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" предусматривает, что полномочие отправить главу муниципалитета появляется у главы региона [3].

Библиографический список

1. *Туровский Р.Ф.* Российское местное самоуправление: агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности // Полис. Политические исследования. 2015. № 2. С. 35-51
2. Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2005/06/07/solzhenicin.html>
3. ТАСС информационное агентство. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2619461>