

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

Баскакова И.В.

EVALUATION OF SOCIAL CAPITAL IN VARIOUS COUNTRIES

Baskakova I.V.

АННОТАЦИЯ

Социальный капитал понятие весьма многомерное и трудноизмеримое. Вследствие различных трактовок данного термина, не существует единой системы оценивания, которая позволила бы учесть все его составляющие. В статье социальный капитал рассматривается с точки зрения характеристики общества в целом, его социальной сплоченности и взаимодействия. Основное внимание, в соответствии с этим, уделено двум компонентам социального капитала: уровню доверия и социальной сплоченности.

ABSTRACT

The concept of Social capital is very multidimensional and hard-to-measure. Due to various interpretations of this term, there is no single system of evaluation, which would take into account all its components. In the article, social capital is considered on the point of view that society is a whole. The focus is on two components of social capital: trust and social cohesion.

Ключевые слова: социальный капитал, доверие, сплоченность.

Keywords: social capital, trust, cohesion.

Под социальным капиталом нами понимается некоторая совокупность нематериальных ресурсов, возникающая между людьми в обществе, которая опирается на доверие, разделяемые ценности и позволяет им совершать совместные действия. В связи с этим к основным функциям социального капитала относятся облегчение доступа к информации и благам, снижение

транзакционных издержек, повышение доверия к институтам на макроуровне и способствование росту социальной стабильности в обществе.

Исследования социального капитала на мировом уровне проводятся институтом Legatum, публикующим специальный индекс, который оценивает ряд факторов: уровень пожертвований, развитие добровольчества, доверие, помощь окружающим людям и др. Индекс, составляемый данной организацией, соответствует нашей трактовке социального капитала, поэтому при оценке мировой ситуации его использование представляется наиболее целесообразным. Согласно проведенным подсчетам ситуация в различных странах выглядит следующим образом.

Таблица 1.

Динамика развития социального капитала в странах мира

Страны	Год			Изменение
	2011	2012	2013	
Страны с самым высоким уровнем социального капитала (выше 4 баллов)				
Норвегия	4.47	4.47	4.47	0.00
Дания	4.16	4.32	4.31	0.15
Новая Зеландия	4.03	4.23	4.10	0.07
Страны с высоким уровнем социального капитала (от 2 до 4 баллов)				
Австралия	3.73	3.89	4.12	0.39
Канада	3.28	3.34	3.18	-0.10
Великобритани я	3.04	3.08	2.70	-0.34
США	2.76	3.22	2.88	0.12
Австрия	2.45	2.01	1.92	-0.54
Страны со средним уровнем социального капитала (от 0 до 2 баллов)				
Германия	1.97	2.04	1.87	-0.10
Израиль	1.78	1.11	1.11	-0.67
Польша	1.01	1.21	0.30	-0.71
Китай	0.85	0.96	0.82	-0.03
Япония	0.68	1.04	1.18	0.50
Франция	0.14	0.56	0.57	0.43

Эстония	0.13	0.13	0.81	0.68
Страны с низким уровнем социального капитала (до 0 баллов)				
Россия	-0.1	0.12	0.33	-0.23
Бразилия	-0.18	0.12	0.12	0.06
Венгрия	-0.18	0.76	0.70	-0.52
Португалия	-0.38	0.14	0.26	0.12
Чили	-0.4	0.27	0.27	0.13
Индия	-2.3	2.49	3.67	-1.37
Пакистан	-4.98	2.01	3.56	1.42

Составлено автором по данным The Legatum Institute.-www.prosperity.com.

Очевидно, что наиболее высокие позиции занимают страны с развитой экономикой. Наилучший показатель социального капитала отмечен в Норвегии (4,47), впрочем, все Скандинавские страны отличаются высоким уровнем социального капитала. Наихудший результат продемонстрировали Индия (-3,67) и Пакистан (-3,56). В то же время по темпам изменения наибольший прирост наблюдался в Греции (+0,53), Украине (+0,56), Пакистане (+1,42), Франции (+0,43) и Эстонии (+0,68), хотя общий уровень социального капитала в этих странах невысокий.

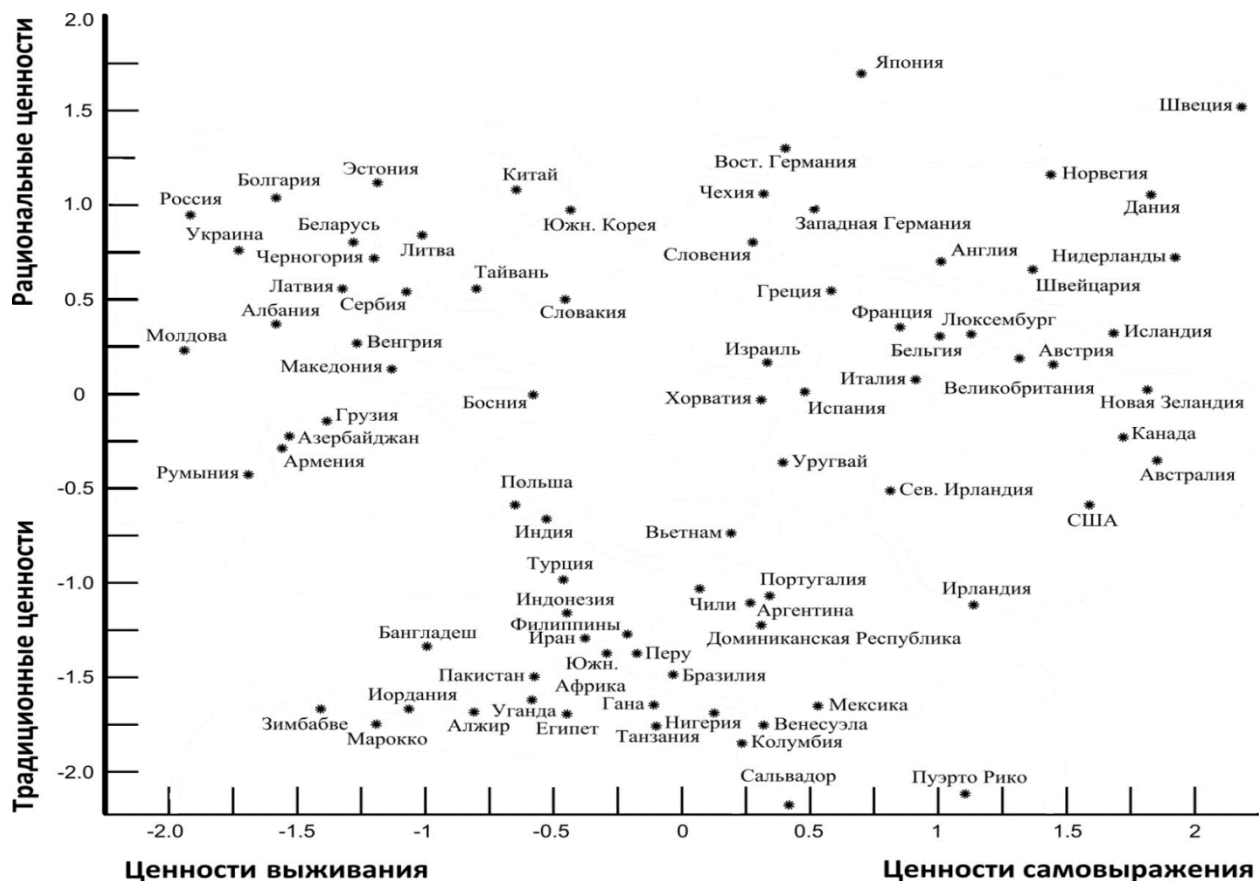
В целом, страны, которые имеют значение социального капитала выше среднего, демонстрируют в большинстве своем и наибольшее отрицательное изменение. Страны же с низким уровнем показывают динамику наибольшего роста, но недостаточного, чтобы изменить свои позиции. Трудно однозначно объяснить, чем обусловлены изменения индекса, что и в какой степени влияет на занимаемые в рейтинге места стран. Вот почему далее проанализируем отдельные составляющие социального капитала.

Начать имеет смысл с анализа ценностей, чтобы определить приоритеты стран с высоким уровнем развития социального капитала (см. Рис. 1).

График составлен по данным всемирного обзора ценностей (World Values Survey). Традиционные ценности характеризуются приоритетом семейных связей, важностью религии, уважением к власти, национальной гордостью. Люди, относящиеся к этой группе, выступают против разводов, аборт, самоубийств. Рациональные ценности, напротив, направлены на достижение личного успеха, меньше уделяют внимания религии, в то время как аборт, разводы, эвтаназия и самоубийства считаются относительно приемлемыми.

По оси абсцисс расположены ценности выживания и самовыражения. Ценности выживания сосредоточиваются на экономической и физической безопасности, низкой оценке прав и свобод человека. Ценности самовыражения, наоборот, большое значение уделяют личности, правам человека, гендерному равенству, росту спроса на участие в процессе принятия политических и экономических решений [1]

Рисунок 1. Межстрановое сопоставление ценностей (2010-2012г.)



Составлено автором по данным Длугопольский А.В. Роль социального капитала в совершенствовании развития социально-экономических систем // Journal of institutional studies. - 2013.- № 3.- С.86.

У стран, которые показали наивысший уровень социального капитала, в обществе доминируют ценности рационализма и самовыражения. Это, прежде всего, Швеция, Норвегия, Дания, Нидерланды, Швейцария. У стран с низким уровнем социального капитала преобладают традиционные ценности и выживания (Пакистан, Индия). В России ценности выживания располагаются рядом с рациональными ценностями. Следовательно, одну из основ развития социального капитала Скандинавских стран составляет идеология индивидуализма, свободы прав человека, самовыражения и личных свобод. В этих странах государство сосредоточено на социальной инфраструктуре, которая максимально помогает реализовать потенциал общества, реализовать их возможности, не ограничивая при этом их свободу личности.

Одним из главных компонентов социального капитала является доверие. Для оценки межличностного доверия респондентам задавался вопрос: «Как вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?» В таблице ниже приведен процент положительных ответов.

Таблица 2.

Оценка межличностного доверия, 2012г.

Страна	%				%		
	010	011	012		010	011	012
Норвегия	4.2	4.2	4.2	Германия	1.6	1.6	1.6
Дания	4	2	2	Украина	0.7	0.7	0.7
Китай	7.4	9.6	9.6	Австрия	0	0.1	0.1
Финляндия	8.9	8.5	8.5	Португалия	0.4	7.9	7.9
Швеция	6	6.1	6.1	Россия	4.7	4.7	4.7
Новая Зеландия	1.2	1.2	1.2	Пакистан	8.2	2.4	2.4
Нидерланды	5	6.9	6.9	Испания	2.4	2.4	2.4
Австралия	6.1	6.1	6.1	Италия	0.7	0.7	0.7
Швейцария	5	5.3	5.3	Индия	0.8	0.6	0.6
Канада	1.9	1.9	1.9	Франция	9.9	9.9	9.9
США	7.1	7.1	7.1	Греция	6.5	6.5	6.5
Великобритания	3	3	3	Венгрия	1	1	1

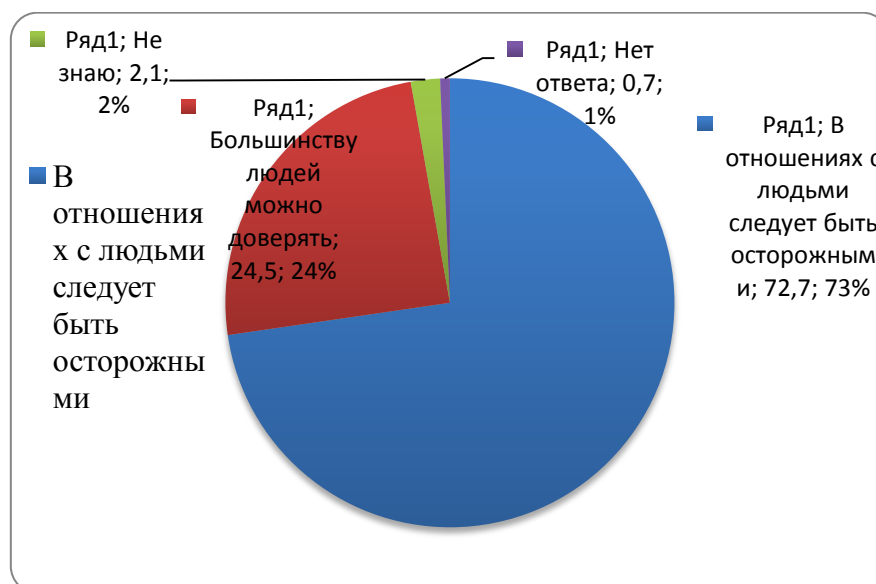
ания	5.8	5.8	5.8		1.8	3.3	3.3
Япония	3.9	3.9	3.9				

Составлено автором по данным World Value Survey.-www.worldvaluessurvey.org.

На первых позициях по данному показателю оказываются страны, которые показали высокий уровень социального капитала. Существенный отрыв наблюдается у Норвегии, где процент доверия достигает значения более 74%. Наиболее низкий уровень межличностного доверия отмечен в Греции (16,5%) и Венгрии (13,3%), разница с Норвегией больше, чем в 5 раз. В целом мировая ситуация характеризуется значительной осторожностью в отношениях людей друг к другу, только 24,5% считают, что большинству людей следует доверять (см. Рис. 2).

Интерес представляет сравнение межличностного доверия с готовностью людей помогать друг другу. Для оценки респондентам были заданы вопросы: «Помогали ли вы кому-нибудь кроме членов семьи за последний месяц? Состоите ли вы в волонтерской организации?» (см. Табл. 2).

Рисунок 2. Мировая совокупная оценка доверия, 2012г.



Составлено автором по данным World Value Survey.-www.worldvaluessurvey.org.

Как видно из таблицы, общий уровень взаимопомощи является достаточно низким, самый высокий показатель не превышает 43%. В целом сильной положительной зависимости между доверием и взаимопомощью не наблюдается, страны с высоким и средним показателем доверия демонстрируют также и средний уровень взаимопомощи. Выделяются Швеция и Китай, которые по уровню межличностного доверия занимают высокие места, но по уровню взаимопомощи, наоборот, только 12,8% и 3,9%, соответственно.

Представляется, что низкий уровень взаимопомощи нельзя оценивать только отрицательно. В развитых странах его можно объяснить тем, что у общества имеется четкое представление и понимание того, что должно делать государство, и если оно эффективно справляется со своими задачами и оказывает помощь людям, то дополнительного участия членов общества не требуется. Например, в Швеции высокие налоги, но общество знает, за что их платит, а низкий уровень взаимопомощи объясняется подотчетностью и эффективностью работы государства.

Таблица 2.

Оценка уровня взаимопомощи, 2012г.

Страна	%				%		
	2010	2011	2012		2010	2011	2012
США	9.1	3	2.1	Япония	2.8	7.7	1.3
Канада	5	4.3	2.3	Дания	9.7	4.3	2.6
Новая Зеландия	1.5	8.7	8.3	Индия	2.9	8.4	0
Нидерланды	8.8	7	4.3	Эстония	4.8	4.8	1.5
Норвегия	7.9	7.9	7.9	Россия	9.7	3.1	7.4

Австралия	7.9	6.2	6.6	Испания	2.8	8.1	2.6
Великобритания	8.9	8.4	5.9	Португалия	0.8	0.1	0
Украина	4.2	9.7	9.8	Пакистан	.1	8	1.8
Австрия	0.3	6.8	3.9	Чехия	8.2	8	3.6
Германия	8.4	6.2	4.2	Швеция	2.4	1.5	1.4
Финляндия	7.9	9.8	7	Венгрия	.9	.3	.6
Франция	2.4	6.7	9.3	Китай	.8	.5	.6
Италия	6	4.4	8	Греция	.6	.3	.1

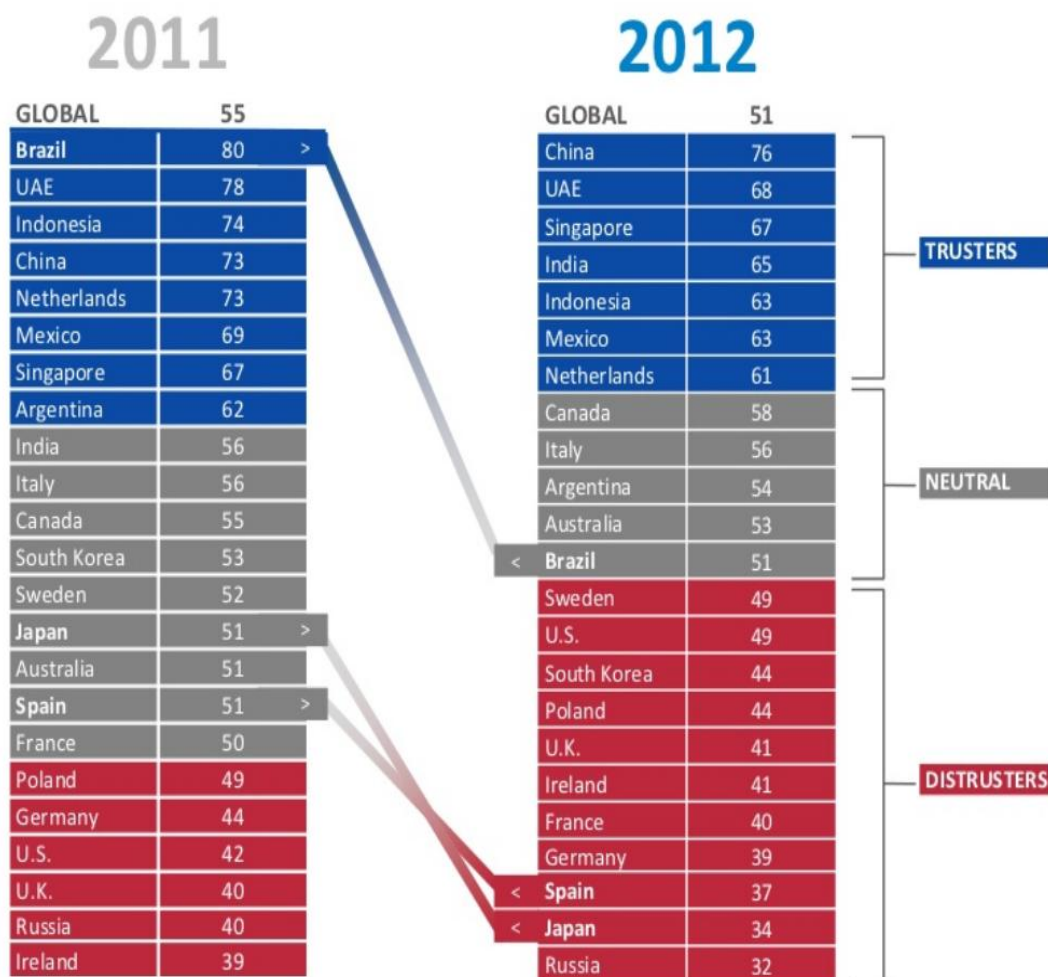
Составлено автором по данным World Value Survey.-www.worldvaluessurvey.org.

Тем не менее, подобное объяснение подходит не для всех стран, а низкий уровень помощи людей друг другу может объясняться и их ценностными ориентациями, а также отсутствием (малой распространенностью) добровольческих организаций или недоверием к ним. Отношение граждан страны к институтам играет весьма существенную роль в становлении социального капитала, поэтому целесообразно проанализировать показатель доверия, который включать в себя уровень доверия к государственной власти, бизнесу, средствам массовой информации и общественным организациям. Для начала оценим общую ситуацию (см. Рис. 3).

Очевидно, что в большинстве стран наблюдается тенденция роста недоверия в обществе. Количественные индексы имеют более низкие значения по сравнению с предыдущим периодом, уменьшается число стран со средним уровнем доверия и повышается с низким: в 2012 году количество

стран с низким уровнем доверия стало почти в два раза больше, чем в прошлом. Наблюдается довольно резкий спад доверия у таких стран, как Бразилия, Япония и Испания, их общий индекс претерпел значительное снижение. Снижение уровня доверия продемонстрировано в России.

Рисунок 3. Уровень доверия в различных странах (2011-2012 г.)



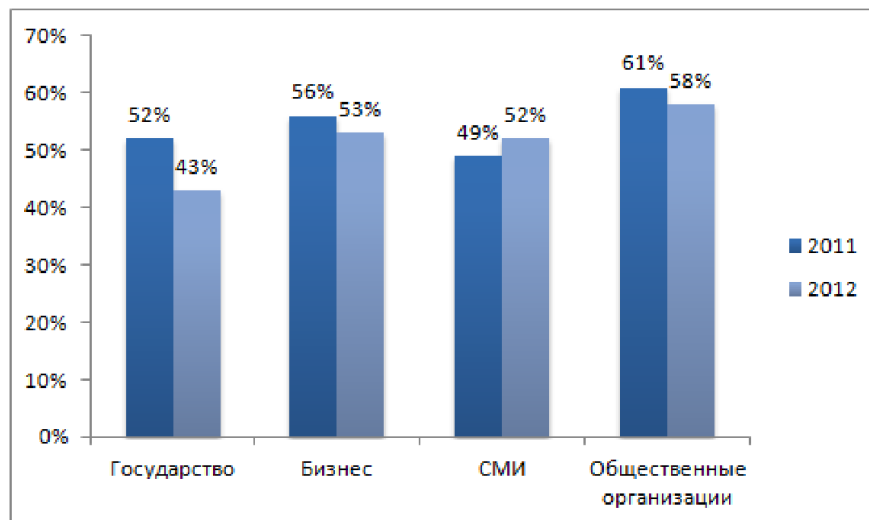
Trust Barometer Global Results.-<http://trust.edelman.com>.

Детализируем компоненты доверия, чтобы понять, в каком именно тенденция к снижению доверия наблюдается наиболее сильно, но сначала представим общую оценку уровня доверия к различным институтам в различных странах мира (см. Рис. 4).

Очевидно, что в трех из четырех институтов произошло снижение доверия, и только уровень доверия к СМИ незначительно повысился. Результаты свидетельствуют о снижении доверия населения к различным институтам, но спрос на их вмешательство не уменьшается, поэтому в

будущем целесообразным будет налаживать взаимовыгодный диалог и соотносить личные выгоды с интересами общества.

Рисунок 4. Общая оценка уровня доверия к различным институтам в 25 крупнейших странах. (2011-2012г.)



Составлено автором по данным Trust Barometer Global Results.-

<http://trust.edelman.com>.

Остановимся подробнее на анализе каждого в отдельности компонентов доверия. Начнем с уровня доверия к государственной власти (см. Рис. 5).

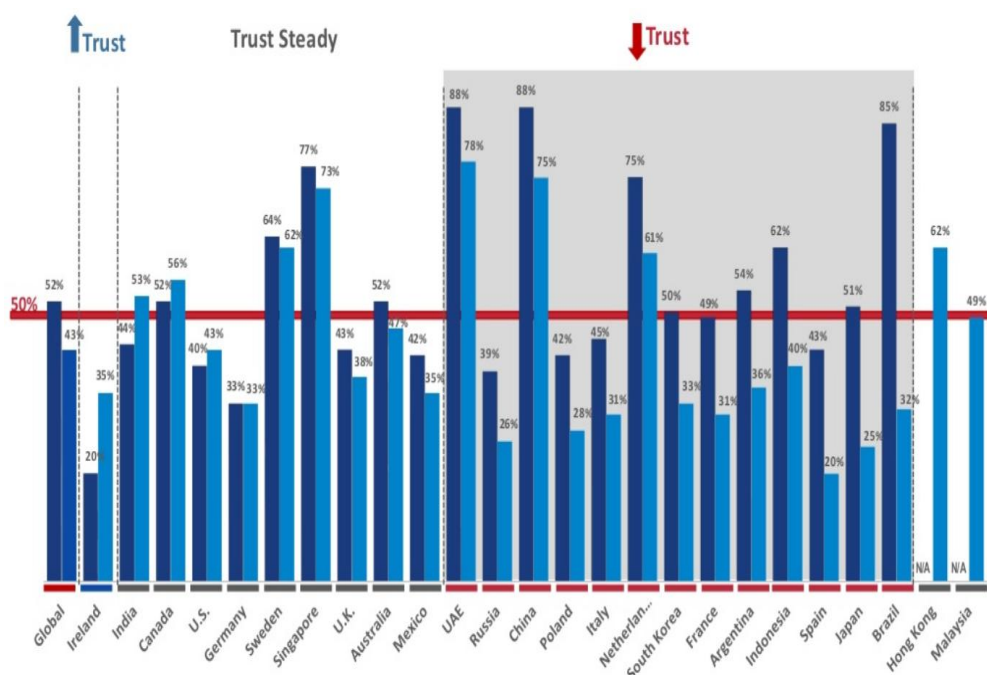
Данные диаграммы демонстрируют значительное падение доверия общества к своим правительствам. В мире данный показатель снизился с 52% до 43%, то есть на 9%. В 17 из 25 стран население демонстрирует уровень доверия к государству менее 50%. Избежать снижения показателей в 2012 году смогли лишь Ирландия, Индия, Канада, США и Германия.

Лидером среди стран с наибольшим снижением уровня доверия к власти стала Бразилия, её рейтинг упал за год с 85 до 32%, также значительное снижение коснулось Японии, Испании и Индонезии. В России уровень доверия к государству снизился на 13% и составил 26%, что является почти самым низким показателем среди остальных стран (см. Рис. 5).

Главными причинами снижения уровня доверия к правительству являются неоправданные надежды людей, высокий уровень коррупции и мошенничества, ошибочные стимулы для развития политики, плохая работа

и некомпетентность государственных работников, проблемы прозрачности государственных действий, отсутствие должного регулирования и контроля.

Рисунок 5. Уровень доверия к государству (2012-2013г.)



Trust Barometer Global Results. -<http://trust.edelman.com>.

Снизилась вера людей в бизнес, с 56% до 53%. Наиболее значительное снижение произошло в Испании, Бразилии, Франции, Южной Корее и Германии. Только Китай оказался единственной страной, которая продемонстрировала высокий рост доверия к бизнесу, составивший 10%. В России данный показатель остался на прежнем уровне и составил 41%.

Согласно данным исследования наиболее важными факторами для поддержки хорошей репутации компаний являются качество предоставляемых ими услуг, прозрачность, цена, честное ведение бизнеса и отношение к своим сотрудникам.

Важным показателем для рассмотрения является уровень доверия к общественным организациям, где также наблюдается тенденция к снижению, с 62% до 58%. Значительный спад произошел в таких странах как Бразилия, Япония и Нидерланды. Согласно опросам, больше всего респонденты доверяют общественным организациям, работающим в области спорта и культуры, меньше всего - организациям, работающим в сфере

демократического развития и профсоюзам. Одной из основных причин недоверия является то, что обществу представляется достаточно сложным оценить, насколько организация является профессиональной и честной.

В СМИ является единственным институтом, доверие к которому выросло по всему миру, с 49% до 52%.

Наиболее сильный рост доверия был зафиксирован по отношению к сервисам социальных сетей — уровень доверия к ним вырос почти в два раза. Однако, роль традиционных СМИ также остается достаточно высокой. Если же рассматривать конкретные личности выступающих, то на первом месте оказываются эксперты и ученые, им доверяет 68% опрошенных, за ними следуют технические эксперты компаний – 66%, на третьем месте обычные люди, «такие как все» - 65%. Прежде всего, это связывается с тем, что население сейчас больше доверяет друг другу, чем официальным институтам.

Список литературы

1. Официальный сайт World Values Survey.- www.worldvaluessurvey.org.
2. Длугопольский А.В. Роль социального капитала в совершенствовании развития социально-экономических систем // Journal of institutional studies. - 2013.- № 3.- С.86.
3. The Legatum Institute.-www.prosperity.com.
4. Trust Barometer Global Results.-<http://trust.edelman.com>.